

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010695
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625010695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 03. marca 2026 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l

obžalovaný A. B. C. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX v F. G., trvale bytom H. H. B., t.č. na neznámom mieste,
s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí I. B., nar. X.XX.XXXX a J. B., nar. X.X.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 5C/208/2010 zo dňa 21.01.2011 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí K. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. C. XX, J. L. C., takto uloženú povinnosť riadne, včas a pravidelne neplnil vo J. a inde a za obdobie od augusta 2012 doposiaľ s výnimkou období od novembra 2012 do októbra 2013 vrátane a od apríla 2015 do októbra 2015 vrátane, počas ktorých bol vo výkone trestu odňatia slobody a vyživovaciu povinnosť pri nástupe trestu nahlásil, K. B. na výživnom dlhuje sumu 8 702,76 €, pričom obžalovaný sa takmer po celé obdobie neplatenia výživného zdržiaval na neznámom mieste v zahraničí

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. súd obžalovanému u k l a d á povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil zameškané výživné vo výške 8.702,76,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry podal obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Súd hlavné pojednávanie vykonal ako konanie proti ušlému v zmysle § 358 ods. 1 Tr.por. z dôvodu, že v prípravnom konaní nebolo s obžalovaným možné sa žiadnym spôsobom skontaktovať. Poslednú adresu mal v Írsku, kde na zaslané korešpondencie nereagoval. Z týchto dôvodov nebolo možné zabezpečiť jeho účasť na žiadny úkon. Obžalovanému ustanovil obhajcu a vydal opatrenie v zmysle § 360 Tr.por..

Vo veci bol vydaný trestný rozkaz, proti ktorému ustanovený obhajca podal odpor. Na hlavnom pojednávaní súd vypočul svedkyňu K. B., ktorá uviedla, že obžalovaný jej nezaplatil ani jedno euro na omeškanom výživnom, takže suma, ktorú predniesla pani prokurátorka je reálna. Podľa nej sa obžalovaný nachádza v Írsku, ale nie je si istý. S dcérami nemá žiadny kontakt. Od štátu poberá náhradné výživné 30% životného minima, t.j. 38,92 Eur.

Súd ďalej prečítal listinné dôkazy – podnet na začatie trestného stíhania, výsledok informatívneho overenia podpisov, zápisnicu o trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu Lučenec 5C/208/2010, kópiu rodných listov detí, prehľad nevyplatenia výživného, potvrdenie o návšteve školy, vyjadrenie od súdneho exekútora, skrátený výpis klienta a správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Sociálna poisťovňa, kataster nehnuteľností, L. M. H. H. B., finančné vyšetrovanie, údaje zo systému REGOB, výpis ústrednej evidencie priestupkov, odpis RT, trestný rozkaz OS Dunajská Streda sp.zn. 2T/197/2009, trestný rozkaz OS Lučenec sp.zn. 2T/113/2012 a trestný rozkaz OS Lučenec sp.zn. 0T/22/2015.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr.zák.. Skutkový stav bol preukázaný hlavne výpoveďou matky detí, ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný jej neplatí výživné na deti napriek tomu, že bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Lučenci z 21.01.2011 sp.zn. 5C/208/2010. Obžalovaný sa dlhodobo zdržuje na neznámom mieste, predpokladaný jeho pobyt je v zahraničí v Írsku. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že nie je evidovaný žiadny priestupok a z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ bol 8-krát súdne trestaný, z toho 5-krát na území Slovenskej republiky, naposledy v roku 2015 a 3-krát v zahraničí, naposledy 08.03.2023.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmer súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

V jeho prípade súd ani poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti nezistil a bol toho názoru, že v jeho prípade stačí hrozba trestom, t.z. trest podmienený, ktorý uložil vo výmere 14 mesiacov, ktorého výkon podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby 18 mesiacov. Zároveň obžalovanému uložil aj povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností nahradil zameškané výživné. Zároveň v prípade keď sa dozvie o rozhodnutí súdu, má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom do 15-tich dní od doručenia rozhodnutia o obžalobe, a to pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr.por., t.j. keď sa preukáže, že sa nevyhýbal trestnému konaniu v cudzine a že sa neskryval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.