

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 44Csp/332/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219211045  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7219211045.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. S., N.. XX.X.XXXX, A. K. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 5.023,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.023,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.023,18 € od 28.4.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., po zmene uznesením č.k. 44Csp/332/2019-111 zo dňa 15.12.2020 Intrum Slovakia, s.r.o.) sa žalobou doručenu súdu dňa 28.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.023,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 5.023,18 € od 28.4.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 15.8.2016 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke evid. č. 6238814/7580502609, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- €, ktorú mal splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 181,48 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.533,28 €. Do podania žaloby uhradil žalovaný sumu 545,48 €. Žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, preto ho žalobca vyzval dňa 26.2.2017 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.4.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.4.2017. Žalovaný svoj dlh neuhradil. Žalobca v podanej žalobe okrem zaplatenia istiny 5.023,18 €, žiada aj zákonné úroky z omeškania.

3. Platobný rozkaz zo dňa 11.2.2020 bol zrušený uznesením č.k. 44Csp/332/2019-106 zo dňa 16.10.2020 pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk. Súd zisťoval skutočný pobyt žalovaného lustráciou v súdu dostupných registroch, ako aj v spolupráci s OOPZ Košice- Šaca, Mestskou evidenciou obyvateľov, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak neúspešne. Žaloba s prílohami, procesnými poučeniami a s výzvou na vyjadrenie boli žalovanému doručené v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej len „CSP“) zverejnením Oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu v období od 9.2.2021 do 24.2.2021. Žaloba sa považuje za

doručenú po 15 dňoch odo dňa jej zverejnenia, t.j. dňom 24.2.2021 (č.l. 124 spisu). Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a počas konania ostal pasívny.

4. Podľa ust. § 297 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.7.2021 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzavrel dňa 15.8.2016 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7580502609, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach s tým, že výška splátky bola 181,48 € až do celkovej sumy úveru 6.533,28 €. V zmluve bola dohodnutá priemerná RPMN 16,57 %, RPMN 19,90 %, fixná ročná úroková sadzba 19,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 25,04 %, prvá splátka splatná dňa 20.9.2016, splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti 20.8.2019. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.533,28 €. Žalovaný neplatil splátky úveru riadne a včas aj napriek upozorneniu právneho predchodcu žalobcu listom zo dňa 26.2.2017, v ktorom ho upozornil, že v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude veriteľ oprávnený predčasne zosplatiť úver. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžné splátky ani v dodatočnej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.4.2017 úver zosplatil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 22.4.2017. Žalovaný uhradil z poskytnutej pôžičky len sumu 545,48 €. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky k 29.5.2020 na žalobcu.

8. Žalobca si žalobou uplatnil zaplatenie dlžnej istiny v sume 5.023,18 €. Zmluvnú pokutu vo výške 581,10 € si žalobca neuplatnil.

9. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný v plnom rozsahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá dňa 15.8.2016. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskej pôžičke, pretože bola uzavretá medzi veriteľom - právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie pôžičiek a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto súd posúdil tento právny vzťah podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z.

17. Žaloba bola podaná na súd dňa 28.11.2019, teda v čase účinnosti ust. §54a Občianskeho zákonníka, preto súd v prvom rade posúdil, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu žalovaného nároku. Pri posúdení premlčania súd vychádzal z toho, že splatnosť splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť nastala dňa 20.12.2016. Trojročná premlčacia doba predčasne zosplatneného dlhu (§ 565 Občianskeho zákonníka) zo spotrebiteľskej zmluvy začína plynúť s ohľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka až uplynutím 3 mesiacov od zročnosti splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu, t.j. dňa 21.3.2017. Žaloba bola na súd podaná dňa 28.11.2019, teda včas v lehote troch rokov. Rovnako nepremlčanými sú splátky splatné dňa 20.12.2016, 20.1.2017 a 20.2.2017, u ktorých plynie premlčacia doba samostatne. Súd v tomto smere poukazuje na zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, ktoré bolo prijaté k otázke začiatku plynutia premlčacej doby, na ktoré poukázal aj Krajský súd v Košiciach napr. sp. zn. 11Co/153/2019 zo dňa 10.6.2020.

18. Medzi stranami bolo nesporné, že bola uzatvorená zmluva o pôžičke. Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000,- €, ktorý bol povinný platiť v 36 mesačných splátkach vo výške 181,48 € až do celkovej sumy pôžičky 6.533,28 €. Zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. v ust. § 9 ods. 2 zákona. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 545,48 €, čo mal súd preukázané z prehľadu splátok a úhrad, pričom postup veriteľa pri mimoriadnom zosplatnení úveru, ktoré nastalo dňa 19.4.2017 a následné postúpenie pohľadávky na žalobcu bol v súlade so zákonom. Dohodnutá odplata neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať v súlade s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2017 (za 3. štvrtrok neboli údaje v tom čase ešte zverejnené) pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov súd zistil, že priemerná RPMN predstavovala 10,12 %. Z uvedeného vyplýva, že dohodnutá odplata 19,90 % neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, preto vo výroku I zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 5.023,18 €.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 5.023,18 € od 28.4.2017 do zaplattenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

23. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 28.4.2017 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II na základe zásady úspechu, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).