

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 3S/9/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204807  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:6723204807.3

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpená : Advokátska kancelária TRNKA s. r. o., so sídlom Námestie SNP 9448/26A, 960 01 Zvolen, IČO: 55 085 075, proti žalovanej : Obec Horné Mladonice, so sídlom 962 43 Horné Mladonice, IČO: 00 649 236, právne zastúpená : Advokátska kancelária URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, v konaní o uloženie povinnosti umožniť užívanie pozemku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.11.2023 bola žalobkyňou prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaná na Okresnom súde Zvolen žaloba pôvodne vedená pod sp. zn. 14C/84/2023 ako občianskoprávna žaloba, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala uloženia povinnosti umožniť užívanie pozemku. Žalobný petit žalobkyňa formulovala nasledovne: „Žalovaná je povinná umožniť žalobkyni užívať pozemok - parcelu registra „C“ s parc. č. 307/5 o výmere 65 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúci sa v okrese Krupina, v obci Horné Mladonice, v katastrálnom území F. G., a to najmä formou prejazdu motorovým vozidlom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyňa má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

2. Žalobkyňa v žalobe vedenej pôvodne ako občianskoprávny spor osobitne zdôraznila, že toto súdne konanie nie je konanie o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej, pričom dôvodnosť žalobného nároku žalobkyňa vyvodila z právnej úpravy vychádzajúcej z ustanovení § 1 ods. 2, § 8 ods. 2, § 8 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

3. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) vo veci nariadil neodkladné opatrenie uznesením sp. zn. 14C/84/2023 - 249 zo dňa 14. novembra 2024, ktorým zakázal žalovanej nakladať so sporným pozemkom za účelom zastabilizovania právneho stavu a zamedzenia ďalšieho úmyslu žalovanej previesť sporné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou tretím osobám.

4. Okresný súd na základe takto koncipovanej žaloby a v medziach žalobných bodov vykonal dokazovanie (listinnými dôkazmi, vyhotovenou fotodokumentáciou, predloženými čestnými prehláseniami, uskutočnil dve súdne pojednávania, na ktorých vypočul účastníkov konania a taktiež vykonal aj výsluch predvolaných viacerých svedkov, vykonal aj súdnu obhliadku na mieste samom) a napokon dospel k názoru o absencii právomoci všeobecného súdu v predmetnej veci a v merite

žaloby žalobkyne ďalej konať a rozhodnúť. Okresný súd uznesením sp. zn. 14C/84/2023 - 435 zo dňa 30. septembra 2025 výrokom I. konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), výrokom II. vyslovil, že po právoplatnosti tohto uznesenia spor postupuje Správne mu súdu v Banskej Bystrici s poukazom na ustanovenia § 2 ods. 1, § 2 ods. 2, § 6 ods. 1 a 2, § 9 ods. 1, § 10 a § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), výrokom III. okresný súd podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 14C/84/2023 - 249 zo dňa 14.11.2024 a výrokom IV. uznesenia s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP rozhodol o náhrade trov konania a vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Uznesenie okresného súdu bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/123/2025 - 461 zo dňa 17. decembra 2025, konajúceho o odvolaní žalobkyne, ktorým odvolací súd uznesenie okresného súdu výrokom I. potvrdil a výrokom II. rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania a vyslovil, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Vec bola následne po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia okresného súdu dňom 04.02.2026 postúpená dňa 13.02.2026 tunajšiemu správne mu súdu a bola jej pridelená spisová značka 3S/9/2026.

7. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila správne mu súdu elektronicky s autorizovaným podpisom dňa 02.03.2026 späťvzatie žaloby v celom rozsahu a navrhla, aby správny súd zastavil konanie s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že zastavením sporového konania na Okresnom súde Zvolen za súčasného zrušenia neodkladného opatrenia vydaného pod č. k. 14C/84/2023 – 249 nemá ďalšie konanie pre žalobkyňu reálny zmysel, nakoľko predajom pozemku, na ktorom je umiestnený sporný kameň, z vlastníctva žalovanej (obce) do vlastníctva inej fyzickej osoby, odpadla pre žalobkyňu možnosť domôcť sa nápravu v správne m súdne m konaní.

8. Podľa § 63 SSP; žalobca môže do vydania rozhodnutia správne m súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP; správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP; žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Podľa § 171 ods. 1 SSP; ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

12. Správne súdne konanie je založené na výlučnej dispozičnej zásade, čo znamená, že konanie pred správne m súdom sa začína zásadne na základe podanej správnej žaloby a začatie súdneho konania ex offo je v správne m súdne m konaní vylúčené. Žalobca, ako dominus litis, má v správne m súdne m konaní výlučné oprávnenie disponovať žalobou a predmetom správne m súdne m konania. Vziať podanú žalobu späť úplne alebo sčasti mu procesná úprava umožňuje až do momentu rozhodnutia správne m súdu vo veci samej. Súhlas s takýmto procesným úkonom a prezentovaním suverénnej procesnej vôle žalobcu ďalej v konaní nepokračovať a zastaviť ho, zo strany žalovaného, ani eventuálne ďalších účastníkov konania, zákon nevyžaduje (s výnimkou procesnej situácie, kedy na strane žalobcu vystupuje viac subjektov a to buď v dôsledku nerozlučného procesného spoločenstva, alebo ak ide o spoločnú žalobu, kedy je na späťvzatie žaloby potrebný súhlas všetkých žalobcov (§ 32 ods. 3 písm. b) a § 34 ods. 2 SSP)). Žalobca žalobou aj po začatí konania výlučne disponuje, a to až do momentu vydania rozhodnutia vo veci samej, t.j. vyhlásenia rozsudku alebo vydania uznesenia vo veci samej (§ 133 ods. 1 SSP). Účinky späťvzatia žaloby nenastávajú ex lege, ale až právoplatným rozhodnutím správne m súdu v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP. Pokiaľ má správny súd splnené zákonné podmienky a predpoklady účinného späťvzatia žaloby (§ 63 SSP), nemá procesný priestor nerešpektovať autonómnu vôľu žalobcu.

13. Nakoľko v danej veci boli splnené procesnou normou vyžadované predpoklady pre uplatnenie procesnej vôle žalobkyne vziať žalobu späť, keďže správny súd doposiaľ vo veci správnej žaloby meritorne nerozhodol a súhlas so späťvzatím žaloby zákon nevyžaduje od žiadneho z účastníkov tohto konania, v dôsledku účinného späťvzatia žaloby žalobkyňou, a to v celom rozsahu, správny súd výrokom I. tohto uznesenia podľa § 99 písm. a) SSP konanie o správnej žalobe zastavil.

14. Ak je vzatá žaloba späť celkom a správny súd konanie zastaví, týmto uznesením sa konanie končí a preto v ňom správny súd rozhodne aj o trovách zastaveného konania, a to niektorým zo spôsobov vyplývajúcim z ustanovenia § 170 písm. b), alebo § 171 ods. 1 SSP, v závislosti od posúdenia dôvodu a motivácie procesnej vôle žalobcu v konaní o správnej žalobe ďalej nepokračovať. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je preto povinnosťou správneho súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, či nenesie procesnú zodpovednosť na zastavení konania jeden z účastníkov konania, t. j. žalobca, prípadne žalovaný. Pokiaľ by žalobca zobral podanú žalobu späť pre dôvody na strane žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zaviniť zastavenie konania. Bezdôvodné späťvzatie žaloby sa naopak považuje za procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, v dôsledku ktorého ostatným účastníkom konania vzniká nárok na náhradu trov zastaveného konania (§ 171 ods. 1 SSP).

15. V konkrétnom prípade mal správny súd za to, že dôvod pre späťvzatie žaloby tak, ako ho uviedla žalobkyňa, nespočíval v konaní žalovanej v zmysle jej procesného zavinenia, súčasne nie je možné konštatovať ani svojvoľné či bezdôvodné späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne. Dôvodom späťvzatia žaloby v danej veci bola pre predmet súdneho prieskumu zásadná zmena právneho a skutkového stavu, keď po zastavení konania na okresnom súde za súčasného zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia došlo k zápisu zmeny vlastníckeho práva k sporným pozemkom z vlastníctva žalovanej do vlastníctva tretích osôb, čím nemá ďalšie konanie v rámci správneho súdnictva pre žalobkyňu reálny zmysel a odpadla pre žalobkyňu možnosť domôcť sa nápravy v rámci správnej žaloby. Vzhľadom na dôvod späťvzatia žaloby správny súd rozhodol o nároku na náhradu trov zastaveného konania podľa zásady upravenej v § 170 písm. b) SSP a vyslovil výrokom II. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Správny súd pre úplnosť poznamenáva, že žalovanému v správnom súdnom konaní doposiaľ ani žiadne trovy konania nevznikli.

16. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu v súlade s § 11 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) rozhodne následne okresný súd samostatným uznesením, ako súd príslušný rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobkyňi po zastavení konania z dôvodu vyslovenia nedostatku právomoci všeobecného súdu s poukazom na dikciu § 11 ods. 1 veta posledná Zákona o súdnych poplatkoch, ktorému bude spis správnym súdom po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený na poplatkové vysporiadanie zastaveného konania. V správnom súdnom konaní žalobkyňi poplatková povinnosť nevznikla vzhľadom na späťvzatie správnej žaloby ešte pred vyrubením a zaplatením súdneho poplatku za konanie pred správnym súdom (§ 11 ods. 4 veta posledná Zákona o súdnych poplatkoch).

17. Rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3, 4 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 ods. 1 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP; v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.