

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 14C/50/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925202686  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6925202686.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, C. D., o náhradu škody vo výške 2.823,90 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.823,90 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 22.07.2025 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 2.823,90 eur z toho dôvodu, že dňa 11.06.2022 žalovaný udrel do tváre poškodeného E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“), ktorý v dôsledku toho spadol na hlavu a chrbát, čím utrpel zranenia, na ktoré bol liečený a práceneschopný od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Žalobca vyplatil poškodenému nemocenské dávky za uvedené obdobie v sume 2.823,90 eur. Následne vyzval žalovaného na zaplata uvedenej sumy, avšak žalovaný si výzvu neprevzal a vzniknutú škodu žalobcovi neuhradil.

2. Pôvodne súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14C/50/2025-11 zo dňa 28.07.2025, voči ktorému podal žalovaný odpor zo dňa 22.09.2025. V odpore poukázal na to, že jeho priamym pričinením – jediným úderom päťou, bolo dňa XX.XX.XXXX poškodenému spôsobené zranenie tváre a nepriamo – pádom poškodeného na zem smerom dozadu došlo k jeho úrazu, a to k pomliaždeniu mozgu, zlomenine lebečnej klenby, k vnútrolebečnému zakrvácaniu a k otrasu mozgu stredne ťažkého stupňa, čo je uvedené aj v znaleckom posudku č. XX/XXXX. Z uvedeného posudku vyplýva, že k nekontrolovateľnému pádu poškodeného na zem došlo v dôsledku jeho ťažkej opitosti až vážnej otravy alkoholom v čase jeho napadnutia žalovaným, pričom s určitým odstupom času od napadnutia mu bolo nameraných 2,9 promile alkoholu v krvi. Žalovaný poukázal na závery znalca, z ktorých vyplýva, že ak by poškodený nebol v takom stave opitosti až otravy alkoholom, s najväčšou pravdepodobnosťou by sa mu ďalší úraz, a to pád na zem, nebol stal v tak závažnej miere. Súčasne zo záverov znalca vyplýva, že priame zranenie poškodeného, a to pomliaždenie tváre okolo ľavého oka s okoločnou podliatinou, si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosť do 10 dní od vzniku zranenia. Zodpovednosť za zranenie tváre poškodeného žalovaný uznal.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.10.2025 poukázal na právoplatný trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. 4T/65/2022 zo dňa 11.01.2023, ktorým bol žalovaný uznaný vinným nielen zo spáchania prečinu výtržníctva, ale aj zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, nakoľko poškodenému spôsobil ťažkú ujmu

na zdraví tým, že ho udrel päsťou do tváre, následkom čoho poškodený spadol na chrbát a hlavu, v dôsledku čoho bol liečený a práceneschopný od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výzvou č. XX/XXXX zo dňa 14.03.2025, potvrdením zo dňa 26.10.2022, hlásením úrazu zo dňa 08.07.2022, potvrdením o pracovnej neschopnosti zo dňa XX.XX.XXXX, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/65/2022 a obsahom pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote č. ORP-222/1-VYS-RS-2022.

5.1 Z trestného rozkazu č.k. 4T/65/2022-232 zo dňa 11.01.2023 (ďalej len „trestný rozkaz“), ktorý v časti týkajúcej sa žalovaného nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2023, vyplýva, že

– žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX F. v C. G. jedenkrát päsťou udrel poškodeného do tváre, ktorý sa snažil aj za pomoci iných osôb prerušiť v tom čase existujúci konflikt, pri ktorom žalovaný a C. H. slovne aj fyzicky útočili na I. J.,

– následkom tohto úderu žalovaného bol pád poškodeného na zem, a to na chrbát a hlavu, čím poškodený utrpel

- priame zranenie v dôsledku úderu, konkrétne pomliaždenie tváre okolo ľavého oka a okolo očnou krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosti do 10 dní (ďalej len “zranenia tváre”) a

- nepriame zranenie v dôsledku následného pádu na zem po udere žalovaného, konkrétne pomliaždenie vlasatej časti hlavy v záhlavovospánkovej oblasti vpravo so zakrvácaním do podkožia, zlomeninu záhlavovej a spánkovej kosti vpravo bez vpáčenia úlomkov, pomliaždenie mozgu so zakrvácaním v čelovej a spánkovej oblasti vľavo, malé vnútrolebečné zakrvácanie pod pavúčnicu mozgu v čelovej a spánkovej oblasti vľavo, malé vnútrolebečné zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu v čelovej a spánkovej oblasti vľavo a otras mozgu stredného stupňa, ktoré (zranenia) si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti do 120 dní, a ktoré závažne ovplyvnili poškodeného v jeho obvyklom spôsobe života do 42 dní (ďalej len „zranenia hlavy“),

– žalovaný sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne inému ublížil na zdraví a týmto činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

5.2 Z obsahu trestného rozkazu ďalej vyplýva, že súd neprihliadal na záver znalca I. I. B. (odvetvie chirurgia, traumatológia), ktorý sa nachádza v časti III., označenej ako „ZÁVER“, bod 2./ a znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 22.09.2022, v ktorom znalec poukázal na to, že „k nekontrolovateľnému pádu poškodeného na zem došlo v dôsledku ťažkej opitosti poškodeného až vážnej otravy alkoholom v čase napadnutia (2,9 promile alkoholu v krvi s určitým odstupom času od napadnutia), pričom ak by poškodený nebol pod vplyvom alkoholu, nedošlo by s veľkou pravdepodobnosťou k nekontrolovanému a nekoordinovanému pádu poškodeného smerom dozadu s následným nárazom hlavy o zem – chodník, respektíve cestu a s veľkou pravdepodobnosťou by ani nedošlo k pomliaždeniu mozgu, k otrasu mozgu, k zlomenine lebečných kostí a k vnútrolebečnému krvácaniu.“ (obdobne aj bod. 5./ III. časti posudku).

6. Z hlásenia úrazu na účely nemocenského zo dňa 08.07.2022 vyplýva, že poškodený nahlásil svoje zranenia žalobcovi, pričom žalovaného označil ako osobu, ktorá tieto zranenia (úraz) zavinila. Súčasne oznámil, že pri tom ako sa snažil predísť konfliktu iných osôb, bol žalovaným napadnutý do tváre a následne spadol na chrbát na zem.

7. Z potvrdenia o pracovnej neschopnosti zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré vystavil I. K. L., chirurg vo Všeobecnej nemocnici v C. D., je zrejmé, že poškodený bol uznaný za práceneschopného od XX.XX.XXXX.

8. Z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca vyplatil poškodenému nemocenské dávky v celkovej výške 2.823,90 eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

9. Výzvou č. XX/XXXX zo dňa 14.03.2025 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 2.823,90 eur v lehote 15 dní od jej doručenia. Z vrátenej nedoručenej zásielky (obsahujúcej predmetnú výzvu) vyplýva, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote na pošte nevyzdvihol.

10. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineneho protiprávneho konania.

11. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal.

12.1 Pokiaľ ide o obranu žalovaného uvedenú v jeho odpore, ktorá by ho mala zbaviť zodpovednosti za spôsobenú ťažkú ujmu na zdraví poškodeného (zranenia hlavy), tak súd uvádza, že na túto obranu pri svojom rozhodovaní pre jej nedôvodnosť neprihliadal. Súd prihliadal na konštatácie súdu v trestnom rozkaze (viď odsek 5.1 tohto odôvodnenia), ktoré sú jednoznačné pokiaľ ide o trestnú zodpovednosť žalovaného za spomínané zranenia hlavy poškodeného.

12.2 Z trestnej zodpovednosti žalovaného vyplýva jeho zodpovednosť za škodu spôsobenú žalobcovi, ktorá mu vznikla tým, že poškodenému vyplatil dávky nemocenského poistenia v žalovanej sume.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

14.1 Súd nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento si v konaní žiadne trovy neuplatnil a žiadne trovy mu nevyplývajú ani zo súdneho spisu.

14.2 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ si žalovaný nesplní povinnosť uloženú v tomto rozsudku, môže si žalobca vymáhať priznaný nárok voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.