

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6926200156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6926200156.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste, Česká republika a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, za účasti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. D. XX, ktorým bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, o zániku dôvodu zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dôvody spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej bola zverená maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/58/2020 – 122, ECLI:SK:OSRA:2021:6820201831.4 zo dňa 23.04.2021, zanikli.

II. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130,- € mesačne, vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Matka je oprávnená stykať sa s maloletou Jessicou každú tretiu sobotu v mesiaci, od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti alternatívne otca maloletého dieťaťa, alebo oboch starých rodičov maloletého dieťaťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením, č. k. 5P/3/2026 - 1 zo dňa 12.01.2026, súd začal konanie o zániku dôvodu, pre ktorý bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, pretože z pravidelnej správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o výkone náhradnej osobnej starostlivosti vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa ukončil výkon trestu odňatia slobody a dokáže zabezpečiť a aj zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

2. Matka, otec maloletého dieťaťa, ani starí rodičia sa vo veci písomne nevyjadrili. Kolíznym opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 16.02.2026 navrhol zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, nakoľko otec v súčasnosti dokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

3. Na pojednávaní otec maloletého dieťaťa žiadal, aby bola maloletá A. zverená do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že sa s rodičmi dohodol, že po skončení výkonu trestu odňatia slobody už bude viesť riadny život a bude sa riadne starať o maloletú dcéru. Tak sa snaží aj robiť. Zamestnal sa v U.S. Steel Košice, urobil si žeriavnický kurz. Pracuje na dohodu a príjem má okolo 1.000,- € mesačne v čistom. Od zamestnávateľa poberá poplatok na bývanie vo výške 150,- € mesačne. Sám si na bývanie dopláca 130,- € mesačne. Býva na ubytovni v Košiciach, kde má samostatnú izbu, na ubytovni sú vytvorené dobré podmienky. Vždy keď sa mu dá, maloletú vezme k sebe na víkend. Vychádza to približne jedenkrát do mesiaca. Pravidelne chodí dcéru navštevovať k starým rodičom. Keď dcéra dokončí základnú školu, plánuje nastúpiť na strednú školu do Košíc. Dovtedy si otec plánuje prenajať v Košiciach dvojizbový byt, vo vzťahu k čomu už začal podnikáť kroky, a dcéru zobrať bývať k sebe. Od skončenia trestu odňatia slobody si otec tiež vybavil osobný bankrot (mal 7 úverov), ktorý bude splácať po 25,- € mesačne po dobu 20 mesiacov. V súčasnosti si tiež riadne spláca aktuálny dlh na výživnom. V priebehu tohto roka by si chcel urobiť kurz na vysokozdvížny vozík. S dcérou má veľmi dobrý vzťah a myslí si, že sa o ňu dokáže riadne postarať.

4. Stará matka maloletého dieťaťa na pojednávaní súhlasila s tým, aby do budúca osobnú starostlivosť o maloletú A. zabezpečoval otec. Uviedla, že ak sa otec bude snažiť tak ako sa snažil od návratu z výkonu trestu odňatia slobody, tak si myslí, že sa dokáže postarať o maloletú dcéru. Potvrdila, že otec má s maloletou dcérou vytvorený veľmi dobrý vzťah, pravidelne si telefonujú, chodí dcéru pravidelne navštevovať a taktiež si ju zvykne brať k sebe do Košíc. Starý otec maloletej uviedol, že pokiaľ si bude maloletá A. plniť povinnú školskú dochádzku na základnej škole, tak bude bývať u nich, teda u starých rodičov.

5. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to výsledkami lustrácie maloletého dieťaťa, jeho rodičov a starých rodičov v registri obyvateľov SR, rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/58/2020 – 122, ECLI:SK:OSRA:2021:6820201861.4 zo dňa 23.04.2021, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 5P/24/2023 - 70, ECLI:SK:OSRS:2023: 6923203003.4 zo dňa 16.11.2023, správou o plnení účelu náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 15.12.2025 a 16.02.2026, správou Okresného súdu Plzeň - mesto o pobyte matky maloletého dieťaťa. Pri zisťovaní skutočného stavu veci súd vychádzal aj zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov, o pravdivosti ktorých nemal pochybnosti, a ktoré neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním (§ 37 CMP). Súd uskutočnil zisťovanie názoru maloletého dieťaťa (§ 38 ods. 1 CMP), na ktorý pri rozhodnutí prihliadol.

6. Maloletá A. B. je dieťaťom rodičov matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. k. 7P/58/2020 – 122 bola maloletá, A. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. B. a G. B. a matke maloletého dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť v minimálnej zákonnej výške a otcovi vo výške 80,- € mesačne. Do náhradnej osobnej starostlivosti súd maloleté dieťa zveril z dôvodu, že sa matka maloletej nachádzala na neznámom mieste v Českej republike a o maloletú neprejavovala žiadny záujem. Otec nemal v čase rozhodnutia súdu vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Nemal zabezpečené vhodné bývanie, býval na ubytovni a počas víkendov sa vracal k partnerke, s ktorou niekedy bol niekedy nie. Podľa jeho vlastného vyjadrenia po návrate z Bratislavy nemal kde bývať, preto chodil k priateľke. Už v čase zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletá vyjadrila pred súdom vôľu neskôr, keď otec bude mať vytvorené vhodné podmienky, bývať s ním.

7. Po rozhodnutí súdu o nariadení náhradnej osobnej starostlivosti otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 5P/24/2023 - 70 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Otec ukončil výkon trestu odňatia slobody otec 30.10.2025 a vrátil sa do domácnosti rodičov - starých rodičov maloletého dieťaťa, kde žije aj maloletá. V súčasnosti je zamestnaný ako žeriavnik v spoločnosti U.S. Steel Košice. Cez týždeň sa zdržiava na ubytovni v Košiciach a cez víkend sa vracia do domácnosti rodičov, kde navštevuje maloletú, o ktorú v tomto čase zabezpečuje starostlivosť. Pokiaľ nepracuje, zvykne si maloletú brať na víkendy aj k sebe do Košíc, kde má na ubytovni vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloletého dieťaťa počas návštev.

9. Zo zhodných vyjadrení účastníkov konania ako aj zisťovania názoru maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že maloletá chce byť zverená do starostlivosti otca, nakoľko po ukončení základnej školy

zamýšľa ísť študovať do Košíc, kde si dá prihlášky na stredné školy. Maloletá potvrdila, že si otec plánuje prenajať v Košiciach byt, kde budú spolu bývať, skutočnosť, že ju otec navštevuje počas víkendov, ako aj, že ona navštevuje otca v Košiciach, kde sú na ubytovni vytvorené vhodné podmienky na jej krátkodobé – niekoľkodňové návštevy maloletej. Maloletá uviedla, že keď je s otcom, dobre sa o ňu stará a zabezpečuje všetky jej potreby. Je dobrý kuchár, spoločne trávia čas voľný čas, chodia na bowling alebo na prechádzky. Maloletá má s otcom vytvorený veľmi dobrý vzťah. Aj počas výkonu trestu odňatia slobody bola s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte, neskôr ho aj osobne navštívila vo výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody otec tiež navštevoval maloletú u starých rodičov, keď mu boli povolené návštevy.

10. Ohľadne majetkových pomerov rodičov maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otec dosahuje príjem vo výške 1 000,- € netto. Jeho výdavky na ubytovanie sú vo výške 130,- € mesačne, ďalšie výdavky predstavujú bežné výdavky na živobytie. Aktuálne si otec vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní pravidelne a taktiež uhrádza v splátkach dlh na výživnom, ktorý mu vznikol v minulosti. Uhradza splátky osobného bankrotu vo výške 25,- € mesačne. Dcére riadne zabezpečuje všetky materiálne potreby počas jeho návštev v domácnosti starých rodičov, ako aj keď si maloletú vezme k sebe do Košíc na víkendové pobyty.

11. Miesto bydliska matky maloletého dieťaťa sa súdu ani po dôkladnom šetrení prostredníctvom účastníkov konania a dožiadaného súdu v Českej republike nepodarilo zistiť. Posledný známy pobyt matky maloletého dieťaťa bol v Českej republike. Z vyjadrenia otca, pravdivosť ktorého v konaní spochybnená nebola vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa trpela onemocnením - epilepsiou. Ochorenie jej však nebránilo v schopnosti zamestnať sa. V čase, keď otec žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletého dieťaťa, matka napriek už vtedy existujúcemu ochoreniu, riadne pracovala v hlavnom pracovnom pomere v mäsokombináte. Z nepochybného tvrdenia otca tiež vyplynulo, že matka v súvislosti s ochorením neužívala lieky.

12. Z internetovej stránky MinimálnaMzda.sk - najaktuálnejšie informácie o minimálnej mzde súd zistil, že minimálna mesačná mzda v Českej republike je v roku 2026 – 22 400,- Kč. Po prepočte na čistú mzdu na webovej kalkulačke (peníze.cz), predstavuje čistá mzda z minimálnej mzdy v ČR – 20 278 Kč. Pri prepočte na menu EURO podľa kurzového lístka platného 03.03.2026 (1 € = 24,378 Kč) to je 832,- €.

13. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej aj zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je
a. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b. pestúnska starostlivosť a
c. ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a

spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

20. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

21. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

24. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Primárnym a prirodzeným právom, ale aj povinnosťou rodičov, je osobne sa o svoje deti starať, zabezpečovať potreby pre ich priaznivý fyzický a psychický vývoj, hájiť ich najlepšie záujmy, zastupovať ich a spravovať ich majetok (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine). Iba v prípade, ak rodičia z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov starostlivosť o deti nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, resp. ak výkon rodičovskej starostlivosti nie je v najlepšom záujme maloletých detí, naopak tieto poškodzuje, je možné a prípustné nahradiť starostlivosť rodičov starostlivosťou inej fyzickej alebo právnickej osoby.

28. V predmetnom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že jednému z rodičov a to otcovi maloletého dieťaťa, v súčasnosti v starostlivosti o maloletú A. nebránia žiadne objektívne dôvody a neexistujú ani subjektívne okolnosti na strane otca, pre ktoré by osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nemohol alebo nechcel vykonávať. Otec maloletej ukončil výkon trestu odňatia slobody a vrátil sa do domácnosti svojich rodičov, v ktorej aktuálne žije aj maloletá. Našiel si stabilnú prácu, počas výkonu ktorej sa v priebehu týždňa síce zdržiava na ubytovni mimo miesta bydliska svojich rodičov, avšak na víkendy sa sem vracia, respektíve maloletú berie k sebe do Košíc. Bolo zistené, že otec má na ubytovni vytvorené vhodné podmienky pre návštevy maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec nie je v práci, tak od návratu z výkonu trestu odňatia slobody riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú za pomoci svojich

rodičov. Bolo tiež preukázané, že otec a maloletá majú navzájom vytvorený veľmi dobrý vzťah a po ukončení základnej školy maloletá plánuje ísť natrvalo bývať do Košíc k otcovi do bytu, ktorý otec mieni v krátkom čase prenajať. Preto, vychádzajúc z uvedeného súd konštatuje, že dôvod, pre ktorý bola maloletá A. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, odpadol.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Matka o maloletú nejaví dlhodobu, už niekoľko rokov, žiadny záujem. Otec má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, túto za pomoci starých rodičov maloletej aj zabezpečuje a na jej zabezpečovanie má vytvorené vhodné podmienky. Preto súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca.

30. Výšku vyživovacej povinnosti matky určil, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení § 62, § 65 a § 75 zákona o rodine, s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj s ohľadom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery výživu povinnej osoby, teda matky. Odôvodnené potreby maloletej A. predstavujú bežné potreby maloletého dieťaťa vo veku 13,5 roka. Výšku výdavkov na zabezpečenie bežných potrieb maloletej súd osobitne nepreukazoval, nakoľko sa jedná o skutočnosti všeobecne známe, pričom za primeranú výšku týchto výdavkov považoval: Strava - 150,- € mesačne, obuv/oblečenie - 70,- € mesačne, hygienické potreby 20,- € mesačne, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť - 10 - 15 € mesačne a bežné výdavky na školu a školské potreby vo výške 15,- € mesačne, spolu približne 270,- € mesačne.

31. Vychádzajúc z čistej minimálnej mzdy v Českej republike (kde bol naposledy známy pobyt matky maloletého dieťaťa), ktorú by matka podľa názoru súdu mohla dosahovať, keďže z vykonaného dokazovania nevyplýval žiadny dôvod, pre ktorý by sa nemohla zamestnať, teda zo sumy 20.278,- Kč (832,- €) mesačne a pri zohľadnení iba tých výdavkov, ktoré je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine), ktoré súd matke zohľadnil vo výške cca 650 € mesačne (bývanie - cca 300 €, strava - 200 €, oblečenie/obuv - 50 €, hygiena - 20,- €, bežná zdravotná starostlivosť - 20,- €, iné výdavky, napr. doprava - 10,- € mesačne), má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach matky plniť si voči maloletej vyživovaciu povinnosť vo výške 130,- € mesačne. Táto suma čiastočne pokryje výdavky na zabezpečenie potrieb maloletého dieťaťa v rozsahu, v akom má maloletá právo podieľať sa na životnej úrovni matky. Vo zvyšnom rozsahu bude uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa povinnosťou otca ako druhého výživu povinného rodiča.

32. Z dôvodu, že sa rodičia maloletého dieťaťa nedohodli na úprave styku matky s maloletou A. a taktiež spoločne neuviedli, že styk matky s maloletou upraviť nežiadajú, tak súd, vychádzajúc z § 25 ods. 2 zákona o rodine v spojení s § 36 ods. 1 zákona o rodine rozhodol o úprave styku každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti alternatívne otca maloletého dieťaťa alebo súčasne oboch starých rodičov maloletého dieťaťa. Pri v rozhodnutí o úprave styku rešpektoval názor maloletého dieťaťa zistený v konaní.

33. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu, nakoľko nezistil také okolnosti prípadu, pre ktoré by považoval za spravodlivé niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.