

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010186
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010186.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému I. I., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom I., Ľ. K. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. júla 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 6Pp/49/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený I. I. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2013 zo dňa 12.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 3To/73/2013 zo dňa 28.08.2013 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 28.08.2013 a ktorý po započítaní doby väzby (20.02.2013 - 28.08.2013) má predpokladane vykonať dňa 20.02.2023, následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 30.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 21.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2Tos/53/2014 zo dňa 15.05.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Tr. Zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.02.2024.

Dňa 23.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. I. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/49/2021 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného I. I. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uložených mu vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu Trenčín a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Prokurátor sťažnosť následne písomne odôvodnil. Dôvodom podania sťažnosti je predovšetkým predpoklad, že u odsúdeného v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia spočívajúca v zákonnej požiadavke vedenia riadneho života v budúcnosti. Prokurátor poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. V rokoch 2011 a 2013 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinov ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1 Tr. Zákona a § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom k ust. § 138 písm. h) Tr. zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. V roku 2013 bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. Zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením na výkon do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ktorý vykonáva v súčasnosti. Odsúdený má po jeho vykonaní ešte vykonať súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 30.10.2012, k premene ktorého na trest nepodmienečný bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 21.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2Tos/53/2014 zo dňa 15.05.2014 z dôvodu, že v priebehu plynutia skúšobnej doby pôvodne podmieneného odsúdenia sa dopustil závažnej úmyselnej trestnej činnosti vo forme vyššie spomínaného obzvlášť závažného zločinu. Zároveň prokurátor dopĺňa, že na podklade uznesenia vyšetrovateľa PZ, 2. oddelenia vyšetrovania, odboru Západ, NAKA, Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-258/NKA-ZA2-2019 zo dňa 04.05.2021 vydaného podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku je l. l. v súčasnosti trestne stíhaný pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3, písm. a) Tr. zákona s poukazom k § 138 písm. i) Tr. zákona - spáchaný organizovanou skupinou a to za skutok, k spáchaniu ktorého malo dôjsť v období od roku 2012 do 20.02.2013. Podľa prokurátora predchádzajúce odsúdenia na správaní odsúdeného nezaznamenali žiaduci vplyv, nevedli u neho k polepšeniu a náprave a výchovný účinok uložených trestov sa na jeho správaní neodrazil, keď v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal mimoriadne závažný úmyselný trestný čin. V prípade odsúdeného preto nebol podľa prokurátora naplnený jeden zo základných cieľov trestu, ktorým je individuálne prevenčné pôsobenie. Ďalej prokurátor konštatuje, že u odsúdeného vykonávaný trest spoločne s trestom, ktorý ešte má vykonať, neplní len resocializačnú funkciu a funkciu individuálnej a generálnej prevencie, či morálneho odsúdenia, ale tiež funkciu ochrannú, kedy sa ďalším výkonom trestu u menovaného odsúdeného zabezpečuje ochrana spoločnosti. Rozhodnutie okresného súdu o jeho podmienenom prepustení z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody na slobodu za súčasného uloženia skúšobnej doby nemožno podľa prokurátora vyhodnotiť ako vecne správne, pričom uvádza, že v prípade odsúdeného by mala do popredia vystúpiť represívna zložka trestu a zabezpečiť u neho ďalší výkon uložených trestov odňatia slobody, ktoré by mali byť v tomto prípade, a to kvôli mimoriadnej závažnosti naposledy ním spáchanej trestnej činnosti, uplatnené v celom rozsahu. Prokurátor žiada, aby Krajský súd Trenčín podľa ust. § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp 49/2021 zo dňa 29.04.2021 zrušil a súčasne podľa ust. § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora vyjadril sám i prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. O. S.. Odsúdený vo svojom vyjadrení uvádza, že pri posudzovaní podmienky prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti je potrebné mať na pamäti, že táto prognóza sa vzťahuje k budúcnosti, t.j. k dobe po eventuálnom prepustení z výkonu trestu a na jej nedostatok tak nemožno usudzovať výlučne na základe minulého chovania odsúdeného. Pri hodnotení prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založená len na trestnej minulosti odsúdeného, ale je potrebné prihliadnuť k aktuálnemu správaniu odsúdeného a k prognóze jeho budúceho chovania po prípadnom podmienenom prepustení na slobodu. K prebiehajúcej trestnej činnosti odsúdený uvádza, že v zmysle prezumpcie nevinoty nemožno na tento argument prihliadať v konaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený navrhuje Krajskému súdu, aby sťažnosť podanú prokuratúrou voči napadnutému rozhodnutiu ako nedôvodnú zamietol.

Obhajca vo vyjadrení uviedol, že je toho názoru, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal odsúdený polepšenie, jednak schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu vrátane dodržiavania právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, čoho dôkazom bolo 10 disciplinárnych odmien. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený si plní v celom rozsahu stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, počas výkonu trestu bol pracovne zaradený a vykonával aj aktivity v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, aktívne sa zapájal aj do kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdený má silné sociálne ako aj rodinné zázemie, svojím dobrým správaním vo výkone trestu docielil postupnú zmenu formy svojej prevýchovy a to preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia cez stredný stupeň až do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajca navrhol krajskému súdu, aby sťažnosť podanú prokuratúrou voči napadnutému

rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Pp/52/2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu spisom predložená dňa 30. júna 2021, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 20. júla 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienkové prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienkovo prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210701>>.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. pri podmienkovom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienkovým prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienkové prepustenie odsúdeného I. I. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené.

Okresný súd sa v posudzovanom prípade dôsledne riadil všetkými zákonnými hľadiskami, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienkové prepustenie odsúdeného. V uvedenom smere súd vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený I. I. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody dňa 20.02.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením si svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný súd dospel k záveru, že v uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený I. I. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu zaobchádzania aj snahu po náprave. Prihliadol teda na kladné hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický, 10-krát bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol, pričom bol aj pracovne zaradený, vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a aktívne sa zapájal do činnosti v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Okresný súd správne poukázal na hodnotenie ústavu, podľa ktorého je odsúdený osobnostne dozretý, pričom sa snaží nadobudnuté skúsenosti prenášať do racionálnych riešení. Pokiaľ ide o zistené nedostatky počas väzby a krátko po nástupe výkonu trestu, po intervenciách sa už neopakovali a vzhľadom na následné pomerne dlhodobé dobré chovanie odsúdeného vo výkone trestu sa i krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, ktorý tieto nedostatky nepovažoval za také, pre ktoré by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Pri hodnotení splnenia tretej podmienky, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného, krajský súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd správne uviedol, že odsúdený I. I. je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a u odsúdeného nie je zaznamenaný žiadny negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny

vplyv na jeho prevýchovu, napokon bol doposiaľ vo výkone trestu 10x disciplinárne odmenený, má vytvorené riadne pracovné návyky, odsúdený má prísľub zamestnania po skončení výkonu trestu odňatia slobody, počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodičmi, súrodencami a kamarátom, pričom ústav vzťahy vyhodnotil ako podporné, má vybudované náležité sociálne zázemie, plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický. Na základe uvedeného sa krajský súd rovnako ako okresný súd stotožňuje so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

K vyjadreniu prokurátora ohľadom zistenia, že I. I. je v súčasnosti trestne stíhaný pre iný zločin a to za skutok, k spáchaniu ktorého malo dôjsť v období od roku 2012 do 20.02.2013 nemožno zásadným spôsobom brať do úvahy pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko by to bolo porušením princípu prezumpcie neviny. Samozrejme je potrebné zohľadniť i trestnú minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmienčných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je dôležitým pri prognóze očakávania vedenia riadneho života, táto prognóza však nemôže byť založená výlučne a len na jeho trestnej minulosti. Ak by totiž záver súdu o nenaplnení podmienky očakávania vedenia riadneho života bol založený výlučne a primárne len na okolnostiach a dôvodoch, ktoré hrali úlohu pri ukladaní samotného trestu odňatia slobody (predchádzajúce odsúdenia, závažnosť trestnej činnosti), mohlo by prísť k porušeniu zásady zákazu ne bis in idem. Ani trestnú minulosť teda nemožno hodnotiť mechanicky, bez previazanosti na aktuálne správanie a charakteristiky odsúdeného, i keď samozrejme zhodnotiť ju treba a to vrátane už prípadne zahladených odsúdení. V prípade predchádzajúcich odsúdení je potrebné zohľadniť, aký bol medzi nimi časový odstup a aká bola ich závažnosť. Krajský súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti v rokoch 2011 - 2013, teda pred nástupom na výkon trestu. Je pravda, že odsúdený sa pri uložení podmienčného trestu neosvedčil, avšak odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a neexistuje negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na prevýchovu. V prípade odsúdeného sa doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu javí ako dostatočné.

K vyhodnoteniu predpokladu recidívy, krajský súd rovnako ako súd prvého stupňa zaujíma názor a to s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol schopný svojim správaním vo výkone trestu docieľiť postupnú zmenu formy jeho výkonu, a to preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia cez stredný stupeň až do minimálneho stupňa stráženia a na skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát možno mať za to, že v jeho prípade pozitívne správanie vo výkone trestu nie je iba účelovým prispôsobovaním sa podmienkam výkonu trestu, ale jeho skutočnou snahou po náprave a teda súd dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. V danom prípade vzhľadom na chovanie odsúdeného vo výkone trestu, skutočnosť, že vo výkone trestu je prvýkrát, ako i s prihliadnutím na to, že bolo ústavom odporučené jeho podmienčné prepustenie, je aj krajský súd názoru, že doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu sa javí ako dostatočné a že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Krajský súd je vzhľadom na dĺžku trestu, ktorú odsúdený vykonal (formálna podmienka), ako aj predložené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS a iné podklady, toho názoru, že podmienčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 30 (tridsať) mesiacov môže v súčasnosti u odsúdeného posilniť vedenie riadneho života, uľahčenie sociálnej inklúzie a v konečnom dôsledku prispieť tak k zníženiu pravdepodobnosti recidívy.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.