

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/216/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204196
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6725204196.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov otca: C. C. B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E., občan SR, a matky: F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. G. XX, XXX XX E., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 06. 11. 2025 domáhal, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/9/2018 a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že tento bude prebiehať od soboty od 07.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Svoj návrh odôvodnil tým, že v minulosti pri rozhodovaní o úprave styku súd s maloletým nevykonával dôkazy v miere zaručujúcej objektívne posúdenie a rozhodnutie o každom z návrhom a zároveň z tohto dôvodu žiadal, by súd zaistil na pojednávaní na výsluch C. H. D. – súdneho znalca, ktorá vyhotovovala znalecký posudok, na základe ktorého konajúci súd rozhodol v konaní 13P/9/2018 o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Na pojednávaní konanom dňa 04. 03. 2026 otec trval na svojom návrhu. Zároveň potom ako súd poukázal na rozsudok 13P/9/2018 a zároveň aj na potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica 15CoP/15/2021 otec maloletého vzhľadom na vyjadrenie súdu vzniesol námietku zaujatosti sudcu z dôvodu, že sudca poukázal na také závery, ktoré sú tam uvedené. Súd vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti poukazuje na § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde sa uvádza, že strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti, pričom v zmysle § 49 sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu ak so zreteľom na jeho pomer k sporu k stranám, k ich zástupcom alebo zúčastneným osobám na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. V zmysle § 49 ods. 3 dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Súd z dôvodu, že otec vzniesol námietku zaujatosti voči sudcovi z dôvodu jeho postupu vykonanom na pojednávaní konanom dňa 04. 03. 2026 a to poukázaní na predmetný rozsudok 13P/9/2018 súd na takúto námietku neprihliada.

3. Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd zo správy C. E. zistil, že otec maloletého je prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. E. od 21. 02. 2024, pričom poštovú adresu a ani adresu prechodného bydliska nemá nahlásenú.

5. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletého nepoberá žiadne dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou a zároveň nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani inej štátnej dávky.

6. Súd z písomného vyjadrenia matky zistil, že táto s návrhom nesúhlasí, nakoľko pomery medzi otcom a synom sa nijako nezmenili a syn naďalej odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Zároveň čo sa týka vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 04. 03. 2026 matka uviedla, že nechce, aby došlo k zrušeniu zákazu styku s otcom, pretože má obavy, že by otec maloletého prenasledoval a neprimerane mu zasahoval do života. Podľa matky je maloletý už skoro dospelá osoba a ani ona sama mu nezasahuje do jeho povinností. Otec sa žiadnym spôsobom o maloletého nezaujíma, dokonca ani dobrovoľne neplatí vyživovaciu povinnosť, ktorá je vymáhaná prostredníctvom exekúcie.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12. 01. 2026 zistil, že matka s maloletým žijú v prenajatom dvojizbovom byte, ktorý je primerane zariadený nábytkom a osobnými vecami a udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletý navštevuje X. ročník I. A. J. v K. K., je zdravý, pravidelne navštevuje očného lekára a alergologickú ambulanciu. Matka je zamestnaná v predajni L., pričom jej príjem predstavuje približne 800,- EUR a taktiež je poberateľkou rodinného prídavku a uplatňuje si daňový bonus. Uviedla, že s návrhom nesúhlasí.

8. Súd zo zisťovania názoru maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 04. 03. 2026 zistil, že tento s návrhom nesúhlasí, s otcom sa žiadnym spôsobom nestretáva. Aj v súčasnosti, keď išli do pojednávacej miestnosti otec sa mu ani nepozdravil ani nenadviazal žiaden nejaký očný kontakt. Okrem toho poukázal, že otec sa o neho žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho. On sa už s otcom náteraz stretávať nechce.

9. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že títo navrhujú, aby súd predmetný návrh zamietol.

10. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/9/2018-196, ktorý sa stal právoplatným dňa 29. 05. 2021, kde súd zamietol návrh otca na rozšírenie styku a zároveň zakázal otcovi styk s maloletým zistil, že v rámci trestného konania bolo nariadené znalecké dokazovanie kedy bol vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX a č. XX/XXXX znalkyňou C. H. D., znalec z odboru zdravotníctvo- farmácia, odvetvie psychiatria, C. M. N., znalecký odbor psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých. V zmysle záverov predmetného znaleckého posudku bolo zistené, že otec maloletého má závažné duševné ochorenie z okruhu psychóz, konkrétne schizofréniu, psychotickú poruchu, ktorá s vysokou pravdepodobnosťou trvá už viac rokov t. z., že ňou trpel aj v čase skutku. Uvedené ochorenie má endogénnu etiológiu a nie je len prechodné, avšak zodpovedajúcou farmakologickou liečbou je možné dosiahnuť jeho parciálnu alebo úplnú remisiu. Myslenie otca je nepresné, nepredvídateľné s hypersenzitívnym spracovávaním skutočností. Percepčno-kognitívne schopnosti však fungujú nespoľahlivo, s dekoncentrovanou pozornosťou, odklonom od konvenčného spôsobu myslenia s tendenciou k nadmernému zovšeobecňovaniu. Opatrnosť a poruchy orientácie a vystupňovaná paranoidita presahujú hranice osobnosti, ktorá je zmenená a dezintegrovaná prebiehajúcim duševným ochorením, pravdepodobne z okruhu schizofrénie. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene bolo zistené, že vyšetrovateľ Policajného zboru trestné stíhanie (matky maloletého dieťaťa), ktoré bolo začaté za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mala ona dopustiť zastavil, lebo toto nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. V bode 20. okresný súd poukázal na to, že vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia a za znalca ustanovil C. G. O.. Vzhľadom k tomu, že zo strany otca dochádzalo k vzájomnej konfrontácii tento bol vylúčený z predmetného znaleckého posudku a zároveň bola určená na vypracovanie C. C. P.. Z tohto posudku vyplynulo, že osobnosť maloletého je ešte vo vývine. Osobnosť matky sa prejavuje ako štruktúrovaná priemerne. Osobnosť otca sa prejavuje ako nevyvážené štruktúrovaná s dobrými intelektuálnymi schopnosťami, ale s výrazným sklonom k impulzivite. Čo sa týka vzťahu maloletého k rodičom vo veci matky tento má pozitívnu emocionálnu väzbu, matku má rád. Vplyvom okolností, najmä útokmi otca na matku je

citové naviazanie maloletého intenzívnejšie a vzťah k otcovi je negatívny s prejavmi hnevu. Vo veci zákazu styku s maloletým ako to navrhuje matka znalkyňa uviedla, že u maloletého je prítomný určitý záujem o obnovenie kontaktu, avšak tomuto bráni objektívne riziko pokračujúceho neadekvátneho výchovného vplyvu. Znalkyňa predpokladá, že to súvisí s psychickým ochorením otca, ktoré si vyžaduje dlhodobejšiu psychoterapeutickú liečbu. V bode 22. a 29. zároveň súd uviedol, že preto podmienkou obnovenia styku otca s maloletým má byť aspoň rok trvajúce psychiatrické sledovanie psychického stavu otca a zároveň otec sa má podrobiť dlhodobejšej psychoterapeutickej liečbe, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že takejto liečbe sa nepodrobuje.

Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/15/2021, ktorým bol potvrdený vyššie uvedený rozsudok súd zistil, že jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa. Zákaz styku rodiča s dieťaťom autoritatívne vyslovený súdom je opatrením časovo obmedzeným, aj keď zákon jeho účinnosť výslovne neobmedzuje. Súd potom musí skúmať dôvody či tieto ešte trvajú. V bode 20. krajský súd poukazuje, že okresný súd správne došiel k záveru, že vzhľadom na správanie sa otca s podozrením, že u otca ide o správanie sa pod vplyvom jeho psychického stavu nie je v najlepšom záujme, aby sa styk realizoval. Styk otca s maloletým dieťaťom bol znalkyňou doporučený len vtedy, ak by sa tento podrobil dlhodobejšej psychoterapeutickej liečbe tak, aby zo strany dieťaťa mohlo dôjsť k obnoveniu dôvery k otcovi a nie k jeho odmietaniu. Pokiaľ teda dieťa odmieta styk z dôvodu, že správanie otca voči nemu vyvolalo v neho pocity nedôvery nemôže prevážiť záujem otca ohľadne kontaktu s dieťaťom nad záujmami maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania čo sa týka návrhu otca na úpravu styku a zrušenia rozsudku má za to, že tento návrh nie je dôvodný a tento návrh zamietol. Predovšetkým súd musí poukázať na tú skutočnosť, ktorá bola vyslovená v rámci rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/9/2018, ktorým bol styk otca s maloletým zakázaný ako aj z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Cop/15/2021, z ktorých jednoznačne teda vyplýva, že otec trpí psychickou poruchou – chorobou. Znalec v rámci týchto rozsudkov jednoznačne poukázal na tú skutočnosť, že je potrebné, aby otec v prípade, ak sa chce so synom stretávať, aby sa podrobil dlhodobejšej liečbe a zároveň, aby po absolvovaní tejto liečby si nadviazal so synom postupný vzťah. V tomto konaní otec však žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k naplneniu tejto podmienky. Súd teda poukazuje zároveň aj na to, že maloletý vzhľadom už aj na svoj vek, kedy tohto roku 2026 bude mať 18 rokov sa jednoznačne negatívne vyslovil, aby súd nezrušil zákaz styku s otcom a zároveň uviedol, že on sa s otcom vôbec nechce stretávať. Otec sa o neho vôbec nezaujíma a taktiež aj jeho samotný záujem nebol žiadnym spôsobom preukázaný až do dnešného pojednávania. Maloletý už v súčasnosti o otca podľa súdu nejavi žiadny záujem, pričom predovšetkým o toto sa pričínal aj samotný otec, ktorý od vynesenia predmetného vyššie uvedeného rozsudku sp. zn. 13P/9/2018 mohol absolvovať určité terapeutické liečenie, kde by teda, či už preukázalo sa, že netrpí žiadnou duševnou poruchou, resp. že trpí tak malou duševnou poruchou, ktorá by pre predmetný zákaz styku otca bola dôvodom na takéto zrušenie a teda, že otec by sa mohol s maloletým stykať. Do dňa samotného pojednávania a rozhodnutia otec žiadne takéto dôkazy nepredložil a preto súd v zmysle § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku nemal preukázané zo strany otca, že došlo k zlepšeniu jeho zdravotného stavu a že je možné tento zákaz styku zrušiť. Na základe tejto skutočnosti teda súd samozrejme zamietol aj návrh na úpravu styku, keďže samotný zákaz styku naďalej v zmysle vyššie uvedeného rozsudku okresného súdu trvá. Zároveň súd chce poukázať aj na tú skutočnosť, že otec sa už vo viacerých konaniach domáhal zrušenia tohto zákazu styku, avšak toto nebolo zrušené a súd rozhodol totožne ako v tomto konaní, pričom otec žiadne nové dôkazy nepreukázal.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 25 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.