

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200645
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200645.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: N. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, zastúpenej JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, proti žalovanému: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Č., Č. XXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v mene žalobkyne JUDr. Ivicou Firstovou ako jej zástupcom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom datovaným k 18.05.2021, doručeným tunajšiemu súdu 18.05.2021 elektronicky, autorizovaným podľa osobitného predpisu, sa N. K. (označená v návrhu ako „navrhovateľka - matka“) - ďalej len „žalobkyňa“ prostredníctvom splnomocneného zástupcu aj ako zákonná zástupkyňa mal. detí J. W., G. K. H. T. K. (označených v návrhu ako „maloleté dieťa“) voči T. W. (označenému v návrhu ako „odporca“) - ďalej len „žalovaný“ domáha s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

I. Žalovanému sa ukladá povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k žalobkyni a J. W., G. K.V. H. T. K., a to s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Žalovanému sa ukladá povinnosť, aby nekontaktoval žalobkyňu a J. W., G. K. H. T. K. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

III. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Keďže predmetom konania podľa jeho vymedzenia v návrhu má byť uloženie navrhovaných povinností žalovanému vo vzťahu k viacerým subjektom s rôznym vzťahom k žalovanému, čo súčasne vykazuje rôzny charakter konaní vo vzťahu k nim, tunajší súd uznesením z 24.05.2021 č. k. 5C/32/2021-46 návrh v časti pokiaľ sa ním žalobkyňa ako matka mal. J. W. voči žalovanému T. W. ako otcovi mal. J. W. domáha uloženia povinnosti, aby sa T. W. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k J. W. s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť T. W. na týchto úkonoch a aby nekontaktoval J. W. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, vylúčil na samostatné konanie a v časti pokiaľ sa ním žalobkyňa ako matka mal. G. K. a T. K. voči žalovanému T. W. domáha uloženia povinnosti, aby sa T. W. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov nepribližoval k mal. G. K. a T. K. s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť T. W. na týchto úkonoch a aby nekontaktoval G. K. a T. K. osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, vylúčil na ďalšie samostatné konanie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.06.2021.

3. Po právoplatnosti uznesenia uvedeného pod bodom 2. zostalo z vymedzenia obsiahnutého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predmetom tohto konania uloženie povinnosti žalovanému jednak nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, a to s výnimkou jeho účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch a tiež nekontaktovať žalobkyňu osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala v mene žalobkyne JUDr. Ivica Firstová - advokátka ako zástupca žalobkyne.

5. Z k návrhu pripojeného plnomocenstva z 18.05.2021 vyplýva, že toto udelila uvedenej advokátke žalobkyňa a rozsah je v ňom vymedzený tak, že ju najmä splnomocňuje na všetky právne úkony „vo veci Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa odporca na určenú vzdialenosť nepribližoval k deťom, ktorých telesná integrita alebo duševná integrita môže byť konaním zo strany odporcu ohrozená, a to až do právoplatného skončenia veci“.

6. Z takto vymedzeného rozsahu zastupovania je nepochybné splnomocnenie advokátky zo strany žalobkyne ako matky a zákonnej zástupkyne jej maloletých detí konať v ich mene vo vymedzenom rozsahu, ale z neho vôbec nevyplýva, že by sa splnomocnenie malo týkať aj zastupovania samotnej žalobkyne vo vzťahu k povinnostiam, ktorých sa návrhom súčasne domáha voči žalovanému priamo vo vzťahu k jej osobe.

7. Tunajší súd uznesením zo 07.06.2021 č. k. 5C/32/2021-51 vyzval JUDr. Ivicu Firstovú, advokátku, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, aby v lehote 15 dní odstránila nedostatok týkajúci sa žalobkyňou udeleného splnomocnenia na zastupovanie v konaní tak, aby z neho vyplývalo, že sa vzťahuje tiež na požadované uloženie povinností žalovanému aj voči žalobkyni.

8. Uvedená výzva bola doručená JUDr. Ivici Firstovej, ktorá v mene žalobkyne podávala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 23.06.2021. Na túto výzvu jej adresát nijakým spôsobom v stanovenej lehote a ani následne do vydania tohto uznesenia nereagoval.

9.1. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9.2. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. V danom prípade súd vhodným opatrením (výzvou uvedenou pod bodom 7.) sa pokúsil odstrániť nedostatok zastúpenia žalobkyne advokátkou JUDr. Ivicou Firstovou, ktorá v mene žalobkyne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže takýto nedostatok jednej z podmienok konania je svojím charakterom takým, ktorý možno odstrániť.

11. Pretože uvedeným postupom nedošlo k odstráneniu nedostatku podmienky konania spočívajúceho v nedostatku zastúpenia žalobkyne (nedostatok riadneho plnomocenstva), súd konanie o takto podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného v mene žalobkyne JUDr. Ivicou Firstovou ako advokátkou, pre nepreukázanú existenciu zastúpenia žalobkyne uvedenou zástupkyňou, postupom podľa cit. ustanovenia § 161 ods. 3 CSP zastavil.

12. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu trov konania, keďže zastavenie tohto konania zavinila „žalujúca strana“, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko v tomto štádiu konania, v ktorom súd doposiaľ komunikoval v záujme odstránenia nedostatkov procesnej podmienky konania len s advokátkou, ktorá v mene žalobkyne podala návrh, do vydania tohto uznesenia žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).