

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoE/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124208697
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2124208697.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Táne Šefčíkovej a JUDr. Petra Kalatu, v právnej veci oprávnenej: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu D., C. E. F. XXXX/XX, prechodne bytom G., B. XX, proti povinnému: A. C. D., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu H., I. XXXX/X, v konaní o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/20/2022 - 132 z 21.02.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/50/2022 - 378 z 27.05.2022 v časti týkajúcej sa povinnosti otca zabezpečiť odovzdanie maloletej B. D., narodenej XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, matke za účelom realizácie styku matky s maloletou a o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 17Em/6/2024 - 701 z 1. októbra 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 - 378 zo dňa 27.05.2022 v časti úpravy styku matky s maloletou B. D., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.) a návrh oprávnenej matky zo dňa 03.06.2025 a návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 09.06.2025 na uloženie výchovného opatrenia vylúčil na samostatné konanie (výrok II.).

1.1 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 24.10.2024 bol súdu doručený návrh oprávnenej (matky), ktorým sa domáhala, aby súd nariadil výkon neodkladného opatrenia dôvodiac, že zo strany povinného (otca maloletej) dochádza k svojvoľnému nerešpektovaniu neodkladného opatrenia, pričom jej v SMS komunikácii zo dňa 11.10.2024 uviedol, že jej dcéru neodovzdá do právoplatného skončenia vyšetrovania (kde je povinný podozrivý), čo môže trvať aj roky. V súčasnosti stále platí uvedené neodkladné opatrenie, došlo však k zmene pomerov a k absolútnej nevyhnutnosti nariadiť výkon predmetného neodkladného opatrenia, nakoľko aktuálne ako oprávnená nemá žiadnu možnosť stretávať sa s dcérou, pretože otec ako povinný bezdôvodne a účelovo nerešpektuje neodkladné opatrenie a dcéru jej pod rôznymi vykonštruovanými zámienkami na styk neodovzdáva. Dcéru jej otec v rozpore s neodkladným opatrením a bez dohody či iného ospravedlniteľného dôvodu neodovzdal v dňoch: 19.07.2024 o 15.00 hod. do 21.07.2024 do 18.00 hod., 24.07.2024 o 10.00 hod. do 25.07.2024 do 18.00 hod., 29.07.2024 od 10.00 hod. do 18.00 hod., 02.08.2024 o 15.00 hod. - 04.08.2024 do 18.00 hod., 07.08.2024 o 10.00 hod. do 08.08.2024 do 18.00 hod. a 12.08.2024 o 10.00 hod. do 18.00 hod. Dňa 18.09.2024 bola oprávnená nútená na povinného (otca) podať trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. Odo dňa, kedy otec zistil, že orgány činné v trestnom konaní vykonávajú vyšetrovanie týchto podozrení, jej dcéru odmietol odovzdať na styk v zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia. Urobil tak v dňoch: 27.09.2024 o 15.00 hod. do 29.09.2024 do 18.00 hod., 02.10.2024 o 10.00 hod. do 03.10.2024 do 18.00 hod., 11.10.2024 o 15.00 hod. do 13.10.2024 do 18.00 hod., 16.10.2024 o 10.00 hod. - 17.10.2024 do 18.00 hod. a 21.10.2024 od 10.00 hod. do 18.00

hod. Následne podaním doručeným súdu 26.02.2025 oprávnená oboznamovala súd, že od 23.09.2024 povinný zmaril celkovo 38 krát styk matky s maloletou. Zmarenie styku oprávnený s maloletou povinným matka ďalej signalizovala súdu aj podaním zo 16.03.2025, na pojednávaní konanom dňa 24.04.2025, kedy matka namietala, že styk s maloletou jej bol povinným zmarený už 50 krát. Otec žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť dôvodiac, že pokiaľ sa aj styk oprávnenej s maloletou nere realizoval podľa právoplatného rozhodnutia súdu, tak matka mala umožnený styk s maloletou v mesiacoch júl a august 2024 v širšom rozsahu, na aký mala nárok podľa právoplatného rozhodnutia súdu, že v septembri 2024 v úvode mesiaca neumožnil matke styk s maloletou z dôvodu zdravotných problémov na strane maloletej a v závere mesiaca z dôvodu, že matka si maloletú neprevzala na styk. Obdobná situácia sa zopakovala aj v úvode októbra 2024, kedy sa styk s maloletou nere realizoval z dôvodu choroby na strane maloletej, prípadne z dôvodu, že matka sa na styk s maloletou nedostavila, napríklad dňa 07.10.2024. Následne neumožnil styk s maloletou z dôvodu že podala voči nemu nezmyselné trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie maloletej, v dôsledku čoho sa maloletá musela zúčastniť opakovaných gynekologických vyšetrení, ako aj z dôvodu, že matka sa mu vyhrážala, že mu maloletú nevráti. Dňa 16.10.2024 s maloletou absolvoval návštevu u gynekologičky, dňa 17.10.2024 bol na kontrole v imuno-alerologickej ambulancii, dňa 21.10.2024 bol s maloletou na vyšetrení u pediatra. Na pojednávaní súdu dňa 24.04.2025 poprel tvrdenia matky o tom, že by jej neumožňovala styk s maloletou. V jednom prípade (pondelok 21.) potvrdil, že navrhol matke prevzatie maloletej nie na mieste určenom v rozhodnutí, ale na inej adrese, s čím však matka nesúhlasila, a tak sa styk neuskutočnil. Povinný ďalej vinil oprávnenú z toho, že on ak aj oprávnenej v minulosti umožnil styk s maloletou cez videohovor, tak oprávnená to zneužila a podala voči nemu trestné oznámenie. Opätovne zdôraznil, že pokiaľ aj styk matky s maloletou neumožnil, bolo to zo zdravotných dôvodov na strane maloletej, ktoré boli potvrdené aj pediatrom, že maloletá absolvovala aj operáciu a aj to bol dôvod, pre ktorý sa styk realizovať nemohol. Opakovane poukazoval na to, že pokiaľ aj matka má právo s maloletou sa stykať, túto odovzdala svojej matke a styk sama nezrealizovala.

1.2 V konaní mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 - 378 zo dňa 27.05.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariadilo neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá B. D., nar. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti otca a upravil sa styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletou B. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici H. F. XXX, do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., J. F. XXX/X, odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., J. F. XXX/X a na rovnakom mieste otcovi maloleté dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v G., nachádzajúcej sa na ulici H. F. XXX, do nedele do 18.00 hod., kedy maloleté dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v H., J. F. XXX/X, odovzdá. Otec je povinný v stanovených dňoch, časoch a na miestach týmto rozhodnutím určených, maloleté dieťa matke odovzdať a toto na styk s matkou riadne pripraviť.

1.2.1 Vo vzťahu k maloletej sú vedené viaceré súdne konania. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu je vedené konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-9P/25/2023, ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

1.2.2 Na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletej na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 26P/69/2020. Rozsudok v danej veci č. k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 vo výroku I. o rozvode manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2024. Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/67/2024-2829 zo dňa 12.12.2024 (č. I. 157) bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/69/2020-1868 zo dňa 18.10.2023 vo výrokoch II. až VIII. a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Podľa rozhodnutia krajského súdu by vo veci malo byť vykonané znalecké dokazovanie.

1.2.3 Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoPno/7/2024 - 2787 zo dňa 06.11.2024 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bola maloletá odovzdaná do jej starostlivosti s tým, že styk otca s maloletou ponechala na úvahu odvolacieho súdu, napr. každý týždeň v stredu na 2 hodiny v prítomnosti matky alebo sociálneho pracovníka. Návrh bol odôvodnený podaným trestným oznámením na otca pre podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania, ako aj skutočnosťou, že otec nerešpektuje aktuálne neodkladné opatrenie a nedodržiava súdom nariadený styk. Súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Nevidel dôvod dočasne (opätovne) meniť úpravu osobnej starostlivosti o dieťa a zdôraznil záujem maloletej na zachovaní stabilného výchovného prostredia. Napriek nástupu maloletej na predprimárne vzdelávanie nevidel dôvod ani na zmenu úpravy styku s matkou.

1.2.4 Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/28/2025-240 zo dňa 26.03.2025 bol zamietnutý návrh otca a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetnými návrhmi sa rodičia domáhali úpravy práv a povinností k maloletej tak, že obaja okrem iného žiadali zveriť maloletú do svojej výlučnej starostlivosti a upraviť styk druhého rodiča s maloletou. Súd v rozhodnutí okrem iného konštatoval, že vzhľadom k tomu, že úprava pomerov rodičov k maloletej na čas po rozvoze manželstva bola odvolacím súdom zrušená, pomery medzi účastníkmi sú naďalej upravené uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/20/2022-132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/50/2022-378 zo dňa 27.05.2022, keď jeho zrušenie, resp. nahradenie iným rozhodnutím, neboli v konaní osvedčené. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/92/2025 zo dňa 04.06.2025 bolo uznesenie okresného súdu na základe podaného odvolania otca a matky potvrdené.

1.2.5 Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/37/2025-151 zo dňa 26.03.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd namiesto matky maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy J. XX, H.. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/54/2025 zo dňa 29.05.2025 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené s tým, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol namiesto matky maloletej udelený súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy J. XX, H. v školskom roku 2025/2026.

1.2.6 Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/47/2025-153 zo dňa 15.04.2025 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca so zápisom maloletej do 1. ročníka na Základnej škole, G. K. XX, D.. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoP/106/2025 zo dňa 19.06.2025 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené.

1.2.7 Maloletá sa od februára 2022 nachádza v osobnej starostlivosti povinného, ktorý maloletú na styk s oprávnenou oprávnenej neodovzdal v období od 19.07.2024 do 16.08.2024 a následne v období od 27.09.2024 do 25.04.2025.

1.2.8 Vzhľadom na skutočnosť, že styk nebol realizovaný niekoľko mesiacov a vzhľadom na záujem maloletej, súd vo veci vykonal dňa 24.04.2025 pojednávanie, na ktorom povinnému aj doručil výzvu na okamžité dobrovoľné plnenie povinnosti. Styk maloletej s matkou sa opäť začal realizovať odo dňa 25.04.2025. Prvé odovzdávanie maloletej dňa 25.04.2025 pred mestskou políciou v G. neprebehlo bezproblémovo. Z vyjadrení rodičov vyplýva, že aktuálne dochádza k dodržiavaniu rozhodnutia a odovzdávaniu maloletej na styk s matkou už bez väčších problémov, aj keď každý z rodičov naďalej popisuje nedostatky realizácie styku zo svojho pohľadu.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 ods. 1, § 371 ods. 4, § 372, § 373, § 374 ods. 1, § 375, § 376 ods. 1, 2 a ods. 3, § 377 ods. 2, 3 a ods. 4, § 378 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“), § 3 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ďalej len „Vyhláška“ a dospel k záveru, že styk oprávnenej s maloletou v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu neprebíhal riadne, a preto návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia považoval za dôvodný.

1.4 Na odôvodnenie takéhoto svojho záveru uviedol, že za vykonaného dokazovania a vyjadrení oprávnenej a povinného vyplynulo, že problémy s realizáciou aktuálne upraveného styku matky s maloletou nastali v júli 2024, kedy malo dôjsť k situácii, kedy povinný maloletú dcéru neodovzdal takmer

mesiac na styk s matkou, a to v období od 19.07.2024 do 16.08.2024. Následne otec dcéru neodovzdal na styk s matkou ani v období od 27.09.2024 do 25.04.2025, čo je takmer 7 mesiacov. Keďže tieto dátumy neboli rozporované, súd ich mal za nesporné.

1.5 Povinný sa k podanému návrhu a nerealizácii styku oprávnenej s dcérou vyjadril pri šetrení ÚPSVaR, písomne podaním doručeným súdu, ako aj na pojednávaniach, ktoré súd nariadil v súlade s § 374 CMP. Skutočnosť, že sa styk oprávnenej s dcérou nerealizuje od júla 2024 v súlade s predmetným rozhodnutím, povinný nepoprel. Zmenu v realizácii styku v mesiacoch júl a august odôvodnil záujmom maloletej, kedy sa s matkou mali pokúšať o úpravu styku na základe ich vzájomnej dohody počas letných mesiacov. Z podaného návrhu, ako aj vyjadrení rodičov vyplýva, že k dohode nedošlo. Otec k nerealizácii styku v mesiacoch júl a august v súlade s neodkladným opatrením argumentoval tým, že maloletá bola s matkou od 16.08. do 01.09.2024, čo má zodpovedať, resp. prevyšovať rozsah styku na základe predmetného rozhodnutia za obdobie, ktoré sa neriadilo neodkladným opatrením. K uvedenému súd uvádza, že v konaní nemal za preukázané, že by došlo k úprave styku počas letných prázdnin dohodou rodičov a z podaného návrhu na výkon rozhodnutia vyplýva, že s takto nastaveným stykom s maloletou matka nesúhlasila. Súd podotýka, že povinný nemôže jednostranne upravovať styk maloletej s oprávnenu matkou (ktorý majú upravený súdnym rozhodnutím) aj keby mal za to, že je to v záujme maloletej. V prípade, ak mal povinný za to, že je potrebné upraviť obdobie letných prázdnin maloletej (mesiace júl a august 2024) inak, ako je to na základe vykonateľného rozhodnutia, ak k dohode medzi rodičmi v tomto smere nedošlo, mohol podať návrh na súd, ktorý by vo veci rozhodol.

1.6 Súd mal ďalej z vyjadrení rodičov za nesporné, že styk matky s maloletou sa od 27.09.2024 po dobu takmer 7 mesiacov nevykonával vôbec, táto skutočnosť vyplýva aj z ich písomných vyjadrení a správy kolízneho opatrovníka. Pre rozhodnutie o nariadení výkonu rozhodnutia je postačujúca táto skutočnosť, že styk matky ako oprávnenej s maloletou sa vôbec nerealizoval v období od 27.09.2025 do 25.04.2025, a tak súd nepovažoval za potrebné vo veci vykonávať ďalšie dokazovanie.

1.7 Pokiaľ uznesenie ukladá povinnosť umožňovať oprávnenej styk s maloletým dieťaťom v dobe určenej týmto rozhodnutím, pričom jej uvedené nebolo opakovane povinným umožnené počas uvedeného obdobia, povinný sa takémuto rozhodnutiu nepodrobil (teda ho neplnil). Povinný v konaní uvádzal rôzne dôvody nerealizácie styku oprávnenej s maloletou, a to podané trestné oznámenie matkou na jeho osobu, ktoré malo za následok realizáciu úkonov a vyšetrovaní maloletej v rámci vyšetrovania, zdravotné problémy maloletej, lekársky zákrok maloletej dňa 03.01.2025 (tonzilektómia), vyšetrenia u lekárov či najlepší záujem maloletej, pre ktoré k odovzdávaniu maloletej a styku s matkou nedochádzalo. Súd konštatuje, že prijatím vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 16.10.2023, č. 413/2023 Z.z. došlo s účinnosťou od 01.11.2023 k zmene § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a súd nie je oprávnený skúmať existenciu tzv. ospravedlniteľných dôvodov. Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu sa vo vzťahu k týmto dôvodom uvádzaným povinným nevykonávalo ďalšie dokazovanie.

1.8 Súd však nad rámec uvedeného považuje za potrebné skonštatovať, že v konaní ani neboli preukázané zdravotné dôvody na strane maloletej, ktoré by jej objektívne neumožňovali realizáciu styku s matkou. V žiadnom z lekárskejších potvrdení nie je výslovné uvedené, že by sa matka nemohla stretnúť s maloletým dieťaťom. V konaní nebolo sporné, že maloletá podstúpila operačný zákrok, a to tonzilektómiu, pričom jej hospitalizácia pripadajúca na termín styku s matkou by mohla byť z tvrdených skutočností jediným objektívnym dôvodom, pre ktorý by nemohla byť maloletá na styk s matkou otcom odovzdaná, keďže sa fyzicky nachádzala v zdravotníckom zariadení. Styk matky s maloletou sa však nerealizoval spolu takmer 8 mesiacov, a tu je potrebné zdôrazniť, že otec nemôže za žiadnych okolností takto jednostranne zamedziť osobný kontakt matky s maloletým dieťaťom, ktorý je upravený súdnym rozhodnutím. Dôvody, ktoré uvádzal povinný vo svojich vyjadreniach v tomto konaní, nie sú dôvodom pre prijatie iného záveru. V prípade nezhody rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhoduje v takej záležitosti autoritatívne súd ako orgán verejnej moci. Pokiaľ právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré upravuje styk matky s maloletou nebolo doposiaľ zrušené, je povinnosťou rodičov ho rešpektovať.

1.9 Ako už súd uviedol, úlohou súdu v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia nebolo zisťovať ospravedlniteľné dôvody na strane povinného na neodovzdanie maloletej na styk, ale úlohou súdu bolo posúdiť, či je exekučný titul vykonateľný, či nastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré by

spôsobili zánik uloženej povinnosti a či povinný dobrovoľne plní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul.

1.10 Z vyjadrení účastníkov ani vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že by po vzniku tohto exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik uloženej povinnosti, existenciu takýchto okolností ani žiaden z účastníkov v konaní netvrdil.

1.11 Vo vzťahu k vyjadreniu povinného, ktorý navrhuje vzhľadom na aktuálnu realizáciu styku v súlade s rozhodnutím podaný návrh zamietnuť, súd poukazuje na skutočnosť, že k opätovnej realizácii styku došlo až po podaní návrhu, vykonaní pojednávania a výzve povinného zo strany súdu na dobrovoľné plnenie. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1CdoR/12/2024 zo dňa 26.03.2025, týkajúce sa konania o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

1.12 Súd má za to, že aj za daných okolností je dôvodné nariadiť výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou, keďže návrh bol oprávnenou podaný dôvodne. Pri svojom právnom závere súd vychádza aj z dôvodovej správy k vyhláške č. 413/2023 Z.z., podľa ktorej pri podaní návrhu podľa § 376 ods. 1 alebo po začatí konania bez návrhu podľa § 376 ods. 2 CMP súd nebude vykonávať zisťovanie dôvodov, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, ale bude postupovať podľa § 377 ods. 1 CMP a v uvedenej veci uznesením výkon rozhodnutia nariadi (využívajúc ustanovenia § 378 až § 383 CMP) alebo návrh zamietne z dôvodov uvedených v § 376 ods. 1 CMP.

1.13 Vo vzťahu k tvrdenej skutočnosti, že predmetné rozhodnutie nie je v súlade so školským zákonom, keďže styk matky s maloletou môže mať vplyv na jej školskú dochádzku, súd podotýka rovnako, ako už uviedol Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí, že v prípade, ak súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletej nezodpovedá školskému režimu maloletej a ak situáciu bude vyžadovať rýchlo a pružne riešiť tento stav a nedôjde k dohode rodičov maloletej, potom je na mieste možná úprava neodkladným opatrením, ktorá bude reflektovať na uvedený stav.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. napadol riadnym a včasným odvolaním povinný s návrhom na jeho zmenu zamietnutím návrhu oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia, prípadne s návrhom na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP vinniac súd prvej inštancie z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré malo za následok nesprávne rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia.

2.1 Na odôvodnenie svojho odvolania uviedol, že pokiaľ súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nezruší, povinný bude nútený vzhľadom na aktuálnu úpravu styku oprávnenej s maloletou porušovať školský zákon, a teda konať v rozpore s najlepším záujmom maloletej, že pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že styk oprávnenej s maloletou sa už pol roka riadne realizuje podľa nariadeného neodkladného opatrenia, bolo potrebné na prejednávajúcu vec aplikovať ustanovenie § 390 ods. 1 písmeno e) CMP a konanie zastaviť, že dôvody, pre ktoré nedochádzalo k realizácii styku boli súdu riadne preukázané, že pokiaľ aj matka nemala k dcére prístup počas vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní, tak ju to len chránilo pred ďalšími zvrátenosťami, ktorých je matka schopná, že dňa 25.04.2025 pristúpil k obnove styku matky s maloletou a od tejto doby sa styk realizuje podľa neodkladného opatrenia (v tejto súvislosti poukazyval aj na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, ktorý v obdobnom prípade dospel k záveru, že je potrebné konanie o výkon rozhodnutia zastaviť), že styk oprávnenej s maloletou sa nerealizovala aj zo zdravotných dôvodov na strane maloletej, ktoré v tom čase oprávnený s maloletou riešil a aj vyriešil, že je to oprávnená, ktorá nedodržiava neodkladné opatrenia upravujúce jej styk s maloletou, keď dňa 30.10.2025 povinnému maloletú riadne a včas nevrátila (vrátila ju až o 24 hodín neskôr ako mala), že matka v čase, keď má realizovať svoje právo na styk s maloletou, maloletú odovzdáva starej matke, ktorá sa jej potom venuje, že povinný maloletú odovzdáva matke v súdnom rozhodnutí určené dni, avšak až po vyučovaní maloletej, teda tak, aby maloletá pre styk s oprávnenou nevynešovala školskú dochádzku, že pokiaľ by súd odvolaním napadnuté uznesenie nezrušil, musel by ho rešpektovať a ak by ho nerešpektoval, tak by ho to vystavovalo riziku trestného stíhania pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

3. Oprávnená vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť dôvodiac, že od júla 2024 do apríla 2025 jej povinný maloletú

na styk neodovzdal 50 krát riadne a včas, že za 50 zmarených stykov jej neposkytol žiadnu náhradu, hoc ho o poskytnutie náhrady žiadala, že odkedy maloletá začala navštevovať základnú školu ani raz sa nestalo, že by trvala na odovzdávaní maloletej v čase jej výučby, teda o 10:00 hod. každý nepárny pondelok a každú párnú stredu, ale povinnému vždy uviedla, že maloletú má riadne odvieť do školy s tým, že ona si ju vyzdvihne po vyučovaní, že povinný trvá na tom, že po vyučovaní ju vyzdvihne on sám a jej ju odovzdá, čo taktiež akceptuje, že neobstojí ani námietka povinného o nemožnosti vykonať neodkladné opatrenia upravujúce ich styk s maloletou, nakoľko školský zákon umožňuje ospravedlniť neprítomnosť dieťaťa v škole až v rozsahu 10 dní v mesiaci, že styk dieťaťa s rodičom má prednosť pred školskou dochádzkou, ktorú môžu žiaci realizovať aj dištančne aj individuálne, že za školský rok 2024/2025, kedy povinný maril styk oprávnenej s maloletou, maloletá vymeškala od 01.09.2024 do 09.04.2025 81 hodín predprimárneho vzdelávania, že povinný sa správa k potrebám maloletej necitlivo, keď dňa 30.10.2025 napriek vôli maloletej ostať u matky požadoval vrátenie maloletej oprávnenému podľa súdneho rozhodnutia, že pokiaľ aj maloletú riadne a včas žalobcovi nevrátila, tak si neuplatňovala nárok na nasledujúcich styk s maloletou, že povinný sa snaží obmedzovať styk oprávnenej s maloletou aj tým spôsobom, že v čase, kedy sa tento má realizovať, maloletú prihlásil na krúžok angličtiny, ktorý nesúvisí so školskou dochádzkou, pričom tieto kurzy pre prvákov podľa vyjadrenia riaditeľky školy bolo možné realizovať aj v iné dni ako v pondelok, kedy má maloletá upravený styk s oprávnenou.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu povinného ukázal na to, že od 24.04.2025 sa styk oprávnenej s maloletou realizuje, a preto nevidí dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Povinný vo svojom vyjadrení sa k vyjadreniam k jeho odvolaniu zotrval na svojich doterajších tvrdeniach a odvolacích návrhoch poukazujúc na to, že maloletú na styk oprávnenej riadne odovzdáva v zmysle neodkladného opatrenia, že je to oprávnená, ktorá mu maloletú riadne a včas nevracia, že oprávnená svoje právo na styk s maloletou riadne nevyužíva, keď maloletú odovzdáva starej matke do I., že maloletá v škole prosperuje, má vynikajúce výsledky, že matka sa na rodičovských združeníach maloletej nezúčastnila, že pokiaľ mala maloletá dňa 07.01.2025 teplotu, matka odmietla s ňou navštíviť lekárku a trvala na tom, aby maloletú odviezol do G., že oprávnená maloletú nenavštívila ani počas choroby.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací [§ 3 ods. 5 písm. b) CMP], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie povinného nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

7. Predmetom konania na súde prvej inštancie bol návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 6P/20/2022 - 132 z 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/50/2022 - 378 z 27.05.2022 v časti úpravy styku matky s maloletou a návrh oprávnenej a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na uloženie výchovného opatrenia. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na argumenty odvolateľa bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne nariadil výkon rozhodnutia (výrok I.). Nakoľko výrok II. uznesenia nebol odvolaním napadnutý, tak tento nebol ani predmetom prieskumu jeho správnosti odvolacím súdom.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

9. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu jeho záveru, že pokiaľ povinnému márne uplynula lehota na niektoré s plnením určených uznesením o nariadení neodkladného opatrenia súdu upravujúceho styk oprávnenej

s maloletou, takéto uznesenie je vykonateľné a je dôvodným nariadiť výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletou podľa § 376 ods. 1 CMP, a to bez ohľadu na to, či už v čase rozhodovania o návrhu na jeho nariadenie povinný dobrovoľne plní svoje povinnosti z neho vyplývajúce. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto postačuje, ak sa v odôvodnení obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. S poukazom na odvolacie námietky povinného - otca odvolací súd dopĺňa na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie nižšie uvedené dôvody.

10. Pokiaľ ide o námietku o nesprávnom právnom posúdení veci (nesprávnej aplikácie § 376 ods. 1 CMP na prejednávajúcu vec), odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26.02.2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

10.1 Súd prvej inštancie vec právne posúdil ako nárok oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia, ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, podľa § 376 ods. 1, § 372, § 374, § 375 a § 377 ods. 2 CMP s právnym názorom, že ak povinný aj v minulosti dobrovoľne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z vykonateľného uznesenia, je dôvodné nariadiť výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou podľa § 376 ods. 1 CMP. Odvolací súd sa s takýmto právnym posúdením veci súdom prvej inštancie plne stotožňuje.

10.2 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10.3 Podľa § 232 ods. 1 a ods. 2 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami (1). Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak (2).

10.4 Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10.5 Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10.6 Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí

10.7 Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

10.8 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (tu por. oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10.9 Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri

rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10.10 V zmysle čl. 41 ods. 4 ústavného zákona číslo 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

10.11 V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má priznané právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života a rodiny a dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom (článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa).

10.12 Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie (2012/C 326/02), pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

10.13 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je mimosporovým konaním, ktoré je upravené v štvrtej časti CMP a vyhláške upravujúcej podrobnosti výkonu rozhodnutia. Napriek tomu, že výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je druhom vykonávacieho konania, vykazuje od štandardného vykonávacieho konania na peňažné alebo nepeňažné plnenie zjavné odlišnosti. Najväčšou odlišnosťou je práve predmet personálnej exekúcie, ktorým je úprava nepeňažných práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktoré je súčasne účastníkom tohto konania.

10.14 Pokiaľ ide o aplikáciu ust. § 376 ods. 1 CMP odvolací súd totožne s názorom súdu prvej inštancie zdôrazňuje, že pokiaľ povinnému rozhodnutie súdu ukladá povinnosť umožňovať oprávnenej styk s maloletým dieťaťom v dobe určenej týmto rozhodnutím, pričom jej uvedené nebolo opakovane povinným umožnené, povinný sa takémuto rozhodnutiu nepodrobil, a preto je dôvodným nariadiť výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku oprávnenej s maloletou podľa § 376 ods. 1 CMP, nakoľko uvedeným konaním povinnému márne uplynula lehota na niektoré z plnení určených uznesením a takéto uznesenie je vykonateľné [poznámka odvolacieho súdu - tu pozri aj uznesenie NS SR spisovej značky 1 CdoR/12/2024 z 26. marca 2025, ktorý vo svojom rozhodnutí konštatoval, že pri podaní návrhu podľa § 376 ods. 1 alebo po začatí konania bez návrhu podľa § 376 ods. 2 CMP súd nebude vykonávať zisťovanie dôvodov, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu, ale bude ihneď postupovať podľa § 377 ods. 1 CMP a v uvedenej veci uznesením výkon rozhodnutia nariadi (využívajúc ustanovenia § 378 až § 383 CMP), alebo návrh zamietne z dôvodov uvedených v § 376 ods. 1 CMP s tým, že z § 3 ods. 3 vyhlášky číslo 207/2016 Z.z. vyplýva možnosť súdu preveriť dôvody nesplnenia uloženej povinnosti až fakultatívne a že tieto skutočnosti môžu byť neskôr podkladom pre rozhodnutie súdu, ako aj pre prípadné rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 3 ods. 2 vyhlášky].

10.15 Vzhľadom na skutkové okolnosti uvedené v bode 1.2 až 1.2.7 tohto rozhodnutia, ako aj vyššie uvedené právne posúdenie veci odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie na prejednávanej vec správne aplikoval § 376 ods. 1 CMP, a preto námietku povinného o nesprávnom právnom posúdení veci a z toho plynúcej nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení výkonu rozhodnutia odvolací súd považuje za plne nedôvodnú.

11. Na správnosti takéhoto záveru potom nič nemenia ani námietky povinného, že styk oprávnenej s maloletou sa už od 25.04.2025 realizuje, a to podľa dohody s oprávnenou tak, že povinný maloletú odovzdá oprávnenej v jednotlivých dňoch určených súdnym rozhodnutím avšak až po ukončení vyučovania maloletej, aby maloletá zbytočne nevymeškávala vyučovací proces (existenciu takejto rodičovskej dohody potvrdila aj samotná matka vo vyjadrení sa k odvolaniu otca), že pokiaľ sa aj v minulosti styk oprávnenej s maloletou nerealizoval, bolo to podľa názoru povinného z ospravedlniteľných dôvodov (pre nepriaznivý zdravotný stav maloletej, návštevy lekárov alebo z dôvodu, že oprávnená si maloletú v určenom čase nevyzdvihla a podobne). Ako už bolo uvedené vyššie, pokiaľ povinný porušil svoje povinnosti, bolo dôvodným nariadiť výkon rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené boli potom bezpredmetnými aj námietky povinného, že ak odvolací súd nezruší odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení výkonu rozhodnutia, bude povinný nútený vykonávané rozhodnutie plniť a toto ho vystaví riziku trestného stíhania pre ohrozenie mravnej výchovy mládeže (pre ich neopodstatnenosť, nakoľko povinný má uloženú povinnosť odovzdať maloletú matke v určenom čase a na určenom mieste vykonávaným neodkladným opatrením súdu a to bez ohľadu na to, či je výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia súdu, rozhodnutím súdu nariadený alebo nie) a že konanie o výkon rozhodnutia je potrebné zastaviť postupom podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že predmetné ustanovenie je aplikovateľné za skutkových okolností, kedy právoplatne nariadený výkon rozhodnutia je dôvodným zastaviť, ak došlo k splneniu nútene vykonávanej povinnosti povinného s tým, že sa týka najmä jednorazových povinností, čo však nebol prípad práve prejednávanej veci, kde doposiaľ ani len nedošlo k právoplatnému nariadeniu výkonu rozhodnutia, ktorý by mal byť postupom podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP zastavený a vykonávané rozhodnutie ani neukladá povinnému splnenie len jednorazovej povinnosti. Pokiaľ teda povinný hoc aj od 25.04.2025 riadne maloletú oprávnenej na styk odovzdáva, apriori to neznamená, že povinnosti vyplývajúce mu z vykonávaného uznesenia už splnil.

12. Pokiaľ povinný poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín, tak odvolací súd dodáva, že rozhodnutiami prvoinštančných súdov nie je viazaný.

13. Napokon neobstojí ani námietka povinného, že aj oprávnená porušuje vykonávané rozhodnutie, nakoľko ak by to aj bola pravda, nezabavuje to povinnosti povinného odovzdať maloletú riadne a včas na styk oprávnenej. Ak si oprávnená neplní riadne svoje povinnosti z právoplatného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, povinný sa taktiež môže vo vykonávacom konaní domáhať nariadenia núteného výkonu takýchto jej povinností.

14. S ostatnými námietkami oprávneného a povinnej sa odvolací súd ako nepodstatnými pre rozhodnutie vo veci nezaoberal, nakoľko podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov konania uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne).

15. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby sa v záujme zdravého vývoja maloletej B. pokúsili v otázkach súvisiacich s jej výchovou nájsť prijateľný spôsob ich vzájomnej komunikácie, aby kooperovali vo veciach týkajúcich sa maloletej a veci riešili konštruktívne, čím sa vyhnú konfliktom a nedorozumeniam, ktorých je maloletá B. účastná. Rodičia sú povinní vynaložiť maximálnu snahu o vytvorenie pozitívneho priestoru maloletým deťom pre ich zdravý psychický a fyzický vývin a vytvoriť im vhodné podmienky, aby boli spokojné, šťastné a pociťovali lásku oboch rodičov. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že schopnosť rodiča dohodnúť sa s druhým rodičom o výchove ich spoločného dieťaťa je jedným z dôležitých kritérií pri rozhodovaní súdu o tom, ktorému z rodičov vo veci samej maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, resp. ktorý z rodičov je diskvalifikovaný z osobnej starostlivosti o maloleté

dieťa (napr. pre jeho sústavné osočovanie a napádanie druhého rodiča, bojkotovanie kooperácie s ním, presadzovanie najmä svojich záujmov a pod.).

16. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ a 262 ods. 1 CSP).

17. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0 (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení a § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).