

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125208238
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125208238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4 29C/39/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 284 831, zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42 171 083 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XX, XXX XX C. B., o zaplatenie 217,42 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

4 29C/39/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 217,42 EUR so 7,15 % úrokom z omeškania ročne od 23.08.2025 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

3 29C/39/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2025 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 217,42 EUR so 7,15 % úrokom z omeškania ročne od 23.08.2025 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného voči poistencovi žalobcu dňa XX.XX.XXXX boli na liečbu poistenca D. E., nar. XX.XX.XXXX vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 217,42 EUR. Rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 16.09.2024 vedeným pod sp. zn. 0T/145/2024 bol žalovaný za svoje konanie uznaný za vinného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2024.

3. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, jeho meno a priezvisko, diagnóza, výkon podľa nariadenia vlády č. 776/2004 Z.z., vykázaná suma a účtovaná suma.

4. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby. Žalobca sa

pokúšal vec vyriešiť mimosúdne, preto zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu výzvu, ktorú však neuhradil.

5. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, hlásením úrazu, trestným rozkazom OT/145/2024, výzvou na úhradu vynaložených liečebných nákladov s jeho špecifikáciou, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaný bol trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov zo dňa 16.09.2024 pod sp. zn. OT/145/2024 s dátumom právoplatnosti 16.09.2024 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktoré spáchal v jednočinnom súbehu tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 20:45 hodine v opilom stave na mieste verejnosti prístupnom v D. a to vonku pred objektom nákupného strediska Centrum pred pohostinstvom u F. po predchádzajúcej hádky fyzicky napadol poškodeného D. E. a to tak, že ho chytil za ľavú ruku, touto ho prudko pritiahol k sebe, pričom následne spolu spadli na zem a na zemi ho jednou rukou držal pod krkom a druhou rukou ho päsťou niekoľko krát udel do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenia a to vykĺbenie ľavého predlaktia s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti v zmysle znaleckého posudku v trvaní od 38 do 40 dní, teda sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví. Za to mu bol uložený úhrnný peňažný trest 1 000 EUR s tým, že pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca.

7. Podľa žalobcu v súvislosti so zranením a liečením poškodeného poistenca žalobcu D. E., nar. XX.XX.XXXX, tento vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnej výške 217,42 EUR. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou poškodeného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako doklady z karty poistenca je uvedený kód lekára, jeho generálie, výkon, dátum prijatia, ako aj vykázaná suma a účtovaná suma poskytovateľovi zo strany žalobcu.

8. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,14)

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 3 tretej vety slová za bodkočiarkou,

f) zdravotnú starostlivosť poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia voči tretej osobe, ak táto osoba nesplnila oznamovaciu povinnosť za poistenca podľa § 23 ods. 5.

9. Je nesporné, že žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje právo na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému ako tretej osobe, ktorá svojím protiprávnym zavineným konaním spôsobila poškodenie zdravia ich poistencovi D. E., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené zavinené protiprávne konanie žalovaného je preukázané právoplatným rozhodnutím súdu zo dňa 16.09.2024 pod sp. zn. OT/145/2024 s dátumom právoplatnosti 16.09.2024.

10. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť je ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.. To znamená, že tretia osoba má povinnosť nahradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť len v takom rozsahu, v akom je jej zavinené protiprávne konanie v príčinnej súvislosti s nákladmi na zdravotnú starostlivosť voči poistencovi žalobcu.

11. Regresné právo žalobcu nie je právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.06.2011 pod sp. zn. 2Cdo/343/2009), nakoľko má tento nárok vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o náhrade škody povahu špeciálneho ustanovenia. Tento pomer špeciality vo svojich dôsledkoch potom znamená, že právny vzťah, ktorého sa toto špeciálne ustanovenie týka, sa v ním bližšie neupravených otázkach riadi všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

12. Je nepochybné, že žalovaný protiprávnym konaním spôsobil poškodenie zdravia poistenca žalobcu, ktorý v súvislosti s úrazom poškodeného vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 217,42 EUR.

13. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov výzvou zo dňa 21.07.2025 do 22.08.2025, ktorá sa vrátila s oznámením poštového doručovateľa dňa 13.08.2025 z adresy trvalého pobytu žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, preto súd žalobe o zaplatenie 217,42 EUR vyhovel spolu s úrokom z omeškania určeným podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 7,15 % ročne od 23.08.2025 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

2 29C/39/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.