

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/18/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201027
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726201027.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, D., zast. E. F. G., so sídlom M. Chrásteka 503/8, Žiar nad Hronom, proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.03.2026 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla nasledovné: „Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 12P/20/2016 zo dňa 23. 2. 2018, bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené, pričom súd na čas po rozvode zveril maloletého J. B. do osobnej starostlivosti matky - navrhovateľky. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Cop/24/2018 zo dňa 15. 8. 2018 bol upravený styk maloletého s otcom. Na základe dohody rodičov sa styk nevykonával v súlade s právoplatnými rozhodnutiami súdov. Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia súdov došlo k zásadným zmenám pomerov ako aj vzťahu medzi maloletým a jeho otcom podala matka - navrhovateľka na príslušný súd návrh na zmenu. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/244/2025. V konaní nebolo ku dňu podania tohto návrhu rozhodnuté a pojednávanie je vo veci nariadené na 15. 4. 2026. Od posledného rozhodnutia súdov vo veci vo veci úpravy rodičovských práv a povinností nastali zásadné zmeny v pomeroch navrhovateľky - matky ale hlavne zásadné zmeny vo vzťahu medzi maloletým a jeho otcom - odporcom a to najmä v správaní otca a psychickom stave maloletého. Po incidentoch s otcom si maloletý vybudoval negatívny vzťah k otcovi, ktorý mu spôsobuje psychické problémy a až na úrovni „zrútenia“ keď sa má s otcom stretnúť alebo sním byť sám. Maloletý má dlhodobé psychické problémy z dôvodu tlaku na neho zo strany otca a odmieta chodiť k otcovi. V poslednom období sa zhoršil jeho psychický stav a museli mu zvýšiť dávku liekov pričom lekár neodporučil syna dávať k biologickému otcovi. Uvedené bolo spôsobené výlučne predchádzajúcim konaním otca - tento maloletého zavrel v izbe a zobral mu telefón aby sa nemohol kontaktovať s matkou alebo privolať pomoc a nechal ho neprímerane dlhú dobu zatvoreného v miestnosti v bydlisku otca. Uvedené spôsobilo nezvratné poškodenie vzťahu medzi maloletým a otcom a znásobilo naviazanie na matku od ktorej sa bojí odlúčiť. Otec sa zároveň správa opakovane agresívne a to jednak fyzicky (matku udrel päťou do oblasti tváre, čo bolo riešené aj políciou), nebezpečne ju prenasledoval vyhrážal sa matke (čo bolo aktuálne ohlásené na políciu ako podozrenie na spáchanie trestného činu). Uvedené domáce násilie bolo aj dôvodom rozvodu manželstva. Maloletý absolvoval viacero psychologických a psychiatrických vyšetrení z ktorých vyplýva, že styk s otcom je preňho škodlivý a nežiadúci. Napriek uvedenému a tomu, že otec bol o uvedených záverov odborníkov informovaný tento trvá na styku s maloletým a domáha sa ho agresívnym spôsobom a vyhrážkami, čím len zhoršuje vzniknutú situáciu. Otec si zároveň do svojho bydliska vodí ženy a aj počas styku s maloletým sa venuje

týmto ženám namiesto maloletému, čo má negatívny vplyv na mravný vývoj maloletého. Na tomto mieste poukážeme na nález ústavného súdu PL. ÚS 26/05, ktorý k obmedzeniu pre mravnostné dôvody uvádza: V porovnaní s pôvodnou úpravou sa rozširuje predpoklad, na základe ktorého je možné, aby súd vyslovil obmedzenie alebo zákaz styku rodiča s dieťaťom. Na rozdiel od doterajšieho kritéria „záujmu zdravia dieťaťa“ novo formulovaný všeobecnejší predpoklad „záujmu dieťaťa“ bude zahŕňať aj prípady, kedy rodič, napr. ak ohrozuje mravnosť dieťaťa, spôsobom svojho života nie je vhodným životným príkladom pre dieťa a pod. Otec zároveň odmieta akúkoľvek konštruktívnu komunikáciu, liečenie jeho psychických porúch správania, vypína si telefón a dokonca odmieta telefonicky komunikovať aj so synom. Zároveň sa otec vyhrážal že maloletého si zoberie násilím. Z uvedeného dôvodu má matka - navrhovateľka odôvodnenú obavu zo stretnutia s otcom a má záujem na bezodkladnej úprava stretávania sa medzi otcom a maloletým. Aj v mimo sporovom civilnom konaní môže dôjsť k situáciám, kedy je nevyhnutné bezodkladne dočasne zabezpečiť ochranu porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, a to poprípade ešte aj pred rozhodnutím súdu vo veci samej. Uvedený účel má okrem iného zabezpečiť aj inštitút neodkladných opatrení upravený v ust. § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku v spojení s § 365 a nasl. Civilného mimosporového konania. Matka má dôvodnú obavu o psychické ako aj fyzické zdravie maloletého, ktoré by mohlo byť nezvratne poškodené ďalším stretávaním s otcom a s ohľadom na záujmy maloletého a ochranu jeho práva a právom chránených záujmov, považujem navrhovateľka - matka za nevyhnutné obmedziť styk medzi maloletým a otcom až do doby vykonania riadnych lekárskeho vyšetrení (jednak na strane maloletého ako aj na strane otca) a teda až do riadneho rozhodnutia o Okresného súdu Zvolen v konaní 9P/244/2025. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí: „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže na návrh súd nariadiť neodkladné opatrenie.“ Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ Podľa § 325 odsek 2 písm. d) Civilného sporového poriadku platí: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“ Podľa § 325 odsek 2 písm. h) Civilného sporového poriadku platí: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.“ Podľa § 326 Civilného sporového poriadku platí: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“ Ako z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, inštitút neodkladného opatrenia predstavuje možnosť účastníka konania domáhať sa ochrany svojich práv zákonom ustanoveným spôsobom v prípade, ak je potrebné aj dočasne upraviť pomery účastníkov konania. V zmysle § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku „Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.“ V zmysle ust. §25 ods. 3 zákona o rodine „Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.“ Navrhovateľka má za to, že je v záujme maloletého aby obmedzil styk s otcom nakoľko tento má veľmi nepriaznivý vplyv na vývoj a zdravie maloletého. V súlade so všetkým vyššie uvedeným Navrhovateľka navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého do výlučnej starostlivosti matky a zakáže otcovi styk s maloletým a to odo dňa podania do dňa právoplatného rozhodnutia vo veci konania úpravy rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/244/2026. Navrhovateľka pre účely dokazovania navrhuje pripojiť súdny spis 9P/244/2025, ktorý obsahuje dôkazy v vyššie uvedeným tvrdeniam a zároveň dopĺňa nové dôkazy zatiaľ nepredložené v uvedenom konaní, najmä SMS komunikáciu, lekársku správu a záznamy z polície. V nadväznosti na všetky vyššie uvádzané skutočnosti tak Navrhovateľka navrhuje aby Okresný súd Zvolen vydal nasledovné uznesenie, ktorým neodkladným opatrením rozhodne, že: Maloletý J. B., trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do výlučnej starostlivosti matky, ktorá je výlučne oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi zakazuje styk s maloletým J. B., trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX. Otec je povinný sa nepribližovať k matke a maloletému na vzdialenosť 50m. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Žalobkyňa k návrhu pripojila nasledovné dôkazy: SMS komunikáciu; vyjadrenie praktického lekára pre deti zo dňa 24.02.2026; vyjadrenie lekára pre deti zo dňa 02.03.2026; potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene zo dňa 27.02.2026.

4. Dňa 03.03.2026 bolo podanie žalobkyne v časti výroku, ktorým žiada o zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni zapísané ako samostatný návrh pod sp. zn. 13C/18/2026 z dôvodu, že návrh sa viaže k právnemu vzťahu/právnej veci sporovej povahy, ktorá spadá pod hmotno-právny režim Občianskeho zákonníka a prejednáva sa podľa režimu Civilného sporového poriadku v civilno-právnom sporovom konaní.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo, ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Pri oboch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Žalobca musí svojim návrhom preukázať, že obava z ohrozenia jeho právom chránených záujmov je objektívne reálna, teda že osoba, ktorej navrhuje neodkladným opatrením uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) koná tak, že v dôsledku jej protiprávneho konania môže v konečnom dôsledku dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť. Toto

chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva žalobcu nemožno ničím nahradiť a je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy tak, že ak by k bezodkladnej úprave nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

16. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Pokiaľ ide o účinky neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto [písm. f)], kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie [písm. g)] a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť [písm. h)], ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

17. Súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V návrhu žalobkyne absentuje dôkaz odôvodňujúci nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu práv žalobkyne, resp. na zabránenie vzniku ťažko napraviteľnej škody. Žalobkyňa súdu neosvedčila základné skutočnosti, ktoré sú rozhodujúcimi pre existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Z predložených listinných dôkazov nevyplýva osvedčenie rozhodujúcich skutočností, a to, že zo strany žalovaného dochádza k agresívnemu správaniu, nebezpečnému prenasledovaniu, vyhrážaniu sa žalobkyňi. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže súd je toho názoru, že neboli dané základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.).

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná v celom rozsahu, žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za preukázané, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.