

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4126010228
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Ďurčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4126010228.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Natáliou Ďurčovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., rozhodujú o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v Nitre dňa 4.3.2026, takto

rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s a z a h l a d z u j ú odsúdenia A. B., narodenému XX.X.XXXX v Žiline, trvale bytom C. XX, a to :

- trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2011 zo dňa 15.5.2011, právoplatným dňa 24.5.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2011 zo dňa 8.4.2014, právoplatným dňa 29.4.2014, vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona; a

- trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/46/2013 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 17.4.2013, vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bola dňa 13.2.2026, z Okresného súdu Trenčín, postúpená žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“), doručená dňa 3.12.2025, ktorou požiadal o zahladenie odsúdení.

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2011 zo dňa 15.5.2011, právoplatným dňa 24.5.2011, bol odsúdený uznaným vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2011 zo dňa 8.4.2014, právoplatným dňa 29.4.2014, súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok vykoná. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Pp/7/2014 zo dňa 15.10.2014, právoplatným dňa 15.10.2014, bol odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom na dva roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, a to dňa 28.3.2017. Odsúdený mal daný trest začať vykonávať odo dňa 17.12.2014, avšak dňa 15.10.2014 bol z tohto trestu podmienenčne prepustený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/46/2013 zo dňa 8.4.2013, právoplatným dňa 17.4.2013, bol odsúdený uznaným vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 17.6.2013. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Pp/7/2014 zo dňa 15.10.2014, právoplatným dňa 15.10.2014, bol odsúdený podmienenčne

prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba s probačným dohľadom na dva roky. Odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil dňa 28.3.2017. Z uloženého trestu odňatia slobody vykonal jeden rok, tri mesiace a 28 dní.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život po dobu najmenej

- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Súd skúmal minimálne rozhodujúce obdobie pre zahladenie odsúdení, pričom zistil, že v oboch trestných veciach odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 15.10.2014 (dňom, kedy bol podmienčne prepustený, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil - § 68 odsek 3 Trestného zákona). V trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2011 odsúdenému plynula trojročná rozhodná doba, od 15.10.2014 do 15.10.2017 (§ 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona – trest odňatia slobody neprevyšoval jeden rok) a v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/46/2013 mu rozhodná doba plynula podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, od 15.10.2014 do 15.10.2019, pretože dĺžka skutočného výkonu trestu prevyšovala jeden rok (päťročná rozhodná doba).

Po zistení vyššie popísaných rozhodujúcich období pre zahladenie odsúdení, súd vyžiadal na odsúdeného hodnotenie z príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru, Obecného úradu, lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, v Sociálnej poisťovni, odpis registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a pripojil spisový materiál, týkajúci sa nepodmienených odsúdení.

Na základe vyžiadaných správ súd zistil, že odsúdený má v odpise registra trestov evidované tri odsúdenia, pričom v jednom prípade (Okresný súd Považská Bystrica sp. zn. 1T/281/00) sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Súd tiež zistil, že odsúdený v súčasnosti nie je trestne stíhaný. V rámci oboch vyššie uvedených rozhodujúcich období bol odsúdený jedenkrát priestupkovo postihnutý, dňa 22.10.2015, za jazdu na motorovom vozidle bez osvetlenia, s uložením blokovej pokuty vo výške 10,-eur. Odsúdený bol v rozhodnom období riadne zamestnaný.

Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným (R 32/1999). V posudzovanom prípade súd prihliadol na to, že odsúdený sa v rozhodných obdobiach dopustil len jedného priestupku, menej závažného charakteru, pričom spáchaný priestupok nemal subjektívnu, ani objektívnu súvislosť s trestnými činmi, pre ktoré bol odsúdený. Súd vyhodnotil, že spáchanie tohto priestupku nebráni prijať záver o tom, že odsúdený počas rozhodujúceho obdobia viedol riadny život.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že odsúdený v rozhodujúcich obdobiach vyhovel podmienkam pre zahladenie odsúdení, pretože po výkone vyššie uvedených trestov viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov.

Odsúdenie vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/281/00 má odsúdený zahladené, preto naň súd pri posudzovaní návrhu neprihliadal.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že odsúdený v rozhodujúcich obdobiach vyhovel podmienkam pre zahladenie odsúdenia, a preto súd jeho žiadosti o zahladenie odsúdenia vyhovel a uložené nepodmienené tresty odňatia slobody mu zahladil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, ktorá sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.