

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1694/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118378543
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Ďurica
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118378543.7

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. W. D., S.: X.XX.XXXX, N. M. A. X/A-XXX, XXX XX A., zastúpená zákonným zástupcom - matkou: X. X. D., S.: XX.X.XXXX, N. M. A. X/A-XXX, XXX XX A., proti povinnému: X. A., S.: XX.X.XXXX, N. M. Y. L. M. XXXX/X, XXX XX H., o vymoženie zameškaného výživného v sume 3.015,- Eur spolu s príspevkom na náhradu nákladov s tehotenstvom v sume 615,- Eur, príspevkom na výživu nevydatej matke v sume 2.400,- Eur, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Slavomír Nosko so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, sp. zn. 379EX 75/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.04.2021, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.04.2021 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 22.11.2018 domáha od povinného vymoženiu zameškaného výživného v sume 3.015,- Eur spolu s príspevkom na náhradu nákladov s tehotenstvom v sume 615,- Eur a príspevkom na výživu nevydatej matke v sume 2.400,- Eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-359 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť v II. výroku dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 16C/322/2015 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017 a vykonateľnosť v I. výroku dňa 05.01.2018 a v II. výroku dňa 05.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-391 zo dňa 15.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa vo II. a III. výroku dňa 23.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-397 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa 06.04.2018, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 16C/322/2015 zo dňa 27.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2018. Poverením zo dňa 03.02.2020. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Slavomír Nosko, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 97401 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 379EX 75/20.

2. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 20.07.2020, pričom súdnu exekútorovi bol návrh na zastavenie exekúcie doručený dňa 31.07.2020. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že súdny exekútor už vedie voči nemu exekúciu kde je vymáhaná suma 1.119,80 Eur a trovy exekúcie 170,40 Eur, pričom tieto sumy sa mu zrážajú zo mzdy. Po odpočítaní zrážok mu ostáva minimum a viac mu nie je možné zrážať zo mzdy, takže ďalšia možná zrážka by nemohla byť vykonávaná. Ďalej namieta trovy exekúcie, ktoré si vyčíslil súdny exekútor vo výške 495,- Eur resp. 990 Eur a odmenu súdneho exekútora vo výške 733 Eur. Povinný považuje trovy exekúcie ako aj odmenu súdneho exekútora za nesprávne vyčíslené a žiada ich prepočítať, pretože nie sú podľa jeho názoru v súlade s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd exekúciu zastavil s odkladným účinkom.

3. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril zákonný zástupca maloletého dieťaťa - matka, ktorá v emailovej správe doručenej súdnemu exekútorovi dňa 17.08.2020 uviedla, že naďalej trvá na vedení exekúcie a návrh povinného považuje za účelový z dôvodu dlhodobého neplnenia si povinnosti voči maloletej. Ďalej uvádza, že všetky opodstatnené dôvody na vedenie exekúcie sú uvedené v rozsudku Okresného súdu Prievidza 9C/92/2016 -848 zo dňa 22.07.2020.

4. Súd uznesením č.k. 64Ek/1694/2018 zo dňa 26.11.2020 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Následne povinný podal voči predmetnému uzneseniu sťažnosť. Sudca uznesením č.k. 64Ek/1694/2018 zo dňa 05.3.2021 sťažnosť povinného voči uzneseniu č.k. 64Ek/1694/2018 zo dňa 26.11.2020 zamietol. Uznesenie č.k. 64Ek/1694/2018 zo dňa 05.3.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2021.

5. Dňa 24.06.2021 doručil súdny exekútor súdu ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 10.05.2021. V ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol ti isté skutočnosti ako v prvom návrhu na zastavenie exekúcie, pričom doplnil, že za mesiac 12/2020 obdržal výplatnú pásku na sumu 242,50 Eur, v mesiaci január 2021 na sumu 257,20 Eur, v mesiaci február na sumu 244,74 Eur a v mesiaci marec na sumu 220,02 Eur. Poukazuje tiež na fakt, že je otcom maloletej H. A., ktorá má 17 rokov a navštevuje strednú školu v Banskej Štiavnici a voči ktorej má vyživovaciu povinnosť. Náklady na bývanie má 200,- Eur. Do práce chodí mimo mesta Lučenec a potrebuje finančné prostriedky na cestovné, na živobytie a na lieky, pretože má zdravotné problémy, ktoré sa mu zhoršili. Povinný dokladá aj potvrdenie o úhrade mesačného výživného na maloletú Veroniku Findrovú vo výške 120,- Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný žiada, zastaviť exekúciu. Povinný v prílohe predložil poštové poukážky, ktoré preukazujú platbu povinného.

6. K ďalšiemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj zákonná zástupca maloletého dieťaťa - matka, ktorá v podaní zo dňa 11.06.2021 uviedla, že ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za pokus povinného o vytvorenie obštrukcie pri plnení svojich zákonných povinností voči maloletej. Dôvody povinného považuje za irelevantné a nezodpovedajú skutočným možnostiam a schopnostiam povinného. Z prístupu povinného k plneniu jeho zákonných povinností je evidentné, že nemá záujem o zvýšenie svojho mesačného príjmu, pričom mal možnosť riešiť túto situáciu v prospech dieťaťa už niekoľko rokov, no zatiaľ konal len v prospech svojej osoby a nemá záujem o predsúdnú dohodu ohľadom výživy a starostlivosti o maloleté dieťa. Matka je názoru, že povinný musí niesť zodpovednosť a následky za svoje bezohľadné a nezodpovedné správanie.

7. Podľa § 49 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučný poriadok, pri vykonávaní exekúcií exekútor postupuje v poradí, v akom mu boli doručené poverenia na vykonanie exekúcie; exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom vybavuje prednostne.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Rozsah exekučného konania je obmedzený v dvoch smeroch. Okruhom majetku a práv, ktoré možno postihovať v exekúcii, a rozsahom nároku vymáhaného v exekučnom konaní. Exekučný poriadok (napr. § 104, § 111, § 115) alebo osobitné predpisy určujú majetok a práva, ktoré nemôžu byť predmetom exekúcie. Exekučný poriadok dôsledne nerozlišuje medzi majetkom a právami nepodliehajúcimi exekúcii a vylúčenými z exekúcie. Zásah do majetkovej sféry povinného je v mnohých prípadoch razantný a realizovanie tohto zásahu je zmiernené tým, že zákonodarca určuje majetok a práva, ktoré exekúcii nepodliehajú. Predstavujú isté zákonné minimum, zostávajúce povinnému, napriek povinnosti striedať nútený výkon rozhodnutia. Účelom exekučného konania je totiž vymôcť nárok vyplývajúci z exekučného titulu a nie znemožniť ďalšiu činnosť povinného. Ustanovenie rozsahu majetku a práv postihnuteľných exekúciou predstavuje výrazný prvok ochrany povinného a jemu blízkych osôb. Z uvedeného dôvodu prostriedky do výšky 165,00 Eur nepodliehajú exekúcii príkazaním pohľadávky z účtu v banke a pri exekúcii príkazaním inej peňažnej pohľadávky nepodliehajú exekúcii štátne sociálne dávky, dávka v hmotnej núdzi, peňažný príspevok na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a iné.

19. Súd odkazuje na právne závery, ktoré uviedol už v odôvodnení uznesenia č.k. 64Ek/1694/2018 zo dňa 26.11.2020 nakoľko, povinný neuvádza žiadne nové skutočnosti v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že už sa vedie voči jeho osobe exekúcia kde je vymáhaná suma 1.119,80 Eur a trovy exekúcie 170,40 Eur, pričom tieto sumy sa mu zrážajú zo mzdy a po odpočítaní zrážok mu ostáva minimum a viac mu nie je možné zrážať zo mzdy, takže ďalšia možná zrážka by nemohla byť vykonávaná. Súd k predmetnej námietke povinného konštatuje, že tvrdenie povinného je irelevantné, nakoľko ustanovenie § 57 ods. 2 Exekučného poriadku jasne hovorí, že rovnosť účastníkov exekučného konania sa zabezpečuje tak, že súdny exekútor je povinný dodržiavať poradie exekúcií. Pre prvotné úkony súdneho exekútora platí, že poradie je určené dňom, keď mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie pre pohľadávky

predstavujúce výživné sa vybavujú prednostne. Pohľadávky na výživné majú prednosť bez ohľadu na to, či ide o výživné pre maloleté dieťa alebo pre dospelú osobu. Pohľadávkou na výživné je aj pohľadávka, ktorá nahrádza výživné. S poukazom na vyššie uvedené to znamená, že keď súdny exekútor vymôže pohľadávku v rámci jedného exekučného konania, nastupuje v poradí ďalší výkon exekúcie v rámci iného exekučného konania, ktorý je určený dňom doručenia poverenia, pokiaľ nejde o pohľadávku na výživnom, ktorá sa vybavuje prednostne. Podľa názoru súdu povinný žiadnym spôsobom nepreukázal (neuniesol dôkazné bremeno), že by súdny exekútor vykonával exekúciu voči nemu nad rámec zákonného minima, na ktoré má povinný právo, napriek povinnosti strpieť nútený výkon rozhodnutia. Exekúcia vedená súdnym exekútor Mgr. Slavomír Nosko sa začala oprávnene a vykonáva sa na základe riadnych exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-359 zo dňa 19.12.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť v II. výroku dňa 05.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 16C/322/2015 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2017 a vykonateľnosť v I. výroku dňa 05.01.2018 a v II. výroku dňa 05.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-391 zo dňa 15.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa vo II. a III. výroku dňa 23.02.2018, uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/322/2015-397 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018 a vykonateľnosť dňa 06.04.2018, uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 16C/322/2015 zo dňa 27.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.08.2018.

20. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravídla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku.

21. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju nemajetnosť a nepriaznivú finančnú situáciu, pričom tvrdí, že nevlastní nehnuteľnosti a ani iné cennosti. Súd v tejto súvislosti uvádza, že vedenie ďalšej exekúcie, nemajetnosť a ani nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1) písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

22. Pokiaľ ide o platby povinného v rámci exekúcie (poštové poukážky, ktoré predložil v návrhu na zastavenie exekúcie), súd uvádza, že uskutočnenie platieb počas exekúcie povinný preukazuje priamo poverenému súdnemu exekútorovi, ktorý je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí. V tejto súvislosti súd uvádza, že vykonané platby po vydaní poverenia má zohľadniť súdny exekútor, ktorý bol poverený vykonaním exekúcie, pričom exekučný súd osobitné rozhodnutie o zastavení exekúcie v týchto častiach nevydáva. Skutočnosť, či aktuálna výška vymáhaného nároku zohľadňuje čiastočné plnenia, je preukázateľná najmä z evidencie vedenej súdnym exekútorom, prípadne z potvrdenia súdneho exekútora o splnení dlhu, ktoré je exekútor na požiadanie povinného povinný vystaviť (§ 29 ods. 10 Exekučného poriadku). Iba v prípade, že by zo strany exekútora, resp. oprávneného, nebola určitá platba uznaná na plnenie vymáhanej pohľadávky a hrozilo by jej duplicitné vymáhanie, môže sa povinný na exekučnom súde domáhať čiastočného zastavenia exekúcia podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. V časti istiny vo výške 40,- Eur exekúciu zastaví poverený súdny exekútor. Povinný súdu nepreukázal žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, neplatnosť exekučného titulu, a ani žiadna zo skutočností uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nenaplnila zákonný dôvod, pre ktorý by súd tento návrh na zastavenie povolil.

23. K povinnému namietaným trovám súdneho exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd dáva do pozornosti, že v zmysle novely Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 odpadla možnosť podávať návrhy na zastavenie exekúcie z dôvodu ich nesprávnej výšky, nakoľko boli zavedené paušálne preddavky na trovy exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie musí obsahovať predpísané náležitosti ustanovené v § 61a a musí obsahovať okrem iného aj presnú výšku trov pre prípad úhrady nároku povinným do 15 dní od doručenia upovedomenia a po uplynutí 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

24. Súd preskúmaním ďalšieho návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v súčasnosti neexistuje dôvod na zastavenie prebiehajúcej exekúcie voči povinnému a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nakoľko bol nedôvodný.

25. Zákonná zástupkyňa maloletého dieťaťa si v súvislosti s ďalším návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnila žiadne trovy exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.