

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121491808
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2026:6121491808.22

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Gábor Száraz, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa IČO: 41 986 491, proti žalovanému: Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573, právne zast. Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom: Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, v konaní o zaplatenie 2.586,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.586,- eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.586,- eur od 17.9.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.586,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným mal uzavretú poisťnú zmluvu na havarijné poistenie svojho motorového vozidla zn. Ford Galaxy, EČV: D.. Dňa 04.06.2021 došlo k škodovej udalosti na predmetnom motorovom vozidle a žalobca to nahlásil žalovanému. Ku škodovej udalosti došlo tak, že žalobcovi vbehol do cesty srnec, v dôsledku čoho strhol motorové vozidlo do stĺpa. Dňa 03.08.2021 bolo žalobcovi žalovaným doručené oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti zo dňa 27.07.2021 bez poskytnutia poisťného plnenia. Žalobca sa s uvedeným oznámením o ukončení likvidácie škodovej udalosti nestotožnil a dal si vyhotoviť znalecký posudok znalcom E. F. C., z ktorého záveru vyplýva, že náklady na opravu havarovaného motorového vozidla Ford Galaxy predstavujú ku dňu 04.06.2021 čiastku vrátane 20% DPH 2.586,- eur. Nakoľko žalovaný odmietol poskytnúť žalobcovi čo i len čiastočné plnenie z titulu havarijnej poisťky, žalobca sa domáha svojho nároku na súde teraz podanou žalobou.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.10.2021 pod sp. zn. 13Up/1576/2021 platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v odpor, v ktorom uviedol, že s nárokom žalobcu nesúhlasí, považuje ho za nepreukázaný a nedôvodný. Žalovaný tvrdil, že žalobca si náhradu za poškodenia zo škodovej udalosti uplatňoval sčasti aj za poškodenia, ktoré boli na poistenom vozidle zdokumentované už pri obhliadke pred vstupom do poistenia. Nakoľko šetrením predmetnej škodovej udalosti bolo zistených niekoľko nezrovnalostí ohľadom vzniku poškodení na poistenom vozidle, žalovaný požiadal v rámci likvidácie škodovej udalosti o súčinnosť, resp. o názor odborníka, a to znalca z odboru Doprava cestná E. G. H., podľa ktorého miera poškodení

poisteného vozidla žalobcu nezodpovedá deklarovanému popisu vzniku škody a z technického hľadiska je neprijateľná. Na základe odstrojenia poisteného vozidla a následného posúdenia škody mal znalec za to, že poškodenia na poistenom vozidle nemohli nastať pri tejto škodovej udalosti. Preto žalovaný neuznal, okrem poškodení zdokumentovaných pred vstupom do poistenia, ani ďalšie nové poškodenia, ktoré sa objavili na poistenom vozidle, a to poškodenie na prednej kapote a prednej ECV v oblasti písmen SL, poškodenie ľavej prednej hmlovky a čelného skla, nakoľko mal na základe vykonaného šetrenia a vyjadrenia znalca za to, že poškodenie prednej ľavej hmlovky je vzhľadom na poškodenie vozidla technicky neprijateľné. Zároveň mal za to, že poškodenia vnútorných dielov pochádzali z doby pred vznikom škodovej udalosti, nakoľko technicky nesedia s deklarovaným nárazom do stĺpa. Žalovaný mal za to, že podľa charakteru poškodení a popisu vzniku škody tieto ostatné poškodenia nevznikli pri deklarovanom popise vzniku škody ale za iných okolností, ktoré nesú prvky nenáhodnosti. Na základe uvedených skutočností a predovšetkým na základe vyjadrenia znalca z odboru Cestná doprava, ukončil žalovaný dňa 8.6.2021 šetrenie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia. S poukazom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil a po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu ako nepreukázanú a nedôvodnú zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 11.2.2022 k námietke žalovaného o niektorých poškodeniach motorového vozidla pred vstupom do poistenia uviedol, že žalovaným namietané poškodenia vozidla nie sú poškodeniami, ktoré majú vplyv na jazdné vlastnosti vozidla, pretože ide len o estetické vady vozidla, ktoré nespôsobujú nepojazdnosť motorového vozidla, tieto len sa berú na zreteľ iba pri predaji vozidla. Poukázal na ním predložený znalecký posudok a má za to, že znalec ocenil náklady na opravu motorového vozidla po zohľadnení amortizácie vozidla. Nesúhlasí preto s tvrdením žalovaného, že nakoľko niektoré poškodenia na poistenom vozidle boli zdokumentované už pri ohliadke motorového vozidla pred vstupom do poistenia, z uvedeného dôvodu nebude plniť poistné plnenie. K namietanému charakteru poškodení vozidla žalovaným a popisu vzniku škody, ktoré podľa názoru žalovaného nenesú prvky „nenáhodnosti“, opierajúc sa o vyjadrenie znalca E. G. H., uviedol, že s týmto sa nestotožňuje. Z vyjadrenia E. G. H. jednoznačne nevyplýva, že poškodenie vozidla je spôsobené nepravdivým opisom vzniku škody zo strany žalobcu, ale na presné zistenie by potreboval odkryť poškodenie medzichladiča, pričom aj pri odkrytí nie je si istý, či poškodenie medzichladiča a ostatných poškodených prvkov vzniklo pred poistnou udalosťou alebo po poistnej udalosti. Poukázal na skutočnosť, že ide o znalca, ktorý je závislý na množstve práce a túto mu vo veľkom počte zadáva žalovaný, preto namietol vyjadrenie znalca a navrhol, aby súd na dané vyjadrenie neprihliadal.

4. Žalovaný v duplike zo dňa 6.6.2022 sa v celom rozsahu pridržiaval podaného odporu, žalobcov nárok považoval za nepreukázaný a nedôvodný v celom rozsahu. Mal za to, že žalobca doposiaľ nepredložil žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by žalovaný mohol pristúpiť k prehodnoteniu likvidácie, resp. žalobca nedoložil podklady, ktoré by preukazovali nárok na poistné plnenie. Trvá na správnosti predmetnej likvidácie a nároky žalobcu uplatnené predmetnou žalobou považuje naďalej za neoprávnené. K vyjadreniu žalobcu ďalej uviedol, že skutočnosť, že poškodenia, ktoré boli na poistenom vozidle pred vstupom do poistenia, nemajú podľa vyjadrenia žalobcu vplyv na jazdné vlastnosti vozidla a ide len o „estetické“ vady vozidla, nič nemení na skutočnosti, že žalobca ako poistený nemá v zmysle uzatvoreného poistenia nárok na plnenie za poškodenia, ktoré vznikli na poistenom vozidle ešte pred vstupom do poistenia a teda za poškodenia, ku ktorým nedošlo počas doby trvania poistenia. K tvrdeniam žalobcu ohľadom ním doloženého znaleckého posudku uviedol, že znalec v predmetnom znaleckom posudku neposudzoval nehodový dej a jeho prijateľnosť (t. j. či poškodenia vznikli pri škodovej udalosti zo dňa 4.6.2021), ale posudzoval len výšku nákladov na opravu poisteného vozidla. Tvrdenie žalobcu, že znalec E. G. H., ktorý vypracoval pôvodnému žalovanému odborné vyjadrenie k predmetnej veci, je závislý na množstve práce, ktorú mu zadáva vo veľkom počte žalovaný je irelevantné a predovšetkým ničím nepodložené tvrdenie. Znalec E. G. H. je osobou spôsobilou vyjadrovať sa k technickej stránke predmetnej veci a k odborným otázkam ohľadom nezrovnalostí pri vzniku poškodení na poistenom vozidle.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 25.10.2022 uviedol, že sa nestotožňuje s právnym názorom žalovaného, že žalobca doposiaľ nepredložil žiadne nové skutočnosti potrebné k tomu, aby žalovaný mohol pristúpiť k prehodnoteniu likvidácie škodovej udalosti. Upriamuje súdu pozornosť na skutočnosť, že žalovaný oznámením o ukončení o likvidácie škodovej udalosti č. 2090293009 zo dňa 27.07.2021 ukončil likvidáciu škodovej udalosti, a teda už nemôže prehodnotiť už ukončenú likvidáciu. Nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že žalobca ako poistený si uplatňuje nárok na poškodenia, ktoré mu vznikli na

poistenom vozidle ešte pred vstupom do poistenia. Žalobca si iba uplatňuje nárok na poistné plnenie iba za poškodenie vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku škodovej udalosti a to, že žalobcovi počas jazdy do motorového vozidla vbehol srnec, v dôsledku čoho žalobca strhol motorové vozidlo do stĺpa na úseku cesty z Legnavy na Malý Lipník. Všetky poškodenia motorového vozidla boli v znaleckom posudku E. F. C. ohliadnuté a následne daný znalec ocenil, t.j. vypočítal náklady na opravu poškodeného motorového vozidla. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom doposiaľ nevyvrátil žalobcom predložené závery znaleckého posudku.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 15.12.2022 uviedol, že pokiaľ ide o priebeh tej škodovej udalosti, poznamenáva, že k samotnému stretu so srnou nedošlo. On sa jej iba vyhýbal a pritom narazil do stĺpa, ktorý bol vzdialený od cesty, tak asi 30 - 50 cm. Má pocit, že narazil do uvedeného stĺpa stredom auta, aj keď z fotodokumentácie vyplýva, ako keby to malo byť bokom. Ďalej uviedol, že likvidátor poisťovne prišiel asi až po mesiaci, alebo až po mesiaci a pol od škodovej udalosti, chcel vidieť miesto nehody, kam ho priviedol, ukázal mu ten predmetný stĺp, on si ho nafotil. Potom boli ešte doma, nafotil si aj auto so všetkými tými mierkami. Keď prišiel likvidátor odhadnúť škodu, teda keď prišiel ten pracovník poisťovne, označil škrabancami veci, ktoré by sa mali meniť, čiže v podstate on tieto časti auta v podstate znehodnotil. Všetky tie veci si nechal, má ich doma. Zároveň má odloženú aj faktúru k oknu a jeho výmene. Dokonca ešte raz ho pracovníci poisťovne poslali domov, aby auto rozobral a nafotil, pretože uvádzali, že náraz je na inej strane, ako je na fotkách.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov a vo veci meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 5Csp/22/2022-401 zo dňa 26.5.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 5Csp/22/2022-475 zo dňa 5.10.2023 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Proti tomuto (prvému) rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. Na jeho podklade Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6CoCsp/23/2023 – 483 zo dňa 25.1.2024 zrušil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie s tým, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa rozporami medzi znaleckými posudkami znalca E. C. zabezpečených do konania žalobcom a odbornými vyjadreniami znalca E. H. zabezpečených do konania žalovaným vo vzťahu ku každému zo žalobcom nahlásených poškodení vozidla. Zároveň bude potrebné vyhodnotiť pravdivosť a relevantnosť čiastkových záverov z nich plynúcich a urobiť prípadnú selekciu tých poškodení, ktoré vznikli, resp. mohli vzniknúť práve v príčinnej súvislosti so žalobcom oznámenou škodovou udalosťou. Ak sa to súdu prvej inštancie bude pre rozhodnutie vo veci javiť nevyhnutné, úlohou súdu prvej inštancie bude doplniť závery vyplývajúce zo znaleckých posudkov (odborných vyjadrení) dôkazmi, ktoré možno vykonať aj bez návrhu spotrebiteľa (§ 295 CSP), napr. vypočuť znalcov, alebo aj len niektorého z nich, vyžiadať si doplnenie ich záverov za účelom riadneho posúdenia nároku žalobcu na poistné plnenie, prípadne vykonať iné dôkazy potrebné pre rozhodnutie vo veci, napr. výsluch žalobcu za účelom podrobného zistenia priebehu škodovej udalosti, nevyklučujúc ani vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania.

9. Po vrátení vecí odvolacím súdom súdu prvej inštancie na ďalšie konanie nariadil súd pojednávanie na deň 3.2.2025, na ktorom vypočul oboch znalcov a opätovne aj žalobcu.

10. Obaja znalci boli vyzvaní, aby zaujali stanovisko k rozporom v záveroch ich znaleckých posudkov resp. odborných vyjadrení, pokiaľ ide o žalobcom označené poškodenia jeho vozidla a zároveň, aby sa vyjadrili, ktoré poškodenia existovali na aute už v čase vstupu do poistenia, ktoré mohli vzniknúť pri škodovej udalosti a či mohli vzniknúť v takom rozsahu v akom boli uplatnené, resp. ktoré pri danej škodovej udalosti vzniknúť nemohli.

11. Znalec E. G. H. sa vo výpovedi na pojednávaní dňa 3.2.2025 podrobne vyjadril vo vzťahu ku každému zo žalobcom deklarovaných poškodení na motorovom vozidle, tieto rozoberal v širších súvislostiach všeobecne a aj porovnávaním s rôznymi dejovými situáciami a príkladmi. Pokiaľ ide o poškodenia motorového vozidla, s ktorými vozidlo vstupovalo do poistenia a poškodenia, ku ktorým malo dôjsť pri škodovej udalosti a v dôsledku ktorých vznikla potreba opravy resp. výmeny dielov, znalec poukázal na obrázok 18 jeho odborného vyjadrenia, ktorý obsahuje fotografiu zachycujúcu vozidlo v stave, v ktorom vstupovalo do poistenia. Uviedol, že tam je vidieť drobné oderky nad znakom Ford, mierne vpravo ale stále nad elipsou samotného znaku, ďalej je tam vidieť odery na EČV na písmenách BR. No a potom je tam rámik pod tabuľkou EČV, t.j. taký plastový držiak, kde je na držiaku tabuľky EČV

nápis „Nelep sa na mňa!“. Presne pod slovom nelep a pod prvým e v tomto slove prebieha zhora nadol taká spojnica jednotlivých častí mriežky a tam úplne na spodku nad spojlerom, čo je samostatný diel, je vidieť nalomenie. Ďalšie viditeľné poškodenia, ktoré tam sú pod tým nápisom „Nelep sa na mňa!“ sú také dve vlny, no na to, aby ich bolo možné rozpoznať presne, bolo by nutné to trochu odstrojiť. To je niečo podobné, ako keď si človek vyzlečie kabát, tak potom je možné vidieť čo má pod kabátom. Bez toho môže vyzerať dobre, alebo horšie. To sú tie poškodenia pred vstupom do poistenia, to je všetko.

12. Na dotaz súdu, aby sa vyjadril k poškodeniam, ktoré mali vzniknúť pri škodovej udalosti a ktoré vylučuje, aby vznikli pri škodovej udalosti, znalec E. H. uviedol, že v prvom rade je nevyhnuté hovoriť o škodovej udalosti z jeho pohľadu deklarovanej. Vodič vozidla Ford neprivolal políciu, preto je dobre držať sa toho, že je to škodová udalosť deklarovaná. Vo vzťahu k jednotlivým poškodeniam motorového vozidla, ku ktorým mohlo dôjsť pri tejto škodovej udalosti, znalec selektívne uviedol, že pri nej mohlo dôjsť k poškodeniu predného skla, tiež je tam poškodená kapota. Dá sa predpokladať, že je tam prasknutá maska niekde v nejakom mieste, rovno pod tým poškodením je tam tabuľka EČV medzi písmenami SL a znakom slovenským, v podstate tá línia prechádza cez tie písmena SL a nadväzuje to zhodou okolností práve tam, síce je tam ďalšia prasklina dole na tej mriežke, v nárazníku, tá mriežka, ktorá je pod tabuľkou EČV, súčasne má to veľmi blízko k tomu, čo tam bolo pôvodne. Čiže, tam kdesi by to mohlo skončiť, teda predné sklo, mriežky povedzme obidve, tabuľka EČV, držiak plastový EČV a kapota. Pokiaľ ide o údaj uvedený v zápise o poškodení vozidla označený ako „náraz absorbéra“ k tomuto znalec uviedol, že je potrebné vysvetliť, čo je absorbér. Niekedy boli nárazníky dosť tvrdé a boli dosť masívne, dnes sú už vyrábané tak, aby bolo možné vyrábať vozidlá rôznych tvarov a jednoduchšie s tým pracovať dizajnovo, boli zmäkčené, keď sa to dá dole, vyzerať to ako taký plášť, len sa to tak vlní a ten nárazník je vlastne nasadený na predku vozidla. Tak medzi tou výstuhou a nárazníkom sa používa absorbér a ten absorbér slúži na to, aby vozidlo bolo schopné technicky impaktovať nejakú prekážku a pritom zostať funkčné. Na to tam slúži ten absorbér, aby vlastne on bol schopný to pohltiť. Oceľová výstuha, čiže to je takou deliacou bránou medzi možným a nemožným. K potrebe výmeny - nosníka zámku znalec uviedol, že k jeho poškodeniu mohlo dôjsť, pretože kapota je uchytená resp. fixovaná, tie sily sa prenášajú cez celú hranu tej kapoty, čiže môžu poškodiť ten zámok.

13. Pokiaľ ide o ďalšie poškodenie vozidla a s ním súvisiacu potrebu opravy resp. výmeny medzichladiča, znalec uviedol, že to už je zóna nemožná, nekorešpondujúca s tým, čo bolo na tej fotografii č. 3 alebo obrázok č. 3. Pokiaľ podľa zápisu o poškodení vozidla bola potrebná výmena vzduchovodu, znalec uviedol, že vzduchovod je znovu to, čo je za tou bariérou. Tá bariéra je červenou čiarou, ktorá rozdeľuje svet na možné a nemožné. Možné je pred bariérou, čiže to je pred líniou tej oceľovej výstuhy a nemožné je za ňou. Čiže všetko čo je za tou výstuhou a jej líniou, všetko je spektrom s danou deklarovanou škodovou udalosťou nezlučiteľné. Napokon aj k poškodeniu ľavej hmlovky znalec E. H. uviedol, že nie je dôvod, aby bola poškodená, teda aby došlo k jej poškodeniu, pretože ona je v bezpečnom priestore. Jedine, čo jej môže ublížiť, je nejaká vibrácia, ale takých vibrácií sa v podstate môže absolvovať s autom X na rôznych výmoľoch, pri prejazde železničného priecestia, čiže ten dôvod zjavnej príčiny v súvislosti so škodovou udalosťou neexistuje.

14. Súd po výpovedi znalca E. H. zhrnul a skonštatoval, že z výpovede znalca E. H. vyplynulo, že tento znalec pripúšťa, že pri škodovej udalosti mohlo dôjsť k poškodeniam, ktoré si vyžadovali výmenu predného skla, mriežky, nárazníka, masky chladiča, poškodenie, resp. deformácia kapoty, absorbéra, nárazníka, podložky pod EČV, nosník zámku. Znalec však vylučuje poškodenie medzichladiča VZD, vzduchovodu a hmlovky prednej ľavej.

15. Znalec E. F. C. na dotaz súdu, aby sa vyjadril k tomu, či poškodenia vozidla žalobcu, uvedené v zápise o poškodení jeho vozidla, sú v súvislosti s nehodovým dejom, ktorý popisuje žalobca v žalobe, znalec uviedol, že poškodenia vozidla sú zaznamenávané technikom. Poškodenia vozidla sa konkrétne najlepšie zistia pri rozoberaní vozidla a vtedy je vidieť konkrétne poškodenie a či mohlo dôjsť k poškodeniu. Podľa jeho názoru došlo k poškodeniam tak, ako je to uvedené v zápise spísaným technikom, ktorý vykonal obhliadku motorového vozidla. Na výzvu súdu, aby sa znalec vyjadril k jednotlivým poškodeniam vozidla uvedeným v zápise o poškodení vozidla selektívne, t.j. aby špecifikoval, či všetky tie poškodenia motorového vozidla žalobcu mohli byť poškodené v súvislosti s poistnou udalosťou, a to bod po bode, znalec E. C. uviedol, že nevie, či dobre rozumie otázke, ale ak sa má vyjadriť, napr. - predné sklo, či bola potrebná výmena - bola potrebná výmena; mriežka nárazníka - bola potrebná výmena; rám masky chladiča - bola potrebná výmena; medzichladič, ako

tu aj rozprával pán druhý znalec, dá sa zistiť väčšinou až po rozobratí, ale môže ho byť vidieť, kapota – musela byť vymenená, nárazník – t.j. to isté, nárazník predný – najpravdepodobnejšie, podložka pod EVČ – jednoznačne, nosník zámku – nutná výmena, vzduchovod t.j. podobne ako s medzichladičom, hmlovka – takisto bola nutná výmena.

16. Na výzvu právnej zástupkyne žalovaného, aby znalec E. C. objasnil, ako si vysvetľujete rozpory medzi jeho znaleckým posudkom a odbornými vyjadreniami E. H. vo vzťahu medzichladiča, vzduchovodu a hmlovkám, znalec E. C. uviedol, že E. H. hovoril o svojich skúsenostiach, avšak podľa jeho názoru k týmto poškodeniam mohlo dôjsť následkom nárazu, deformáciou, nič viac k tomu nepovie.

17. Vzhľadom na to, že výpoveďami znalcov E. H. a E. C. na pojednávaní dňa 3.2.2025 sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich znaleckých posudkoch a odborných vyjadreniach právna zástupkyňa žalovaného navrhla nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie. Súd pripustil tento návrh na doplnenie dokazovania a nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, E. G. I..

18. Dňa 11.11.2025 znalec E. G. I. predložil súdu znalecký posudok č. 50/2025, ktorým zodpovedal na otázky formulované v uznesení č.k. 5Csp/22/2022-590 zo dňa 9.5.2025.

19. Znalec E. G. I. v rámci znaleckej úlohy č. 6 mal posúdiť, či jednotlivé poškodenia na vozidle žalobcu, ktoré vznikli na vozidle v dôsledku dopravnej nehody nárazom do stĺpa elektrického vedenia, sú v súvislosti s oznámenou škodovou udalosťou zo dňa 4.6.2021. Podľa záverov znalca E. I. sú na vozidle viditeľné znaky poškodenia prednej časti vozidla, a to: 1. poškodenie predného EVČ so zalomením, poškodenie predného nárazníka pod znakom „Ford“, 2. prasknutá mriežka predného nárazníka, 3. zahnutá predná časť kapoty, 4. poškodenie rámu masky chladiča, 5. poškodená ľavá predná hmlovka v uchytení. Znalec uviedol, že predmetné zvýraznené poškodenia odpovedajú možnému nárazu prednej časti vozidla do betónovej pätky stĺpa (hrana betónovej pätky pravdepodobne sa nachádzala v miestach poškodenia označené ako 1). V miestach označených ako 3. s najväčšou pravdepodobnosťou došlo ku kontaktu s drevenou oblou časťou stĺpa ostatné viditeľné poškodenia vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou po plastickej deformácii plastových častí, kde došlo k „prepruženiu“ týchto častí s následným poškodením ďalších častí, ktoré podrobne zapísal ohliadajúci technik Generali poisťovňa, a. s. v Zápise o poškodení vozidla.

20. Ďalej znalec uviedol, že Zápis o poškodení vozidla zo dňa 8.6.2021 zhotovil p. G. B. priamo po dopravnej nehode. Je možné predpokladať, keďže bol na túto úlohu vyslaný, že podrobne popísal zistené poškodenia na prednej časti vozidla, on ako jediný videl poškodenia a tieto aj kvalifikovane mal možnosť posúdiť, popísať a uviesť, čo aj urobil, že ktoré poškodené diely je potrebné vymeniť za nové nepoškodené a ktoré diely je potrebné opraviť. V uvedenom zápise je identifikované ohliadané vozidlo, sú popísané diely na výmenu, opravu a lakovanie. Podobne v uvedenom zápise je popis nesúvisiacich poškodení. Z technického hľadiska je možné prácu likvidátora označiť za úplnú.

21. Zo záverov znalca E. I. ďalej plynie, že na základe predloženej kalkulácie vykonanej G. B. zo dňa 25.5.2021 je možné usúdiť, že skutočné náklady na opravu poškodenia vozidla žalobcu, ku ktorému došlo dňa 4.6.2021 nárazom vozidla do stĺpa, predstavujú čiastku 5.799,52 eur.

22. Pokiaľ bola znalcovi E. I. zadaná úloha, aby sa vyjadril k znaleckému posudku predloženému žalobcom, vypracovanému E. F. C. a taktiež aj k odbornému vyjadreniu predloženému vo veci žalovaným, vypracovaným E. G. H., znalec uviedol, že jemu neprináleží vyjadrovať sa k znaleckému úkonu a hodnotiť znalecký úkon iného znalca. Zároveň však v bode 5. znaleckého posudku porovnal závery vyplývajúce zo znaleckého posudku E. C. a E. H., pričom poukázal na to, že obidvaja znalci pripúšťajú možnosť nárazu vozidla žalobcu do stĺpa el. vedenia.

23. Zo záverečného zhrnutia priebehu dopravnej nehody a nákladov na opravu vozidla znalca E. I. plynie, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v danom prípade došlo k dopravnej nehode, pri ktorej vozidlo žalobcu narazilo do pevnej prekážky - stĺpa el. vedenia, ktorý sa nachádzal po pravej strane v zelenom páse mimo vozovky. Na vozidle z technického hľadiska vzniklo minimálne poškodenie prednej časti, a to predného nárazníka s príslušenstvom a prednej kapoty vozidla. Pri náraze mal spadnúť zo stĺpa pravdepodobne izolátor a tento pád mal spôsobiť rozbitie predného čelného skla. Mimo iného na vozidle v zadnej časti malo dôjsť k zachyteniu trávy, o čom svedčí foto z vozidla v jeho zadnej

časti. Vozidlo po nehode bolo ohliadnuté likvidátorom poisťovne, kde v zázname o poškodení vozidla likvidátor poisťovne špecifikoval a popísal podrobne poškodenia na vozidle vplyvom danej škodovej udalosti. Samotný likvidátor poisťovne vypočítal náklady na opravu poškodenia vozidla vo výške 5.797,07 eur. Z technického hľadiska to bolo správne ocenenie opravy poisťovňou – náklady na opravu poškodenia. V závere znaleckého posudku znalec citoval časti záverov znaleckých posudkov E. F. C. a E. G. H. a zdôraznil, že obidvaja znalci z technického hľadiska nevyklúčujú skutočnosť, že predmetné vozidlo s popísanými poškodeniami narazilo do predmetného stĺpu. Znalec E. I. túto skutočnosť, že k popísanému poškodeniu vozidla mohlo dôjsť nárazom do predmetného stĺpa, z technického hľadiska potvrdzuje a popisuje v riešení znaleckej úlohy č. 2 ZP.

24. Žalobca vo vyjadrení k znaleckému posudku vypracovanému E. G. I. stručne zhrnul závery znaleckého posudku, ako aj doterajší priebeh konania a problematiku tohto sporu. Žiadal, aby súd na tento spor aplikoval ustanovenie piatej hlavy Občianskeho zákonníka a ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa. Navrhol, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

25. Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku E. G. I. uviedol, že tento znalecký posudok je, podľa jeho názoru, stručný a nezrozumiteľný, pričom z neho nie je zrejmé, akými úvahami, technickými postupmi a metodikou znalec pri jeho vyhotovení postupoval. Závery znalca E. G. I. považuje za nepostačujúce na preukázanie toho, že poškodenia na motorovom vozidle vznikli v takom rozsahu, ako tvrdí žalobca. Žalovaný za podstatné považuje aj to, že znalec sa nezaoberal príčinnou súvislosťou medzi vznikom škody a škodovou udalosťou. Pre posúdenie oprávnenosti nároku na poistné plnenie je existencia tejto príčinnej súvislosti rozhodujúcim predpokladom. Príčinná súvislosť však nevyplýva ani zo znaleckého posudku E. C., ani zo znaleckého posudku E. I.. Žalobca tak nepreukázal, že poškodenia na vozidle vznikli spôsobom a za okolností uvedených v oznámení škodovej udalosti. Z tohto dôvodu nie je možné ustáliť, ktoré poškodenia sú v príčinnej súvislosti s oznámenou dopravnou nehodou. Navrhol, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

26. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.2.2026. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a právna zástupkyňa žalovaného. Obaja zotrvali na svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach a prednesoch, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nepodali.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

27. Žalobca mal so žalovaným uzavretú poistnú zmluvu č.: 2407785937 na havarijné poistenie svojho motorového vozidla zn. Ford Galaxy, 2,2 TDCi, E.Č: D.. Dňa 04.06.2021 žalobca nahlásil žalovanému škodovú udalosť, ku ktorej malo dôjsť tak, že na úseku cesty z Legnavy na Malý Lipník mu vbehol srnec do cesty, v dôsledku čoho žalobca strhol motorové vozidlo do stĺpa. Vozidlo viedol rýchlosťou 40 -50 km/h. Po nahlásení poistnej udalosti z titulu plnenia havarijného poistenia bola žalovaným k predmetnej poistnej udalosti pridelená škodová udalosť č.: 2090293009. Dňa 08.06.2021 bola zástupcom poisťovne G. B. vykonaná ohliadka motorového vozidla, na základe ktorej bol vyhotovený zápis o poškodení vozidla. V zápise o poškodení vozidla (č.l. 14 spisu) bolo skonštatované, že je potrebné vymeniť nasledovné diely motorového vozidla: predné sklo, mriežka nárazníka P, rám masky chladiča, medzichladič VZD, motor - kapota, náraz - absorbér P, nárazník P, podložka pod EVČ P, nosník zámku, vzduchovod D, hmlovka L. V zápise o poškodení vozidla bolo taktiež skonštatované, že je nutné opraviť P EVČ; lakovať nárazník P/výmena/ nárazník P (lak nového dielu), motor-kapota/ výmena/ motor - kapota (lak nového dielu). Dňa 03.08.2021 žalovaný doručil žalobcovi oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti č. 2090293009 zo dňa 27.07.2021 bez poskytnutia poistného plnenia. Poisťovňa to odôvodnila tým, že na motorovom vozidle boli už zdokumentované ohliadkou pred vstupom do poistenia poškodenia na prednej mriežke, prasknutý predný nárazník, zvlhnený medzichladič, poškodenie na prednej kapote a poškodenie v oblasti EVČ pri písmenkách BR, a zároveň že poškodenie vozidla, ako uviedol žalobca pri nahlásení škodovej udalosti, je technicky neprijateľné. Zároveň žalovaný uviedol, že poškodenia pochádzajú z doby pred vznikom poistnej udalosti, nakoľko nesedia s predmetným nárazom do stĺpa. Preto žalovaný predmetnú škodovú udalosť uzavrel ako bezpredmetnú bez poskytnutia poistného plnenia.

28. Zo znaleckého posudku E. F. C. č. 202101717236, znalca v odbore doprava cestná - odvetvie odhad hodnoty vozidiel, nehody v cestnej doprave, techn. stav mot. vozidiel (č.l. 18 a nasl.), predloženého

žalobcom, vyplýva, že náklady na opravu havarovaného motorového vozidla Ford Galaxy, 2,2 TDCi, E.Č: D., výrobné číslo vozidla: J. predstavuje ku dňu 04.06.2021 čiastku vrátane 20% DPH 2.586,- eur.

29. Zo záverov vyjadrenia k PU č. 2090293009 E. G. H., znalca v odbore cestná doprava, zo dňa 14.7.2021 (č.l. 74 a nasl.), predloženého žalovaným, vypracovaného za účelom posúdenie poškodenia osobného motorového vozidla zn. Ford Galaxy, EČV: D. v súvislosti s oznámenou škodovou udalosťou zo dňa 4.6.2021 vyplýva, že s poukazom na spôsob deformácie spodnej kotviacej skrutky a s poukazom na celkový rozsah poškodenia vozidla zn. Ford Galaxy, EČV: D. možno označiť za vylúčené, aby nárazom posudzovaného vozidla do tohto stĺpa (hoci náraz považuje znalec za reálny) došlo k vzniku takých poškodení na stĺpe, aké sú na ňom dokumentované. To znamená, že pri náraze hore uvedeného vozidla s následkami na ňom (technicky postačujúca rýchlosť nárazu na ich vznik by mohla byť okolo 10 km/h), sa stĺp musel nachádzať už pred týmto nárazom v rovnakom stave, v akom bol neskôr dokumentovaný. Hore uvedená hodnota okolo 10 km/h nevyklučuje jazdu rýchlosťou 40 - 50 km/h tak, ako to uviedol vodič, musel by však pred nárazom ešte brzdiť, o čom sa nezmienil, resp. z ním opísanej bezprostrednosti vzniknutej situácie, niečo také priamo nevyplýva. Inak tiež: Ak by poškodenia stĺpa mali byť spôsobené hore uvedeným vozidlom Ford, muselo by byť toto vozidlo samé ďaleko, až neporovnateľne viac deformované v tej oblasti, ktorou do stĺpa najpravdepodobnejšie narazilo, pričom znalec odhadol, že v oblasti nárazu by bolo vozidlo Ford v takom prípade zbortené do celkovej hĺbky najmenej 20 - 30 cm. Pri zameraní sa na zápis o poškodení vozidla a v ňom na položky označené červenými šípkami (medzichladič vzduchu, vzduchovod, hmlovka L), potom:

- by sa v prípade riešenej škodovej udalosti jednalo buď o cielene manipulovanú škodovú udalosť, s úmyselným nárazom do stĺpa s cieľom dosiahnuť tiež plnenie za opravu už skôr existujúcich, resp. s aktuálnym nárazom technicky nesúvisiacich poškodení,
- resp. by sa mohlo jednať i o náhodnú udalosť (s už existujúcimi poškodeniami na vozidle).

Kľúčom k výberu iba jednej z posledne uvedených možností, je poškodenie medzichladiča stlačeného vzduchu (pozri zápis o poškodení vozidla), ktorý nebol obhliadnutý inak než bez odstrojenia vozidla (teda nemožno v jeho prípade relevantne posúdiť rozsah a možný mechanizmus jeho poškodenia): Existuje totiž možnosť jeho poškodenia kontaktom s terénom, avšak tento znak nie je v spojitosti s obr. 18 a 19 natoľko technicky jednoznačným, aby jeho poškodenie nemohlo tiež existovať už pred vznikom škodovej udalosti zo dňa 4.6.2021. Nemožno preto jednoznačným spôsobom vylúčiť (avšak ale ani potvrdiť) skutočnosť, podľa ktorej by medzichladič vzduchu a vzduchovod, boli objektívne poškodené už pred vznikom ŠU zo dňa 4.6.2021, kedy v takom prípade by jeho poškodenie súviselo pravdepodobne s tými poškodeniami, ktoré boli rozpoznateľné za maskou nárazníka už v čase vzniku poistenia.

30. Zo záverov znaleckého posudku E. F. C., znalca v odbore doprava cestná, predloženého žalobcom, ktorého úlohou bolo posúdiť možnosť poškodenia vozidla Ford Galaxy 2.2 TDCi, EČ: D. pri dopravnej nehode nárazom do stĺpa elektrického vedenia, vyplýva, že zo všetkých uvedených výpočtov a analýz škodovej udalosti je možné konštatovať, že k poškodeniu vozidla FORD mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené v bode 2.2.3.2.. Uskutočnenou analýzou bolo zistené, že vozidlo FORD v čase výjazdu z vozovky k následnému nárazu do stĺpa elektrického vedenia malo okamžitú rýchlosť 43,2 - 52,8 km/h. Vodič B. by škodovej udalosti zabránil v prípade, ak by na začiatku reakcie jazdil vozidlom RORD rýchlosťou najviac 32, km/h +/- 10 % - kedy by zastavil vozidlo pred nárazom do stĺpa. K presnejšiemu poškodeniu prednej časti vozidla, ako aj k rozsahu poškodenia je možné sa vyjadriť len v prípade zadokumentovania škodovej udalosti v čase a na mieste - a to hlavne postavenie vozidla v čase škodovej udalosti zaznamenananej fotodokumentáciou, náčrtkom ako aj stôp súvisiacim s uvedenou škodovou udalosťou. Každý náraz vozidla do stĺpa je iný - závisí to od uhla, smeru natočenia a zároveň od rýchlosti vozidla. Je otázkou právnou, či vodič mal predpokladať vbehnutie uvedeného srnca do vozovky, prípadne akou rýchlosťou mal ísť, ak v danom čase išiel vypočítanou rýchlosťou 42,2 - 52,8 km/h.

31. Z odborného vyjadrenia č. 2/2023 E. G. H., znalca z odboru: Doprava cestná, zo dňa 28.2.2023 (č.l. 334 a nasl.), predloženého žalovaným, ktorého úlohou bolo posúdiť poškodenia osobného motorového vozidla zn. Ford Galaxy, EČV: D. v súvislosti s oznámenou škodovou udalosťou zo dňa 4.6.2021; a vyjadriť sa k znaleckému posudku, predloženému vo veci žalobcom (Znalecký posudok vypracovaný znalcom E. F. C.; ako úkon č. 202300319465), vyplýva, že znalec E. G. H. sa znaleckým posudkom vypracovaným znalcom E. F. C. zaoberal v kapitole 4 jeho odborného vyjadrenia, na str. 5 - 20, pričom v súvislosti so skutočnosťami, ktoré zistil, poukázal na to, že: Menovaný znalec v závere svojho posudku uviedol výrok, že: „je možné konštatovať, že k poškodeniu vozidla FORD mohlo dôjsť“. Tento záver znalca považuje za absolútne zbytočný, pretože náraz vozidla Ford Galaxy, EČV: D. do stĺpa

(označeného poisteným klientom), ani on sám nespochybňoval a nie je toho názoru, že by sa tak nestalo. Iba upresnil technicky možné okolnosti tohto nárazu (stĺp musel byť poškodený už predtým; a tiež naznačil rýchlosť, aká by na strane vozidla Ford bol technicky postačujúcou v čase nárazu). To, čo spochybnil (a na čom trvá):

- súviselo s rozsahom poškodených dielov na vozidle Ford Galaxy, EČV: D.;
- v priamom vzťahu k takémuto nárazu,
- k akému mohlo v kontakte s poisteným klientom označeným stĺpom (s ohľadom na vonkajšie znaky poškodení vozidla Ford) objektívne dôjsť.

Z hľadiska výsledkov (rýchlosti vozidla Ford), ktoré znalec E. C. vo svojom znaleckom posudku prezentoval, znalec E. G. H. konštatoval, že v nich existuje objektívny rozpor, keď na dvoch stranách posudku znalec E. C. prezentoval samostatne rozdielne výsledky, uvedené však takými výrokmami, ktoré mali v oboch prípadoch vecne totožný základ. Podľa vyjadrenia znalca E. G. H. menovaný znalec E. C. nevykonával žiadny podrobný opis poškodení na vozidle Ford Galaxy, EČV: D. a tieto energeticky žiadnym spôsobom nekvantifikoval, v dôsledku čoho ním prezentované výsledky o rýchlosti vozidla Ford (s odkazom na ním vykonané simulačno - výpočtové modelovanie; s podporou programu PC Crash) sú objektívne nepoužiteľnými a takými, ktoré by bolo možné priamo porovnať k voľnému výberu náhodným spôsobom.

32. Vo veci bolo na návrh žalovaného nariadené znalecké dokazovanie znalcom E. G. I., predmetom ktorého bolo posúdenie poškodení motorového vozidla žalobcu, posúdenie poškodenia stĺpu nárazom tohto motorového vozidla v súvislosti s oznámenou škodovou udalosťou, posúdenie jednotlivých poškodení vozidla, vypočítať náklady na výmenu a opravu vozidla, a zodpovedať ďalšie otázky uvedené v uznesení súdu. Znalec E. G. I. vypracoval znalecký posudok č. 50/2025. Stručné zhrnutie a závery tohto znaleckého posudku sú už podrobne popísané v bodoch 19. až 23. odôvodnenia tohto rozsudku, preto ich súd nepovažuje za potrebné prepisovať aj na tomto mieste.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

33. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

34. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 788 ods. 1 a 3 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

37. Podľa § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

38. Podľa § 799 ods. 1, 2 a 3 veta prvá Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

39. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Súd právne uzatvára:

40. V prejednávanej veci uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č.: 2407785937 na havarijné poistenie svojho motorového vozidla zn. Ford Galaxy, 2,2 TDCi, E.Č: D.. Žalobca v danom zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba – poistený, teda spotrebiteľ a žalovaný pri uzatváraní poistnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ako poistiteľ, teda ako dodávateľ. Z toho dôvodu právny vzťah žalobcu a žalovaného má nepochybne spotrebiteľský charakter, jedná sa teda o spotrebiteľský spor.

41. Z § 788 Občianskeho zákonníka vyplýva, že poistná udalosť je definovaná ako náhodná udalosť. Náhodnou udalosťou je každá udalosť, o ktorej účastníci poistenia dôvodne predpokladajú, že môže nastať, v čase dojednania poistenia však nevedia, kedy sa tak stane, prípadne či sa tak stane. Náhodnou udalosťou nie je udalosť, o ktorej sa v čase uzavretia poistenia vie, že už nastala a ani udalosť, ktorú úmyselne privodil ten, na koho majetok sa poistenie vzťahuje. Náhodnou udalosťou môže byť aj udalosť, ktorá nastala v dobe, kedy hrozí vysoký stupeň vzniku dohodnutého poistného rizika. Počas celej doby trvania poistenia je poistený povinný dodržiavať zákonom uložené a zmluvne dohodnuté povinnosti. Povinnosti poisteného a prípadná sankcia za ich nedodržanie sú obsiahnuté v § 799 a v § 809 Občianskeho zákonníka, pričom platí, že vedomé porušenie povinností, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti znamená, že poistený mal vedomosť o tom, že porušenie povinností môže viesť k vzniku poistnej udalosti alebo zväčšiť rozsah jej následkov.

42. V prejednávanej veci žalovaný ukončil likvidáciu škodovej udalosti žalobcu zo dňa 4.6.2021 bez poskytnutia poistného plnenia, nakoľko uplatnil výluk z poistenia v zmysle čl. V., ods. 1, písm. a) a i). Spornú škodovú udalosť označil ako „nenáhodilú“ z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti, ktorú vyvodil zo záverov E. G. H., ktorý v odbornom vyjadrení 2/2023 (č.l. 303) konštatoval, že po zistení všetkých skutočností platí, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa jednalo o cielene manipulovanú škodovú udalosť s úmyselným nárazom do stĺpa, s cieľom dosiahnuť tiež plnenie za opravu už skôr existujúcich, resp. s aktuálnym nárazom technicky nesúvisiacich, poškodení, ako aj z dôvodu, že niektoré z poškodení vozidla mali existovať na vozidle už v čase vstupu do poistenia.

43. Je potrebné vziať na zreteľ, že nie každé poškodenie poisteného motorového vozidla má nutne za následok plnenie z poistnej zmluvy, predovšetkým v prípade, ak nie je preukázané, aký je rozsah poškodenia motorového vozidla a či medzi poistnou udalosťou a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť (či škoda zakladajúca nárok na poistné plnenie vznikla pri poistnej udalosti). Pre vymedzenie poistnej udalosti v poistení majetku je totiž dôležité, že sa skladá z príčiny (poistné riziko) a z následku (vznik majetkovej ujmy). O poistnej udalosti preto môžeme hovoriť iba vtedy, ak majetková škoda na predmete poistenia bola spôsobená poistným rizikom.

44. V danom prípade nebolo medzi sporovými stranami sporné to, že k nárazu vozidla žalobcu do stĺpa s najväčšou pravdepodobnosťou došlo a taktiež nie je sporné to, že došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. Spornou skutočnosťou je to, či práve týmto nárazom vozidla žalobcu do elektrického stĺpa došlo k vzniku takých poškodení na stĺpe, aké sú na ňom zadokumentované a či práve pri tomto náraze došlo k popísaným poškodeniam na poistenom vozidle žalobcu, resp. či tieto poškodenia vznikli v takom rozsahu, ako je to uvedené v žalobe.

45. Pri posudzovaní možnej príčinnej súvislosti medzi nárazom vozidla žalobcu do stĺpa elektrického vedenia a vznikom poškodení na vozidle a stĺpe, resp. pri posudzovaní, či pri danom náraze do stĺpu došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu v takom rozsahu, ako ich deklaroval žalobca v nahlásení poistnej udalosti, resp. tak, ako to bolo popísané v Zápise o poškodení vozidla zástupcom poisťovne G. B. v rámci ohliadky motorového vozidla, vychádzal súd z dôkazov predložených sporovými stranami v tomto konaní, t.j. z odborných vyjadrení E. G. H., zo znaleckého posudku E. F. C., ale taktiež aj zo znaleckého posudku, vypracovaného súdom ustanoveným znalcom E. G. I..

46. Pri hodnotení vyššie označených dôkazov súd zistil, že zo znaleckých posudkov E. C. a odborných vyjadrení znalca E. H. vyplýva odlišnosť záverov znalcov na otázky relevantné pre posúdenie opodstatnenosti nároku žalobcu. Znalec E. C. pri posudzovaní možnosti poškodenia vozidla zn. Ford Galaxy, EČV: D. pri dopravnej nehode nárazom do stĺpa elektrického vedenia dospel pomocou simulačného programu PC-CRASH 7.0, pri simulácii pohybu označeného vozidla od okamihu jeho výjazdu z vozovky po náraz do elektrického stĺpu, k záveru o okamžitej rýchlosti vozidla 43,2 až 52,8 km/h a o možnosti poškodenia prednej časti vozidla takýmto nárazom (znalecký posudok č. 202300319465 z 12.2.2023). Znalec E. H. v odpovedi na posúdenie poškodenia toho istého osobného motorového vozidla v súvislosti so škodovou udalosťou zo 4.6.2021 dospel k záveru, že v prípade posúdenia škodovej udalosti ako náhodnej by bolo potrebné redukovat' mieru nároku na plnenie zodpovedajúcu možným novo vzniknutým poškodeniam o to, čo bolo na vozidle objektívne poškodené predtým a o to, čo pri škodovej udalosti zo 4.6.2021 nemohlo vzniknúť. Po zohľadnení následne doplnkových doplnených skutočností dospel znalec E. H. k záveru, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa jedná o cielene manipulovanú škodovú udalosť s úmyselným nárazom do stĺpa s cieľom dosiahnuť plnenie za opravu už skôr existujúcich poškodení (s. 21 odborného vyjadrenia 2/2023 z 28.2.2023 v spojení s prílohami 1 a 2). K znaleckému posudku znalca E. C. č. 202300319465 znalec E. H. uviedol, že náraz vozidla do stĺpu sám nespochybňuje, spochybňuje však rozsah poškodených dielov na vozidle FORD, EČV: D. vo vzťahu k nárazu, k akému mohlo v kontakte s označeným stĺpom objektívne dôjsť.

47. Pri hodnotení dôkazov – znaleckého posudku a výpovede znalca E. C. na pojednávaní dospel súd k záveru, že tento znalec počas celého konania konzistentne zo zotrval na svojich záveroch, t.j. že poškodenia motorového vozidla, tak ako ich popísal žalobca v žalobe, vznikli v súvislosti s nehodovým dejom, ktorý popisuje žalobca v žalobe. Podľa jeho názoru pri škodovej udalosti dňa 4.6.2021 došlo k poškodeniam motorového vozidla žalobcu tak, ako je uvedené v Zápise spísaným technikom, ktorý vykonal obhliadku motorového vozidla.

48. Pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov – odborných vyjadrení a výpovede znalca E. G. H. na pojednávaní dospel súd k záveru, že uvedený znalec konštatoval, že existujú znaky zhody medzi poškodením vozidla a miestom, uvedeným vodičom vozidla ako miesto vzniku škodovej udalosti, t.j. tam sa nachádzajúcim elektrickým stĺpom a možno konštatovať, že uvedené vozidlo do toho stĺpa s najväčšou pravdepodobnosťou narazilo. Znalec E. H. na pojednávaní dňa 3.2.2025 pripustil, že pri škodovej udalosti mohlo dôjsť k poškodeniam, ktoré si vyžadovali výmenu predného sklad, mriežky, nárazníka, masky chladiča, poškodenie, resp. deformácia kapoty, absorbéra, nárazníka, podložky pod EČV, nosník zámku. Vylúčil však poškodenie medzichladiča VZD, vzduchovodu a hmlovky ľavej.

49. Nakoľko znaleckými posudkami, odbornými vyjadreniami a ani výpovedami znalcov E. C. a E. H. sa nepodarilo odstrániť rozpory v záveroch týchto znalcov o tej istej relevantnej otázke, súd na návrh žalovaného nariadil znalecké dokazovanie znalcom E. G. I.. Zo záverov znaleckého posudku č. 50/2025 znalca E. G. I. vyplýva, že poškodenia motorového vozidla žalobcu tak, ako prezentované žalobcom a popísané v Zápise o poškodení vozidla zo dňa 8.6.2021, mohli vzniknúť ako následok škodovej udalosti dňa 4.6.2021, a že je možné konštatovať, že sú v príčinnej súvislosti s touto škodovou udalosťou. Znalec E. I. v znaleckom posudku ďalej konštatoval, že z technického hľadiska je možné pripustiť, že všetky poškodenia vozidla (poškodenie predného skla, mriežky nárazníka pravého, rámu masky chladiča, medzichladiča VZD, kapoty motora, absorbéra, nárazníka pravého, podložky pod EVČ, nosníka zámku, vzduchovodu, hmlovky ľavej). Podľa tohto znaleckého posudku z technického hľadiska bolo správne aj ocenenie nákladov na opravu likvidátorom poisťovne, ktorý tieto náklady vypočítal vo výške 5.797,07 eur.

50. Súd pri hodnotení všetkých vykonaných (vyššie popísaných) dôkazov dospel súd k záveru, že v podstate všetci znalci z technického hľadiska nevyklúčujú skutočnosť, že predmetné vozidlo žalobcu narazilo do predmetného stĺpu. Znalci E. C. a E. I. uviedli, že posudzovanej škodovej udalosti dňa 4.6.2021, t.j. pri náraze do predmetného stĺpa mohlo dôjsť z technického hľadiska k poškodeniu vozidla tak, ako to popísal technik poisťovne v Zápise o poškodení vozidla a žalobca v podanej žalobe. Rovnako tak aj znalec E. H. pripustil možnosť, že pri náraze vozidla do elektrického stĺpa mohlo dôjsť k poškodeniu žalobcom uvádzaných poškodení motorového vozidla, vylúčil však, že by pri tomto náraze mohlo dôjsť k poškodeniu medzichladiča VZD, vzduchovodu a prednej hmlovky ľavej. Pri posudzovaní možností týchto poškodení motorového vozidla (znalcom E. H. vylúčených), vyhodnotením záverov znaleckého posudku znalca E. I., dospel súd k záveru, že aj tieto poškodenia motorového vozidla žalobcu mohli vzniknúť pri posudzovanej škodovej udalosti. Súd k uvedenému záveru dospel

na základe vyhodnotenia odpovedí znalca E. I. na položené mu otázky, v tomto smere najmä pokiaľ ide o odpoveď na znaleckú úlohu č. 6 znaleckého posudku, kde znalec dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, že vozidlo žalobcu narazilo do pevnej prekážky – stĺpu elektrického vedenia, teda týmto nárazom došlo k poškodeniu dielov nachádzajúcich sa v prednej časti vozidla. Poznamenal, že súčasné motorové vozidlá sa vyznačujú tým, že z dôvodu pasívnej bezpečnosti je mnoho prvkov, ktoré m. i. absorbujú kinetickú energiu vozidla (tzv. absorbery) a ich úlohou je pohltiť čo najväčšie množstvo pohybovej energie. Aj z tohto dôvodu dochádza k tzv. prvotne neviditeľným poškodeniam, ktoré je možné zistiť po demontáži jednotlivých dielov. Podobne na prednej časti vozidla sa nachádzajú plastové časti vozidla, ktoré sa pri náraze vozidla „prepružia“, pričom toto prepruženie sa môže preniesť do plastovej časti a môže spôsobiť ulomenie niektorých plastových častí v prednej časti vozidla a často dochádza k poškodeniam plastových úchytov, ako mohlo byť aj v prípade ulomenia úchytu ľavého hmlového svetla, plastovej časti medzichladiča vzduchu, ako aj prípadnej plastovej časti vzduchovodu.

51. Na základe uvedeného sa súd, vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, stotožnil so závermi znalca E. I., že všetky vyššie popísané poškodenia motorového vozidla žalobcu vznikli nárazom prednej časti vozidla do betónovej pätky a dreveného stĺpa osadeného na betónovej pätky a tieto poškodenia sú v príčinnej súvislosti so žalobcom oznámenou škodovou udalosťou zo dňa 4.6.2021.

52. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že neboli splnené podmienky pre uplatnenie Výluky z poistenia v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP, Článok V. ods. 1 písm. a) a písm. i) žalovaným tak, ako to uviedol v „Oznámení o ukončení likvidácie škodovej udalosti“ zo dňa 27.7.2021, ktorým žalobcovi oznámil, že jeho škodovú udalosť, odkladá bez poskytnutia poistného plnenia.

53. Pre úplnosť súd uvádza, že v zmysle Všeobecných poistných podmienok na to, aby poistiteľ mohol pristúpiť k uplatneniu Výluky z poistenia podľa čl. V. písm. a), i), je nevyhnutné, aby škody boli priamo alebo nepriamo zapríčinené, spôsobené, vznikli alebo sa zväčšili: a) úmyselným konaním poistníka, poisteného, používateľa vozidla alebo inej osoby na podnet niekoho z nich, i) v dôsledku poškodení, ktoré boli na vozidle už v čase pred začiatkom poistenia, ak nebolo dostatočne preukázané, že tieto poškodenia boli odstránené pred vznikom škodovej udalosti).

54. V prejednáwanej veci však ani jedna z uvedených podmienok nebola splnená, nakoľko v prípade žalobcu, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, nemožno v žiadnom prípade hovoriť o úmyselnom konaní. Taktiež nebolo dostatočne preukázané, že by k škodám na poistenom vozidle došlo v dôsledku poškodení, ktoré boli na vozidle už v čase pred začiatkom poistenia.

55. Dôkazná povinnosť sporových strán v konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia, predstavuje iniciatívu pri zhromažďovaní dôkazov. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť sporovej strany za výsledok konania, pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie sporovej strany nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažoval za pravdivé) ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu, je pre sporovú stranu nepriaznivé rozhodnutie.

56. Na tomto mieste súd zdôrazňuje, že žalovaného, ktorý po prešetrení škodovej udalosti žalobcu pristúpil k uplatneniu Článku V. Výluky z poistenia Všeobecných poistných podmienok a s poukazom na ods. 1 písm. a), písm. i) odložil túto škodovú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia, zaťažuje dôkazné bremeno, a to ohľadom preukázania naplnenia podmienok uvedených v označených ustanoveniach (úmyselné konanie žalobcu resp. vznik škody v dôsledku poškodení, ktoré boli na vozidle už v čase pred začiatkom poistenia). Žalovaný naplnenie týchto podmienok bezpečne nepreukázal, neuniesol tým dôkazné bremeno ohľadom ich existencie, preto možno konštatovať, že nebol oprávnený odložiť žalobcom oznámenú škodovú udalosť zo dňa 4.6.2021 bez poistného plnenia.

57. Keďže žalovaný v priebehu konania nepreukázal ani žiadne iné skutočnosti, pre ktoré by mohol poistné plnenie odmietnuť a žalobca riadne preukázal, že mu vznikol nárok na poistné plnenie vo výške 2.586,- eur, ktoré si uplatnil v tomto konaní, súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.586,- eur. Pri určení výšky poistného plnenia, na ktorého zaplatenie súd žalovaného zaviazal, vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca E. C. zo dňa 25.8.2021 (č.l. 18), z ktorého záverov vyplýva, že náklady na opravu havarovaného motorového vozidla žalobcu predstavovali ku dňu 4.6.2021 čiastku 2.586,- eur.

58. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

59. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. V prejednávanvej veci si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 17.9.2021. V zmysle ustanovenia § 797 ods. 3 OZ je plnenie splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. K ukončeniu šetrenia zo strany žalovaného došlo najneskôr dňa 27.7.2021, kedy žalobca vyhotovil list označený ako „Oznámenie o ukončení likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia“. Žalobca si riadne uplatnil nárok na poistné plnenie z danej poistnej udalosti a bolo povinnosťou žalovaného riadne preskúmať jeho nárok vyplývajúci z jeho poistnej zmluvy. Žalovaný však poistné plnenie žalobcovi nedôvodne nepriznal, preto uplynutím 15 dní od ukončenia šetrenia, t.j. dňom 12.8.2021 sa dostal do omeškania. Nakoľko žalobca požadoval úrok z omeškania až odo dňa podania žaloby, t. j. od 17.9.2021, súd mu v zmysle zásady „non ultra petitem“ priznal úrok z omeškania až od uvedeného dňa. Žalobca požadoval výšku úroku z omeškania v súlade so zákonnou výškou, stanovenou v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.586,- eur odo dňa 17.9.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

61. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.