

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/38/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425010346.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, v konaní o obžalobe Okresnej prokuratúry Komárno sp. zn. 3Pv/109/23/4401 zo dňa 14.08.2025, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 05.03.2026, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XX, prechodne bytom C., B. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom

je vinný, že

dňa 23. júla 2023 v obci E. B. v čase o 17:35 hodine po ceste č. I/64 v cestnom kilometri 51,91 pod vplyvom alkoholických nápojov, ktorého hodnota vykazovala 0,44 mg/l alkoholu viedol nákladné motorové vozidlo značky Fiat Ducato evidenčného čísla C. XXXXX, pričom v dôsledku toho, že riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, tak nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním idúceho vozidla značky Škoda Octavia evidenčného čísla C. XXXXX, ktorého vodička F. F. mala v úmysle po daní prednosti vjazde oproti idúcim vozidlám odbočiť doľava, obžalovaný narazil do zadnej časti tohoto vozidla, v dôsledku čoho poškodená F. F. utrpela podvrtnutie krčnej a hrudnej chrbtice, uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 11 dní, pričom

- obžalovaný spôsobom svojej jazdy porušil dôležitú povinnosť uloženú mu obsahom ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, podľa ktorého je vodič povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť vozidla, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno k), písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/23/2024 zo dňa 28.03.2024, obžalovanému doručený 11.07.2024, právoplatný 11.07.2024 pozmenený uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/23/2024 zo dňa 28.08.2025, právoplatným 25.11.2025 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/94/2025 zo dňa 25.11.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 (štyri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala pod sp. zn. 3Pv/109/23/4401 dňa 14.08.2025 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 23. júla 2023 v obci E. B. v čase o 17:35 hodine po ceste č. I/64 v cestnom kilometri 51,91 pod vplyvom alkoholických nápojov, ktorého hodnota vykazovala 0,44 mg/l alkoholu viedol nákladné motorové vozidlo značky Fiat Ducato evidenčného čísla C. XXXXX, pričom v dôsledku toho, že riadne nesledoval situáciu v cestnej premávke, tak nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od pred ním idúceho vozidla značky Škoda Octavia evidenčného čísla C. XXXXX, ktorého vodička F. F. mala v úmysle po daní prednosti vjazde oproti idúcim vozidlám odbočiť doľava, obvinený narazil do zadnej časti tohoto vozidla, v dôsledku čoho poškodená F. F. utrpela podvrtnutie krčnej a hrudnej chrbtice, uvedené zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 11 dní, pričom

- obvinený spôsobom svojej jazdy porušil dôležitú povinnosť uloženú mu obsahom ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, podľa ktorého je vodič povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť vozidla, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví.

Súd na základe podanej obžaloby trestným rozkazom zo dňa 05.12.2025 uznal obvineného A. B. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024. Proti citovanému trestnému rozkazu podala Okresná prokuratúra Nové Zámky odpore.

Na základe podaného odporu súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaný po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 odsek 8 Trestného poriadku, využil svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaný odpovedal áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaný priznal, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe

z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchal ho obžalovaný v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovaného v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaného obžaloba spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, nevykonal dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Súd za účelom ukladania trestu vykonal dokazovanie oboznámením listín ohľadom vedenia života obžalovaným a pripojených spisov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidované štyri priestupky a to všetky z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky s tým, že v dvoch prípadoch prekročil najvyššiu dovolenú rýchlosť za čo mu bola uložená bloková pokuta, v prvom prípade 300 Eur a v druhom 50 Eur. Ďalšie dva priestupky na úseku cestnej premávky sa dopustil tým, že nerešpektoval dopravné značenie za čo mu boli tiež uložené blokové pokuty vo výške 10 Eur. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný má v tomto registri evidované dva záznamy a to z dôvodu odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/23/2024 a sp. zn. 0T/206/2024, pričom v prvom prípade bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a v druhom prípade pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bolo dosiaľ uložených 16 blokovaných pokút z dôvodu porušenia pravidiel cestnej premávky, pričom vodičský preukaz mu bol zadržaný v dvoch prípadoch a zákaz činnosti uložený v jednom prípade a to z dôvodu odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/23/2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 28.03.2024 právoplatným dňa 11.07.2024 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní osemnásť mesiacov. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní tri roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 zo dňa 28.08.2025, právoplatným 25.11.2025 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1Tos/94/2025 zo dňa 25.11.2025 bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil a trest v trvaní šesť mesiacov si vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/206/2024 súd zistil, že obžalovaný A. B. bol trestným rozkazom zo dňa 13.10.2024 právoplatným toho istého dňa uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace a na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní troch rokov.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží

najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, ako aj podľa písmeno k) Trestného zákona, t.j., že nahradil spôsobenú škodu. Príťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného vzhľadom podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t.j., že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a tiež aj podľa písmena h), že spáchal viac trestných činov a to z toho dôvodu, že súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy učené vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a na druhej strane bral do úvahy vedenie života obžalovaným pred spáchaním skutku, kde prihliadal na jeho opakované postihnutia za porušovanie pravidiel cestnej premávky. Obžalovaný je osobou, ktorá opakovane porušuje pravidlá cestnej premávky a to vzhľadom aj na minimálne v jednom prípade, keďže mu bola uložená bloková pokuta vo výške 300 Eur, išlo o závažnejší priestupok. Obvinený má negatívny prístup k dodržiavaniu právnych predpisov. Vzhľadom k tomu, že súd uznal obžalovaného vinným zo skutku, ktorý spáchal dňa 23.07.2023, teda predtým ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v danom prípade trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 zo dňa 28.03.2024, obžalovanému doručený (vyhlásený) dňa 11.07.2024, súd ukladal trest v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a to trest súhrnný. Súčasne v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 zo dňa 28.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd pri ukladaní súhrnného trestu postupoval a trest ukladal podľa ustanovenia najprísnejšie trestného, pričom vzhľadom k tomu, že trestná sadzba je u oboch trestných činov rovnaká, bolo bezpredmetné, podľa akého ustanovenia bol trest ukladaný. Trestná sadzba tak pri ublížení na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ako aj pri trestom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona je až na jeden rok, teda je trestná sadzba rovnaká. Vzhľadom k tomu, že súd ukladal súhrnný trest za dva trestné činy, ktoré boli spáchané pod vplyvom alkoholu, ukladal trest v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k tomu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako bol trest pôvodný, súd uložil nepodmienečný trest o jeden mesiac vyšší ako bol pôvodný trest. Súd ukladal trest nepodmienečný aj z toho dôvodu, že medzičasom došlo k nariadeniu výkonu trestu, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa svojho protiprávneho konania dopustil v súvislosti s určitou činnosťou (vedenie motorového vozidla) súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní štyri roky, ktorý trest zákazu činnosti považuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného (opakovane sa dopúšťa priestupkov na úseku cestnej premávky) ako aj závažnosť konania (následky na zdraví u poškodenej) za primeraný a dôvodný.

V neposlednom rade súd vzhľadom na skutočnosti uvádzané obhajobou, t. j. že sa okolnosti od vydania trestného rozkazu nezmenili a teda by mal súd rozhodnúť rovnako a navyše všetky uplatnené nároky na náhradu škody boli uhradené, obžalovaný sa poučil, začal navštevovať psychologickú poradňu, súd udáva, že súd po prednesení obžaloby nie je viazaný ani skutkovými zisteniami, a ani trestom uloženým trestným rozkazom. Súd na hlavnom pojednávaní ukladal trest vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a všetky tieto skutočnosti vyhodnotil a trest uložil tak, aby bola splnená tak individuálna ako aj generálna prevencia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že takto uložený trest a v danej výmere splní tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody, nakoľko táto bola riadne a včas uplatnená len zdravotnou poisťovňou v takom rozsahu ako bola aj nahradená obžalovaným.

Ostatní poškodení si neuplatnili riadne a včas svoj nárok na náhradu škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.