

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010433
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425010433.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Meliška a prísediacich A. A. a B. C. D. v trestnej veci odsúdeného E. F. pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkach dňa 5.3.2026, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného E. F., nar. X.XX.XXXX v G., trvale bytom H. H. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Ružomberok, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/25/2015-689 zo dňa 4.7.2019, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/25/2015-945 z 22.10.2020, právoplatným dňa 2.2.2021v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/90/2020 zo dňa 2.2.2021 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 6.10.2025 v spojení s jeho zdôvodnením a doplnením doručeným súdu dňa 9.2.2026 sa odsúdený E. F. domáhal obnovy konania, ktoré konanie sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/25/2015-689 z 4.7.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/25/2015-945 z 22.10.2020 právoplatným dňa 2.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/90/2020 z 2.2.2021, dôvodiac novým, v pôvodnom konaní súdu neznámym dôkazom - a to novelou trestného zákona, podľa ktorej právnej úpravy aktuálne by mu bol ukladaný priaznivejší trest, nakoľko ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákona stratilo účinnosť a podľa aktuálne platného § 38 odsek 3 Trestného zákona by sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby iba o 1/3. V tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci BajiTrans, s.r.o. Zároveň uviedol, že do právoplatného rozhodnutia jeho veci bol odsúdený rozhodnutím I. J. A. a teda mu mal byť ukladaný súhrnný trest.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 2T/25/2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

Okresný súd Nové Zámky na základe vyššie uvedeného dokazovania vo veci rozhodol na hlavnom pojednávaní dňa 04.07.2019 rozsudkom sp.zn. 2T/25/2015 nasledovne:

-v časti I. rozsudku uznal obžalovaného E. F. vinným v bodoch 1 a 2 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona číslo 334/2012 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5

Trestného zákona a obžalovaného ml. F. F. vinným v bode 2 z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný E. F.

1. s dosiaľ nestotožnenou osobou po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 8. júna 2013 asi o 10.00 h vošli do dvora rodinného domu č. XXX J. I. K., pričom obžalovaný E. F. odpútal rozhovorom pozornosť poškodeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, zatiaľ čo ďalšia nestotožnená osoba vošla do spálne rodinného domu, odkiaľ odcudzil jednu dámsku svadobnú obrúčku zo zlata, jeden prsteň zo zlata s veľkým červeným očkom a peniaze v sume 870,- Eur, s ktorými následne spoločne ušli osobným motorovým vozidlom, čím spôsobili poškodeným L. M., nar. XX. XX.XXXX a A. M., nar. XX. XX.XXXX, obaja trvale bytom K. H. XXX škodu vo výške 975,- Eur,

obžalovaní E. F. a ml. F. F.

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 8. júna 2013 asi o 10.30 h vošli cez odomknuté dvere do domu č. XX J. I. K., odkiaľ z obývacej izby zo šperkownicy odcudzili jeden dámsky snubný prsteň zo zlata s malým bielym očkom v tvare kocky, jeden dámsky prsteň zo zlata s lístočkom a jednu dámsku klasickú svadobnú obrúčku s vygravírovanými ružičkami a lístočkami, čím spôsobili poškodeným E. A. nar. XX.XX.XXXX a N. A. nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom K. H. XX škodu vo výške 170,- Eur,

pričom obžalovaný E. F. sa uvedených skutkov dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 9T/126/2012 z 11.03.2013, právoplatným dňa 30.05.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/48/2013 z 30.05.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3, písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody dva roky a štyri mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a napriek tomu, že obžalovaný E. F. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/192/2005 z 16.02.2006, právoplatným dňa 07.03.2006, uznaný vinným aj z trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody štyri roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS.

Obžalovanému E. F. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody 6 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, obžalovanému ml. F. F. trest odňatia slobody 4 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok a rozhodol o náhrade škody.

-v časti II. rozsudku súd obžalovaného E. F. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/420/13/4404 z 26.02.2015, pre už vyššie uvedený skutok, právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

-v časti III. rozsudku súd obžalovaného ml. F. F. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/429/13/4404 z 30.09.2016, pre skutok v bode 1 obžaloby, právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona a zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť spoločne s obžalovaným E. F..

Krajský súd v Nitre rozhodoval o odvolaní obžalovaného E. F. proti odsudzujúcemu výroku o vine a proti výroku o treste vyššie citovaného rozsudku v časti I. a o odvolaní prokurátora proti citovanému rozsudku v jeho oslobodzujúcich častiach II. a III. a proti výrokom o treste.

O uvedených odvolaniach Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením sp.zn. 1To/15/2020 z 18.08.2020 tak, že napadnutý rozsudok vo výroku o vine a náhrade škody v časti II. a vo výroku o treste uloženom obžalovanému E. F. zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne odvolanie obžalovaného E. F. zamietol ako nedôvodné.

Následne Okresný súd Nové Zámky rozsudkom zo dňa 22.10.2020 sp. zn. 2T/25/2015 uznal obžalovaného E. F. vinným na tom skutkovom základe, že

dňa 5. júna 2013 v čase okolo 12.30. hod. v obci K. F. O. F. P. L. C. A. neoprávnene vnikol do dvora rodinného domu č. 22 poškodenej C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. F. O., L. C. A. H. XX, ktorá v tom čase pracovala v predzáhradke, a to tak, že preskočil od ulice plot o výške 150 cm a vnikol tak dvora rodinného domu, následne prešiel ku garáži, na ktorej sa pokúšal otvoriť dvere a pozemok rodinného domu opustil preskočením plotu až potom, ako poškodená na neho skríkla, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/192/2005 z 16.02.2006, právoplatným dňa 07.03.2006, uznaný vinným aj z trestného činu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody štyri roky so zaradením na výkon trestu do I. NVS, t.j. zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v znení zákona č. 334/2012 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona a teda za vyššie uvedené a za skutky, z ktorých spáchania bol uznaný vinným pod bodmi 1. a 2. v časti I. rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/25/2015 z 04.07.2019, právoplatným vo výroku o vine dňa 18.08.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/15/2020 z 18.08.2020, sa ako za jeden pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona mu ukladal úhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a poškodenú C. Q. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania na podanom návrhu v zmysle jeho písomného vyhotovenia zotrval - a poukázal na dôvody uvedené v zdôvodnení návrhu, uviedol, že za súčasne platného zákona, by mu ukladali priaznivejší trest a mal mu byť započítaný výkon trestu 4 mesiace.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými a konkrétnymi dôkazmi, keďže úlohou súdu, konajúceho o návrhu na povolenie obnovy konania a v kontradiktórnom procese, nie je vyhľadávať dôkazy na preukázanie odsúdeným iba tvrdných a nie aj konkrétnym dôkazom preukázaných nových skutočností. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov. Účelom obnovy konania totiž nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní

a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 25/2015-689 z 4.7.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/25/2015-945 z 22.10.2020 právoplatným dňa 2.2.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/90/2020 z 2.2.2021, nevyšli najavo skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku vo výroku o vine a treste napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela - ako skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Preto novela Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. , ktorá nadobudla účinnosť dňa 6.8.2024 a v rámci nej novelizácia ustanovenia § 38 Trestného zákona nemôže byť „ novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 odsek 1 TP.

V tejto súvislosti poukazuje súd aj na rozhodnutia Ústavného súdu SR I.ÚS 55/2026-12 zo dňa 29.1.2026 ako aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Tdo/37/2024 zo dňa 19.08.2025, v ktorých oba sudy odmietli argumentáciu o použiteľnosti rozhodnutia vo veci BajiTrans, s.r.o., na konania trestné ako aj odmietli možnosť použitia novelizovaného právneho predpisu (trestného zákona) na konania skončené podľa zákona platného v čase rozhodnutia.

S poukazom aj na tieto rozhodnutia súd nezohľadnil rozhodnutie C-544/23 (M.) pri rozhodovaní o povolení obnovy konania a dôvod na povolenie obnovy konania z dôvodu zmeny zákona nevzhladol, pretože tento dôvod, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania.

K namietanému neuloženiu súhrnného trestu odňatia slobody k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš, sp.zn 3T/60/2020 zo dňa 20.7.2020 súd udáva, že toto rozhodnutie bolo vyhlásené až po tom, čo Okresný súd Nové Zámky uznal obžalovaného za vinného prvým rozsudkom zo dňa 4.7.2019, a teda ukládanie súhrnného trestu do úvahy neprichádza, keďže následný rozsudok bol vydaný dňa 22.10.2020 v nadväznosti na rozsudok zo dňa 4.7.2019, a teda pri ukladaní trestu bolo potrebné rozhodovať v súvislosti s týmto rozsudkom a nie vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš 3T/60/2020, pričom súd poukazuje aj na skutočnosť, že Krajský súd v Nitre rozhodoval uznesením, sp. zn. 1To/90/2020 z 2.2.2021, pričom odvolanie obžalovaného zamietol, a teda ani krajský súd nevzhladol možnosť ukladania súhrnného trestu.

Súd v rámci prieskumnej činnosti zistil, že dokazovanie v pôvodnom konaní bolo vykonané v dostatočnom rozsahu predpokladanom v § 2 odsek 10 Trestného poriadku na rozhodnutie o podanej obžalobe a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku za dodržania zásady kontradiktórneho procesu. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, nie je prostriedkom na preskúmavania správnosti právoplatného rozhodnutia súdov resp. prehodnotenia vykonaných dôkazov (čo je možné iba dovolacom konaní za podmienok upravených v Trestnom poriadku) a vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.