

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/95/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125206092
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:2125206092.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/95/2025

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., toho času bytom F. XXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, 2/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, 3/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, 4/ B. G., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom B. XXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., H. E. XXXX/XX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu na návrh matky, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

rozhodol:

29P/95/2025

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou maloletej A. nariadený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2024 č.k. PN-7P/31/2023-108.

II. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých G., G. a B. nariadený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2024 č.k. PN-7P/32/2023-110.

III. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudkov Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2024 č.k. PN-7P/31/2023-108 a č.k. PN-7P/32/2023-110.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

29P/95/2025

1. Matka sa podaným návrhom domáha zrušenia výchovných opatrení nariadených rozsudkami Okresného súdu Trnava vo veciach PN-7P/31/2023 a PN-7P/32/2023 z dôvodu, že v domácnosti má všetko v poriadku. Spochybňuje dôvodnosť uložených výchovných opatrení. Nie je dôvod, aby k nim naďalej „chodili zo sociálky“. Návrh doručila dňa 06.08.2025 Okresnému súdu Trnava.

2. Okresný súd Trnava preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Spis bol tunajšiemu súdu doručený 18.09.2025.

3. Tunajší súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a na pojednanie veci nariadil pojednávanie na 15.01.2026.

4. Dňa 25.11.2025 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou.

5. Z dôležitých dôvodov na strane kolízneho opatrovníka bolo pojednávanie odročené na 05.03.2026, o zmene termínu pojednávania boli riadne a včas upovedomení všetci účastníci, kolízny opatrovník i prokurátor.

6. Súd vec pojednal na pojednávaní dňa 05.03.2026 v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti otca G. B., ktorý bol

na predvolanie riadne a včas predvolaný, na pojednávanie sa neustanovil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Boli teda splnené podmienky na prejednanie vecí v jeho neprítomnosti.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi podľa § 204 CSP a výsluchom matky podľa § 195 CSP. Z vykonaných dôkazov súd pre potreby rozhodnutia vo veci zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Lustrácie na č.l. 13: matka má päť maloletých detí, je slobodná. I. G. má štyri maloleté deti spoločne s matkou, je slobodný. Iné deti nemá. G. B. má jedno maloletého dieťa spoločne s matkou, je slobodný. Iné deti nemá.

9. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.10.2025 na č.l. 16: matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na 5 detí formou osobitného príjemcu. Otec I. G. žil s matkou a deťmi v čase podania správy v spoločnej domácnosti. Otec G. B. bol s maloletou A. v pravidlenom kontakte, vyživovaciu povinnosť k nej si plnil. S rodinou pracovalo Centrum pre deti a rodiny Topoľčany. Rodičia počas spolupráce prejavovali len formálny záujem, boli odmietaví, spolupráca bola predčasne ukončená. Dňa 14.02.2025 bolo zaslané odporúčanie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulatnou formou. Dňa 11.06.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia. Maloletá A. navštevovala v čase podania správy 6. ročník ZŠ v Rybanoch. Matke pomáhala v domácnosti a so starostlivosťou o mladších súrodencov. V škole bola spokojná, vyjadrila spokojnosť aj v otázke rodinného spolunažívania. Vo vzťahu matky s priateľom uvádzala občasné hádky a sporadickú konzumáciu alkoholu. Maloletý G. navštevoval 3. ročník ZŠ v Rybanoch, rovnako potvrdil sporadické hádky v domácnosti. Maloletý G. bol žiakom 1. ročníka ZŠ v Rybanoch, s prípravou do školy mu pomáhala matka alebo sestra A., ktorá mu aj pripravovala desiatu do školy. Uviedol občasné hádky rodičov. Maloletá B. sa pre nízky vek nevyjadrila, pôsobila však spokojne. V škole sa deťom darilo, ich školská dochádzka bola pravidelná. Keď bol otec I. G. odcestovaný, deti boli v lepšej pohode. Lekárku navštevovali rodičia s deťmi podľa potreby, chorobnosť detí bola minimálna. Partnerský vzťah matky a jej partnera bol narušený, dochádzalo medzi nimi k hádkam a nedorozumeniam, partner z domácnosti odchádzal. Matke pomáhala so starostlivosťou o deti stará matka pani G.. S partnerom matky bola komplikovaná spolupráca. Matka často využívala dcéru A. na zabezpečovanie starostlivosti o mladších súrodencov. V starostlivosti o deti neboli zistené žiadne závažné nedostatky, bolo potrebné zamerať sa na bytovú a ekonomickú stránku života rodiny a možné neprimerané požívanie alkoholických nápojov zo strany otca I. G.. Uložené výchovné opatrenia si v čase podania správy svoj účel splnili len čiastočne.

10. Zápisnica z prípadovej konferencie na č.l. 18: dňa 11.06.2025 sa uskutočnila prípadová konferencia, z ktorej vyplynulo, že matka nemala často navarené a v domácnosti mávala neporiadok. Spolupráca s ňou bola zložitá. V správaní detí v škole neboli zistené problémy.

11. Žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 40: podanie bolo súdu doručené 10.12.2025. Vyplýva z neho, že matka sa s deťmi 01.12.2025 odsťahovala do rodinného domu v obci B.. Otec detí I. G. opustil spoločnú domácnosť už v polovici decembra 2025. Deti nastúpili do základnej školy v obci B.. S rodinou začala dobrovoľná spolupráca s CDR Topoľčany. Matka po odsťahovaní sa partnera z domácnosti prejavila vôľu spolupracovať s inštitúciami a zlepšiť celkovú situáciu, v ktorej sa s deťmi nachádza.

12. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 50: správa bola podaná dňa 25.02.2026. Vyplýva z nej, že rodina sa 01.12.2025 presťahovala do obce B.. Spisová dokumentácia bola postúpená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany.

13. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na č.l. 51 s prílohami: Terénna sociálna práca v domácnosti matky a detí bola reaelizovaná 16.02.2026. Žijú v 3-izbovom rodinnom dome, ktorý majú v nájme za 760 € mesačne. Otec sa odsťahoval do obce I.. Na výživu detí prispieva sumou 300 € mesačne. Domácnosť bola riadne zariadená, úroveň hygieny a zásobovania potravinami bola štandardná. Deti pôsobili spokojne a upravené, potvrdili kontakt s otcom. Dňa 12.02.2026 bolo vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ambulatnou a terénnou formou v CDR Topoľčany. Dňa 18.02.2026 bola s rodinou podpísaná dohoda o spolupráci. Matka v súčasnosti vykazuje dostatočnú mieru súčinnosti, aktuálne nariadený dohľad považuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany za nadbytočný a navrhujú jeho zrušenie. Účel je napíňaný prostredníctvom dobrovoľnej spolupráce rodiny s participujúcimi subjektmi.

14. Z podstatného obsah pripojeného spisu OS Trnava sp. zn. PN – 7P/31/2023 a PN – 7P/32/2023, najmä z rozsudku na č.l. 108 spisu PN-7P/31/2023 a z rozsudku na č.l. 110 spisu PN-7P/32/2023 vyplýva, že nad výchovou detí G. a nad výchovou A. B. bol nariadený dohľad. Dôvodom nariadenia dohľadu bolo, že matka sa o deti nedostatočne starala, starostlivosť ponechávala na najstaršiu dcéru. Deti boli často samé, ponechané bez dozoru. Rôzne programy sociálnej pomoci, do ktorých boli rodičia zapájaní,

nepriniesli výsledok. Deti boli opakovane nájdené bez dozoru, mladších súrodencov strážiila v tom čase 12-ročná A..

15. Matka k veci uviedla, že si myslí, že dohľad je zbytočný. Oni musia vedieť, či deti majú všetko. Býva v obci B. v rodinnom dome, ktorý má v nájme. Nájomné je 760 €, nie je zamestnaná, je s deťmi doma. Žije z rodičovského príspevku a prídavkov na deti a z príspevku otca, aj otec A. platí výživné. Finančne jej to vychádza, nájomné platiť zvláda, susedia sa nestážujú. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že deti boli doma samé, teraz už samé doma nie sú. V obci B. bývajú od decembra, chcú tam aj ostať. S CDR Topoľčany začína spoluprácu, ako konkrétne bude spolupráca prebiehať, ešte nevie. Bude s nimi spolupracovať, aby jej pomohli s vybavovaním nejakých vecí. Deti sa majú dobre, niekedy sú dosť živé. Deti niekedy neposlúchajú, vtedy musí byť na nich prísna, musí im zakázať niečo, čo majú rady, vtedy to funguje. Potrebuje pomôcť vo finančnej oblasti, pri hľadaní si práce. Na prácu sa zatiaľ pýtať nebola. Finančne jej to vychádza „na tesno“, ale prežijú. Dlh za pracovné zošity ešte nezaplatila. Deťom varí stravu. Pomáha jej stará matka pani G., niekedy otec detí I. G.. S otcom maloletej A. nie je v kontakte, so A. sa jej otec stretáva. Úrad práce Topoľčany domácnosť sleduje, boli na návšteve. Prvýkrát neboli spokojní s poriadkom, ale druhýkrát už mali upratané. Deti majú obed v škole, potraviny pre deti má nakúpené. Odkedy bývajú v B., nestalo sa, že by A. bola so súrodencami sama. Nedoplatky na nájmomnom nemá, v nájmomnom sú zahrnuté všetky náklady. Žiaden problém s deťmi riešiť nemusela. Otec detí G. v domácnosti v B. nebýva, chodíva tam, niekedy cez víkend. Pred pojednávaním tam aj prespal, ale inak tam nespáva. Niekedy navril, deti zoberie na chvíľu von. Do školy ich nevodí. Spolupráca s CDR Topoľčany je na nejaké hodiny, matka nevedela uviesť na ako dlho.

16. Kolízny opatrovník uviedol, že spolupráca s CDR je na časové obdobie 6 mesiacov v rozsahu 40 hodín, dohoda bola podpísaná vo februári 2026.

17. Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

17.1. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17.2. Podľa § 37 ods. 1 ZR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

17.3. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17.4. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 ZR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení a po aplikácii citovaných právnych predpisov dospel k nasledujúcim záverom.

19. Súd zhodnotil účinnosť uložených výchovných opatrení a dospel k záveru, že v súčasnosti ich ďalšie trvanie už nie je potrebné. Matka zmenila svoj prístup k starostlivosti o deti. V súčasnosti zmenila ich

bydlisko, je na rodičovskej dovolenke a o deti sa riadne a sústavne stará. Jej partner už s nimi v spoločnej domácnosti nebýva. Výkonom terénnej sociálnej práce bolo zistené, že starostlivosť matky o deti je bez závažných nedostatkov. Matka začala dobrovoľne spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Topoľčany. S výchovou detí nie sú žiadne zásadné problémy, v školskom zariadení sa im darí. Účel uložených výchovných opatrení teda bol naplnený a nie je v nich už potrebné ďalej pokračovať. Preto súd obe uložené výchovné opatrenia – dohľady zrušil.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

22. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a § 55 CMP. Keďže nebol zistený žiadny spravodlivý dôvod niektorému z účastníkov priznať nárok na ich náhradu, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

29P/95/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.