

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 28T/9/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2226010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Csákyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2226010193.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Silviou Csákyovou, v trestnej veci obvineného: A. A., narodený dňa XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXXX/X, B. - D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednanía veci na hlavnom pojednávaní v Dunajskej Strede dňa 05.03.2026, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Obvinený A. A., narodený dňa XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom C. XXXX/X, B. - D.

sa uznáva za vinného, že

v období od 16. 06. 2025 do dnešného dňa, v mieste svojho pobytu v B. D., C. XXXX/X, E. B. a všade tam, kde sa zdržiaval, ako v mieste pobytu oprávnenej dcéry v F., G. H. XXX/X, okre Dunajská Streda, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil svoju výživovú povinnosť voči svojej dcére F. A., nar. XXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá bola skonkretizovaná rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod číslom konania 8P/5/2024-122 zo dňa 04.03.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2025 a vykonateľnosť dňa 27.03.2025, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 360,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk oprávnenej matky F. I., nar. XXXX priamo do rúk plnoletej dcéry F. A. nar. XXXX, hoci v sledovanom období nebol evidovaný ako nezamestnaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí rodiny a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím za obdobie od 16.06.2025 do 25.09.2025 k rukám oprávnenej matky F. I. mu vznikol dlh na výživnom 1120,- Eur a za obdobie od 26.09.2025 k rukám oprávnenej plnoletej dcéry F. A., nar. XXXX mu vznikol dlh na výživnom 1800,- Eur, vrátane mesiaca február 2026,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Súd odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v zákonnej lehote odpor, súd nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je súd viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme súd uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak súd po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil,

že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.