

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/37/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7826200490
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7826200490.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny C. - D. E., dieťa rodičov - matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t. č. bytom F. XXX, A. a neuvedeného otca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, G. XXX, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E., D. E. XXX, XXX XX C. najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H., G. XXX, XXX XX H. (ďalej len „ÚPSVaR H.“), návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2026 žiadal, aby Okresný súd Rožňava vydal neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým nariaďuje matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloleté dieťa dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, t. č. F. XXX, A. a neuvedeného otca. Matka uvádza, že otcom maloletej je I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX. Maloletá bola uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8PPOm/3/2024 - 15 zo dňa 15.03.2024 dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E.. Následne Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 8P/151/2024 - 46 zo dňa 05.09.2024 nariadil maloletej A. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny C. - D. E., po dobu najdlhšie 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2024 a teda predmetné výchovné opatrenie trvalo do dňa 16.03.2025. Pred ukončením uvedeného výchovného opatrenia Okresný súd Rožňava začal konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia z úradnej povinnosti. Uznesením sp. zn. 8P/67/2025 - 14 zo dňa 14.03.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie súd nariadil matke, aby maloletú A. odovzdala do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Následne Okresný súd Rožňava na návrh ÚPSVaR uznesením sp. zn. 8P/207/2025 zo dňa 11.09.2025, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie súd nariadil matke, aby maloletú A. odovzdala do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Maloletá A. sa v CDR C. - D. E. nachádza aj v súčasnosti.

3. Matka v rámci konania o uloženie výchovného opatrenia maloletou A. uviedla, že sa aktívne zúčastňuje ambulantnej protialkoholickej liečby a v čase stabilizácie jej zdravotného stavu podá návrh na zrušenie tohto výchovného opatrenia. ÚPSVaR zastával názor, že po ukončení tohto výchovného opatrenia bude možný návrat dieťaťa do starostlivosti matky. Okresný súd Rožňava však zistil, že problém so závislosťou matky na alkohole pretrváva a preto začal konanie o vydanie neodkladného opatrenia tak, ako je to vyššie uvedené. V rámci konania Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/67/2025 o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej A. B. bola ÚPSVaR doručená aj správa z psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 11.03.2025 z ktorej vyplývalo, že matka sa na ambulantnú protialkoholickú liečbu nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/33/2024 riadne nedostavovala, mala depresívne stavy a neabstínuje. ÚPSVaR disponuje informáciou, že matka maloletej A. v súčasnosti žije na adrese F. XXX, A.. Aktuálne šetrenie v domácnosti matky maloletej sa nepodarilo vykonať, nakoľko pri viacerých pokusoch o šetrenie na uvedenej adrese matka doma zastihnutá nebola. S ÚPSVaR matka vôbec nekomunikuje a nespolupracuje, preto jej aktuálne bytové a rodinné pomery posúdiť nevedia.

4. Z informácií od Centra pre deti a rodiny C. – D. E. vyplýva, že matka dieťa v zariadení navštevuje sporadicky, naposledy dieťa navštívila v mesiaci december 2025 a o dieťati sa telefonicky informuje tiež iba sporadicky, čo v zamestnancoch uvedeného CDR vyvoláva dojem, že záujem matky o dieťa je len formálny.

5. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 6 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

(3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

6. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

7. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Maloletá bola na základe nariadenia neodkladného opatrenia, uznesením sp.zn. 8P/207/2025 - 12 zo dňa 11.09.2025 umiestnená do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E., kde sa maloletá nachádza aj toho času. Z konania o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou vyplynulo, že matka maloletej mala podstúpiť protialkoholickú liečbu, za účelom návratu maloletej do rodinného prostredia k svojej matke. V rámci uvedeného konania súd zistil, že ku náprave zo strany matky maloletej nedošlo a naďalej u matky pretrvávajú problémy so závislosťou na alkohol, čo potvrdilo aj psychiatrické vyšetrenie matky. ÚPSVaR H. neuskutočnil sociálne šetrenie v domácnosti matky, nakoľko miesto jej aktuálneho pobytu nie je známe. Podľa informácií z CDR je zrejmé, že matka maloleté dieťa kontaktuje a navštevuje len sporadicky, pričom zamestnanci zariadenia zastávajú názor, že záujem zo strany matky o svoje dieťa je len formálny. Z uvedeného vyplýva, že matka doposiaľ nebola schopná zmeniť svoje sociálne pomery, zabezpečiť adekvátne bývanie a zmobilizovať svoje rodičovské povinnosť, pričom ide o základné atribúty na to, aby dokázala vykonávať riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa a zabezpečiť dieťaťu základné potreby pre jeho všestranný vývin. S poukazom na uvedené skutočnosti súd má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej zotrvalo v zariadení, nakoľko matka maloletej doposiaľ nepreukázala

reálny záujem o zabezpečenie starostlivosti o svoje dieťa, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a nariadil matke maloletej, aby odovzdala maloletú A. do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. - D. E., najdlhšie na dobu 6 (šesť) mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa.

9. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 4 CMP).