

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/391/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120245060
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120245060.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., právne zast.: Advokátska kancelária VOZÁR s.r.o., so sídlom Trenčianska 56/D, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 47 234 628, proti povinnému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 14605,32 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Soňa Majkútova, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica, pod sp. zn. 105EX 273/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 09.09.2025 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 18.02.2020, domáhal od povinného vymoženia 14605,32 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10C/146/2012-66 zo dňa 23.06.2014 (ďalej len „exekučný titul“).
- Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Soňa Majkútova, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 257, 905 01 Senica (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 105EX 273/20.
- Súdny exekútor dňa 26.08.2025 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 Eur (ďalej len „Upovedomenie o zastavení exekúcie“), ktorým zastavil predmetnú exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.
- Súdny exekútor dňa 14.09.2025 predložil súdu na rozhodnutie námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025 (ďalej len „námietky“).
- Oprávnený podal u súdneho exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, v ktorých uviedol, že povinný má trvalý pobyt (a podľa poznatkov oprávneného aj býva) v rodinnom dome na adrese H. XXX/XX, G.. Ide o rodinný dom so zastavanou plochou až 661 m², garáž o zastavanej ploche 28 m² a záhradu o výmere 489 m². Za pôvodným rodinným domom štvorcového tvaru sa nachádza rozsiahla zrekonštruovaná prístavba a ďalšie budovy. Podľa LV č. XXX, pre k.ú. G. patria nehnuteľnosti výlučne matke povinného p. F. G., bytom H. XX, G., narod. 07.11.1947. Na LV č. XXX neviaznu žiadne ťarchy. Dôkaz LV č. XXX z 10.09.2025 Podľa LV č. XXX z 09.11.2021 je zřejmé, že

predmetné nehnuteľnosti vlastnili v tom čase okrem F. G. v 3 aj v 1 p. I. B. s manželkou J. I., A. G., pričom na nehnuteľnostiach viazla ťarcha – záložné právo v prospech ČSOB, a.s. na zabezpečenie úveru. Záložné právo bolo zriadené v roku 2019. Dôkaz LV č. XXX z 09.11.2021. Z uvedeného vyplýva, že v období od 11/2021 do 9/2025 bol splatený úver K., J., ktorý zabezpečovala matka povinného (narod. v roku 1947) svojimi nehnuteľnosťami a nadobudla aj zvyšnú 1/4 k nehnuteľnostiam. Je vysoko pravdepodobné, že povinný má príjmy (a dlžníkov, ktorí mu ich vyplácajú) a vypomáha z nich 78 ročnej matke pri splatení úveru, opravách a údržbe a platením energií rozsiahlych nehnuteľností. Je isté, že povinný vlastní hnuťelný majetok, ktorý užíva resp. má uložený v rodinnom dome, resp. jeho prístavbách a garáži. Exekútor mohol a mal zistiť majetok povinného aj iným spôsobom, ako ustanovuje § 59 ods. 1 Exekučného poriadku - podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. Ustanovenie § 59 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovuje, že „ak postup podľa odseku 1 nepostačuje na ukončenie exekúcie, exekútor vyhotoví zoznam majetku povinného“. Tento zoznam obsahuje aj uvedenie adres nehnuteľností, kde možno očakávať, že sú umiestnené hnuťelné veci povinného a zoznam hnuťelných vecí, ktorých vlastníkom je povinný. Exekútor voči oprávnenému nepostupoval ani podľa § 59 ods. 3 EP, keď o svojich zisteniach exekútor neinformoval oprávneného s uvedením vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného, ktorý možno postihnúť alebo ktorý postihol v predpísaných intervaloch. Exekútor zaslal oprávnenému správu o stave exekúcie počas 5 rokoch len štyrikrát, a to 17.08.2020, 11.05.2021, 29.04.2022 a naposledy 17.02.2023. Po 17.02.2023 exekútor oprávneného neinformoval vôbec. Zo správ exekútora je zrejmé, že súdny exekútor vykonal výlučne len elektronickú lustráciu, žiadny zoznam majetku povinného a ani súpis jeho hnuťelných vecí neboli vykonané. Exekútor vôbec nezisťoval majetok povinného vedúci k vykonaniu exekúcie napr. prikázaním pohľadávky, predajom hnuťelných vecí. Tiež platí podľa § 119 a 120 EP, že ak to vyžaduje účel exekúcie, exekútor je oprávnený urobiť osobnú prehliadku povinného a prehliadku bytu a iných priestorov, kde má povinný svoj majetok; na ten účel je oprávnený vymôcť si do bytu povinného alebo do iných priestorov, kde má povinný svoj majetok, prístup. K tomuto úkonu treba pribrať osobu, ktorá nie je na veci zúčastnená. Exekútor urobí opatrenia, aby sa v byte povinného, prípadne na inom mieste, kde má povinný svoje veci umiestnené, spísali veci, ktoré by sa mohli predať, a to v takom rozsahu, aby výťažok predaja spísaných vecí postačil na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva spolu s trovami exekúcie. Spíšu sa predovšetkým veci, bez ktorých sa povinný bude môcť najskôr zaobísť a ktoré sa najľahšie predajú; veci podliehajúce rýchlej skaze sa spíšu, len ak nie je tu dostatok iných vecí a ak možno zabezpečiť ich rýchly predaj. Povinný umožní exekútorovi prístup na všetky miesta, kde má svoje hnuťelné veci umiestnené. Exekútor k vykonávaniu súpisu priberie vhodnú osobu, podľa možnosti zástupcu obce. Exekútor tiež nepostupoval podľa § 40 EP (Súčinnosť povinného) a § 41 EP (Vyhlásenie povinného o majetku). Exekútor nevyužil ani oprávnenie uložiť povinnému účinné donucovacie opatrenie podľa § 43a ods. 1, napr. zadržanie vodičského preukazu, použitie technických prostriedkov brániacich užívaniu veci alebo zadržanie osvedčenia o evidencii vozidla časť I alebo časť II, ak by povinný súčinnosť resp. vyhlásenie neposkytol. Oprávnený je presvedčený, že postupom exekútora podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení Exekučného poriadku by peňažná pohľadávka oprávneného bola vymožená. Súdny exekútor sa však obmedzil výlučne na zisťovanie majetku podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie. O týchto navyše oprávneného informoval naposledy 17.02.2023, čím porušil Exekučný poriadok, a teda oprávnený nemal žiadnu vedomosť o ďalšom postupe exekútora. Oprávnený je presvedčený, že povinný vlastní majetok postihnuteľný v exekučnom konaní a exekútorovi, ak by postupoval podľa Exekučného poriadku, by sa ho aj podarilo zistiť a pohľadávku oprávneného vymôcť. Postup exekútora v rozpore s Exekučným poriadkom nemôže byť na ťarchu a škodu oprávneného. V exekučnom konaní je potrebné pokračovať a v zmysle Exekučného poriadku zisťovať majetok povinného aj inak, ako len podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie (naposledy 17.02.2023). Oprávnený navrhuje, aby súd námietkam vyhovel a uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov exekútora zrušil.

6. Dňa 03.02.2026 súd vyzval súdneho exekútora na predloženie vyjadrenia k námietkam oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie.

7. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril tak, že v predmetnom exekučnom konaní realizoval šetrenie majetkových pomerov povinného. Povinný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti taktiež nie je vlastníkom motorových vozidiel. Podľa hlásenia Sociálnej poisťovne povinný naposledy pracoval pre Daňové riaditeľstvo pracovisko Trnava v čase od 01.01.1993 do 15.12.2007 a v súčasnej dobe nemá žiaden legálny príjem. Oprávnený vo svojich

námietkach uvádza, že "je vysoko pravdepodobné, že povinný má príjmy a dlžníkov" a vypomáhal resp. vypomáha svojej matke so splatením "úveru". Súdny exekútor uviedol, že majetkové pomery matky povinného mu nie sú známe a tiež je potrebné zdôrazniť, že nie je účastníkom konania a taktiež nemá zákonné možnosti ako zisťovať či povinný nemá ďalšie príjmy, ktoré by mal zo zapožičiavania peňažných prostriedkov resp. z úžery. Taktiež ako uvádza oprávnený tak povinný žije u svojej matky pričom je veľmi malá pravdepodobnosť, že by sa v tomto dome nachádzali veci, ktoré by neboli vo vlastníctve majiteľa nehnuteľnosti resp. ktoré by majiteľ nehnuteľnosti pri súpise za svoje vlastníctvo neoznačil. Z uvedeného dôvodu má súdny exekútor za to, že prípadný súpis hnutelných vecí na trvalej adrese povinného by bol bezvýsledný resp. by jeho náklady presiahli jeho výnos bez efektu pre oprávneného. Má zato, že som v rámci exekučného konania realizoval všetky kroky, ktoré v zmysle zásady hospodárnosti a efektivity exekučného konania viedli k zisteniu majetkových pomerov povinného resp. k úspešnému vymoženiu pohľadávky oprávneného. Avšak žiaden z dôvodov oprávneného, o ktoré opiera svoje námietky by podľa jeho názoru nevedol k efektívnejšiemu vymoženiu jeho pohľadávky resp. k jej samotnému vymoženiu. Z tohto dôvodu považuje súdny exekútor námietky za bezdôvodné.

8. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak, pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

9. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

10. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11. Súd preskúmal podané námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025 a zistil, že boli podané v zmysle ustanovenia § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, teda v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote. Po oboznámení sa s podanými námietkami oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025, súd konštatuje ich nedôvodnosť. Dôvodom podania námietok bola skutočnosť, že súdny exekútor nevyužil všetky možnosti podľa Exekučného poriadku a neuložil povinnému donucovacie opatrenie ako aj skutočnosť, že oprávnený ako ani jeho právny zástupca neevidujú pravidelné správy o stave exekučného konania a vykonaných úkonoch súdneho exekútora.

12. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarca preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrvaného majetku výške vymáhaného nároku; predovšetkým lustrácia nehnuteľnosti sa môže javiť ako nadbytočná, v tomto štádiu exekúcie však nie je možné robiť závery o možných spôsoboch vykonania exekúcie. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného

podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

13. V danej veci súd zistil, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné námietkam oprávneného vyhovieť a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušiť. Účelom zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného. vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku). Do zoznamu majetku zahrnie súdny exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku majetok obsahuje (povinný nie je nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať. Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy – „nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou“. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie (t. j. od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie) alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Súd má z lustrácie majetku povinného, ktorý predložil súdny exekútor za preukázané, že povinný nevlastní žiadny majetok. Súd dáva opätovne oprávnenému do pozornosti skutočnosť, že treba rozlišovať nemajetnosť objektívnu (povinný skutočne nevlastní majetok postačujúci aspoň na úhradu trov exekútora) a nemajetnosť relatívnu (povinný možno vlastní majetok, ale tento majetok nie je možné exekvovať v predmetnom exekučnom konaní). Preukázanie objektívnej existencie majetku povinného nie je dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku oprávneného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Vzhľadom k tomu by sa aj ukladanie donucovacích opatrení javilo ako neefektívne a neúčelné. Z obsahu podaných námietok je súdu taktiež zjavná nespokojnosť oprávneného s vedením exekúcie súdnym exekútorom, k tejto skutočnosti súd uvádza, že avšak vzhľadom na štádium konania nie je možné zhojiť nedostatky, prípadne vady, ktoré v námietkach oprávnený uviedol. Zároveň však oprávnený v priebehu exekúcie na ne nepoukázal, ani nepodal návrh na zmenu exekútora, prípadne iný podnet na zjednanie nápravy v postupe povereného exekútora. Exekučný súd ďalej uvádza, že o spôsobe výkonu exekúcie rozhoduje výlučne súdny exekútor a súd nie je oprávnený do výkonu exekúcie zasahovať. Voľba konkrétneho spôsobu vykonávania exekúcie, ako aj vyhodnotenie majetkovej situácie povinného sa spája s rozsahom vymáhanej pohľadávky, objemom a druhom majetku povinného. Vhodnosť a primeranosť jednotlivých spôsobov vymáhania posudzuje sám súdny exekútor.

14. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025 na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že námietkam oprávneného nie je možné vyhovieť. Súd považuje oprávneným namietané skutočnosti uvedené v námietkach za nedôvodné. Súd má za to, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 105EX 273/20 zo dňa 09.09.2025 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.