

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/147/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203434  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1225203434.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Križákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. F. R., narodený XX.XX.XXXX, a Š. A. R., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - G.. F. R.Č., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F.U. Z. XX, XXX XX Q., zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, a otec - G.. D. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom T. X, XXX XX R., zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, na návrh matky o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd rodičom maloletých detí R. G.. F. R., narodenej XX.XX.XXXX a G.. D. R., narodenému XX.XX.XXXX ukladá výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení TENENET, o. z., IČO: 42 255 015, so sídlom Oravská 4, 903 01 Senec v celkovom rozsahu 20 hodín.

II. Rodičia sú povinní zúčastniť sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, miesto a časový rozsah budú určené odborným personálom označeného zariadenia.

III. Súd bude sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia v mesačných intervaloch.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 24.10.2025 sa matka maloletých detí v rámci konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k ich maloletým deťom domáhala uloženia výchovného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 15 hodín, a to 5 hodín pre každého z rodičov samostatne, 5 hodín pre rodičov spoločne za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a spolupráce rodičov pri výchove maloletých detí, rozvíjania rodičovských zručností, rešpektujúcej a neútočnej komunikácie medzi rodičmi, porozumenia psychickým potrebám maloletých detí, vytvorenia predpokladov pre stabilné, bezpečné a nekonfliktné rodinné prostredie, pochopenia individuálnych potrieb maloletých detí v aktuálnom vývinovom období, vrátane podpory ich emocionálnej stability, osvojenia si princípov konštruktívneho riešenia konfliktov a zvládania emocionálne náročných situácií bez prítomnosti detí s tým, že psychologické poradenstvo sa bude realizovať v Centre pre deti, rodiny a poradenstvo Bratislava Učiteľská 10705/42, 821 06 Bratislava a v termínoch, ktoré určí uvedené zariadenie, pričom rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi odborného zariadenia, riadne sa zúčastňovať jednotlivých stretnutí a dodržiavať určené termíny.

2. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 17P/99/2024-274 zo dňa 29.10.2025 súd návrh vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/147/2025.

3. Návrh bol odôvodnený tým, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú dlhodobo silne konfliktné, komunikácia je prakticky neexistujúca a všetky pokusy o konštruktívnu spoluprácu zlyhávajú, čo má vážne negatívne dôsledky na psychický vývin detí a predstavuje riziko pre ich ďalší zdravý vývoj. Medzi rodičmi pretrváva hlboké nepriateľstvo a neochota spolupracovať, ktoré sa prejavuje v ich komunikácii, pričom otec opakovane odmieta reagovať na akékoľvek pokusy matky o dohodu alebo vecné riešenie situácií súvisiacich so starostlivosťou o maloletých a ak aj dôjde k reakcii, ide spravidla o komunikáciu útočnú, agresívnu alebo ponižujúcu. Uvedené bolo potvrdené aj pracovníkmi kolízneho opatrovníka a zástupcami organizácie TENENET, o. z., že otec odmieta telefonické alebo osobné rozhovory a reaguje iba prostredníctvom advokátov alebo úradných listov, prípadne komunikuje spôsobom, ktorý je dehonestujúci a urážlivý, často používa výrazy ako „neschopná matka“, „chorá žena“, „blázon“, čím znevažuje matku aj pred maloletými; bez predchádzajúcej dohody mení alebo ruší dohodnuté termíny odovzdania detí, často bez ospravedlnenia alebo náhrady; v prítomnosti detí zvyšuje hlas, kričí a používa ironické poznámky smerom k matke; opakovane privoláva policajné hliadky k realizácii styku aj v prípadoch, keď to nie je nevyhnutné, čím situáciu eskaluje a dieťa traumatizuje. Otec nie je schopný ani ochotný spolupracovať s matkou v základnom rozsahu potrebnom pre výchovu detí. Bežná rodičovská komunikácia o praktických záležitostiach je úplne zablokovaná. Každý pokus matky o konštruktívny dialóg vedie k hádkam, obviňovaniu alebo agresívnym reakciám zo strany otca. Z odborných správ vyplýva, že maloletý D. F. vníma napätie medzi rodičmi veľmi intenzívne, reaguje úzkosťou, strachom, poruchami spánku a psychosomatickými ťažkosťami (bolesti brucha bez organickej príčiny, je psychicky vyčerpaný, emocionálne napätý, má zníženú frustračnú toleranciu a zvýšenú úzkostnosť), čo je prejavom dlhodobého stresu spôsobeného konfliktom rodičov a matka poukázala na konanie otca, keď prichádzal do školského areálu za účelom kontaktovania maloletého. Kolízny opatrovník, ako aj odborní pracovníci TENENET, o. z., jednoznačne uviedli, že rodičia potrebujú odbornú pomoc na zlepšenie komunikácie, pochopenie potrieb dieťaťa a zvládanie konfliktov, pretože doterajšia forma spolupráce zlyháva a škodí maloletému. Napriek opakovaným odporúčaniam otec neprejavil žiadnu iniciatívu k spolupráci ani ochotu podrobiť sa spoločným odborným sedeniam. Naopak, z jeho správania je zrejmé, že konflikt s matkou vníma ako „súboj o víťazstvo“, nie ako problém, ktorý si vyžaduje citlivé riešenie v záujme dieťaťa. Uvedené vyplýva aj z odôvodnenia odvolacieho súdu v konaní 13CoE/4/2025, keď aj samotný súd uznal, že hlavným zdrojom problémov v rodine nie je správanie jedného z rodičov, ale nedostatok spolupráce a nefunkčná komunikácia medzi rodičmi, preto kládol dôraz na pokračovanie odbornej práce s oboma rodičmi ako na kľúčový prostriedok zlepšenia rodinnej situácie, a nie na zmenu zariadenia či represívne opatrenia. Matka má za to, že výchovné opatrenie v podobe odbornej pomoci v Centre pre deti a rodiny Učiteľská má jednoznačne preventívny, výchovný a ochranársky charakter. V rámci predchádzajúcej odbornej práce v zariadení TENENET, o. z. sa matka s otcom detí stretla iba raz, avšak vzhľadom na to, že súd uložil otcovi zákaz priblíženia sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, bolo potrebné ďalšie stretnutia z tohto dôvodu prerušiť. Cieľom navrhovaného výchovného opatrenia má byť naučiť rodičov efektívnej, rešpektujúcej a neútočnej komunikácii, pomôcť im pochopiť psychologické potreby ich dieťaťa, podporiť obnovu dôvery a minimalizovať konfliktné situácie, vytvoriť predpoklady pre bezpečný kontakt dieťaťa s oboma rodičmi, inak hrozí zhoršenie situácie, čo bude mať negatívne trvalé následky na maloleté deti. Matka dlhodobo prejavuje ochotu spolupracovať s odborníkmi a aktívne sa podieľa na riešení napätých rodinných vzťahov. Od začiatku súdnych konaní spolupracuje s kolíznym opatrovníkom, psychológom a organizáciou TENENET, o. z., pravidelne navštevuje psychologické poradenstvo a rešpektuje všetky odporúčania odborníkov smerujúce k upokojeniu situácie a k postupnej stabilizácii maloletých detí, zdôrazňuje potrebu, aby sa kontakt otca s deťmi realizoval postupne, citlivo a pod odborným dohľadom, s prihliadnutím na citovú stabilitu dieťaťa. Matka v záujme dieťaťa zabezpečila pravidelnú psychoterapeutickú starostlivosť, ktorú hradí z vlastných prostriedkov, keďže otec sa na výdavkoch spojených so starostlivosťou o deti nepodieľa; poskytuje odborníkom plnú súčinnosť a aktívne pracuje na sebe, s cieľom zvládať konfliktné situácie pokojne a bez eskalácie napätia. Otec dlhodobo odmieta akúkoľvek formu spoločnej práce s matkou alebo s odborníkmi, a to napriek opakovaným odporúčaniam kolízneho opatrovníka a psychológov; nerešpektuje ich návrhy na rodinné alebo párové poradenstvo, odmieta participovať na sprostredkovanej komunikácii cez odborné zariadenia a často vyhlasuje, že žiadnu odbornú pomoc nepotrebuje. Otcovo správanie je charakterizované arogantným prístupom, neochotou k dialógu, dominanciou a snahou kontrolovať situáciu prostredníctvom nátlaku a konfrontácie, nie je schopný ani ochotný pristúpiť k sebareflexii a uvedomiť si, aký vplyv má jeho správanie na psychický stav dieťaťa; opakovane sa vyjadruje s dešpektom o odborníkoch, spochybňuje

ich závery a odmieta prevziať akúkoľvek zodpovednosť za vzniknutú situáciu, čím dlhodobo brzdí proces zmierovania a stabilizácie. Bez autoritatívneho zásahu súdu je zjavné, že k náprave dobrovoľne nedôjde, pretože otec neprejavuje vôľu ani ochotu zmeniť prístup. Vzhľadom na to je uloženie výchovného opatrenia súdom nevyhnutné a opodstatnené a bude viesť k ochrane psychického zdravia maloletých.

4. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu (č. I. 16-17 súdneho spisu) uviedol, že s matkou uvádzanými dôvodmi nesúhlasí, ide o zavádzajúci návrh s množstvom nepravdivých tvrdení. Matka koná a dáva vypracovať posudky na maloleté deti bez vedomia a súhlasu otca, pričom otec nie je k vyšetrovaniu detí nikdy prizývaný. Maloleté deti sú dlhodobo vo výchovnom prostredí matky, a teda výlučne matka má na ne zásadný vplyv, keďže s otcom netrávia žiadny čas, čo je rozporné s najlepšimi záujmami maloletých. Výchovné pôsobenie matky na deti smeruje k tomu, aby maloletí nemali záujem sa s otcom stretávať, matka má záujem deti izolovať od otca, postupne vyvolávať v nich strach pred otcom. Správanie matky k maloletým deťom má za následok odmietavý postoj maloletých k otcovi - ide o vedomú a účelovú manipuláciu s maloletými. Otec dlhodobo stráca kontakt s maloletými, je mu bránené realizovať výkon jeho rodičovských práv, keďže matka dlhodobo nerešpektuje súdne rozhodnutie, bráni otcovi v styku, ktorý od mája 2024 nemohol realizovať styk s maloletým a od januára 2025 aj s maloletou. Vykreslenie svojej osoby v matkinom návrhu otec považuje za útočné, nepravdivé a zavádzajúce. To matka je tá, ktorá je v komunikácii útočná, sebecká, agresívna, prenáša zodpovednosť za vzniknuté problémy na otca, podala na otca aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, pričom v trestnom konaní bol vypracovaný aj znalecký posudok, na ktorý otec odkazuje (u matky znalec konštatoval, že ide o osobnosť emocionálne aj sociálne nezrelú, sebeckú, egocentrickú, vykazujúcu historiónske črty s tendenciou extrovertnej sociability, je náladová, výbušná, na reakciu okolia voči svojej osobe je citlivá, snaží sa rôznymi manipuláciami kontrolovať druhých, ...). Medzi rodičmi ako manželmi nie je predpoklad obnovy manželstva. Otec sa opakovane snaží stretnúť s deťmi, čo však matka vždy zmarí, otcovi bráni v realizácii jeho práv a otec má dôvodné obavy, že deti sú matkou manipulované, preto je nevyhnutné, aby otec mal v čo najkratšom čase možnosť stretnúť sa osobne s maloletými. Otec nemá vedomosť o stave svojich detí, keďže matka bez jeho súhlasu a vedomia zmenila ošetrojúcu lekárku maloletých, táto otcovi neposkytuje dostatočné informácie. Maloletý v prvom ročníku nechodil do školy skoro celý druhý polrok, pričom matka otcovi neposkytla žiadne informácie o dôvodoch. S poukazom na dlhodobo nepriaznivý vplyv matky na maloleté deti otec žiada v prípade nariadenia výchovného opatrenia, aby toto malo za cieľ obnovenie dôvery a istoty maloletých detí voči otcovi. Vzhľadom na uvedené otec žiada o uloženie výchovného opatrenia, ktorým otcovi uloží povinnosť zúčastniť sa spoločného psychologického poradenstva v rozsahu 8 hodín počas jedného mesiaca, a to v každom kalendárnom týždni v stredu a v piatok v rozsahu po 1 hodine, za prítomnosti psychológa bez prítomnosti matky za účelom obnovenia komunikácie maloletých detí s otcom a za účelom obnovenia vzájomnej dôvery a istoty medzi otcom a maloletými.

5. Matka sa na pojednávanie konané dňa 05.03.2026, na ktoré bol riadne predvolaná, nedostavila, jej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca zo zdravotných dôvodov, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že matka je v konaní riadne zastúpená právnym zástupcom, nepovažoval teda za nutné, aby sa osobne zúčastňovala pojednávania, keďže svoje postoje a názory môže súdu predkladať prostredníctvom svojho právneho zástupcu, k čomu aj pristúpila, pričom výsluch účastníka konania je iba jedným z dôkazných prostriedkov, ku ktorému v prípade právneho zastúpenia súd nemusí pristúpiť (§ 195 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 2 Civilného mimosporového poriadku) a nariadi ho iba v prípade, pokiaľ je to potrebné pre zistenie skutočného stavu veci (§ 35 Civilného sporového poriadku), čo však v danom prípade s prihliadnutím na ostatné zistené a preukázané okolnosti prípadu nebolo nevyhnutné.

6. Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2026 zástupca matky zotrval na písomne podanom návrhu, keď mal za to, že príčinou aktuálnej situácie je absolútne nefunkčná komunikácia a spolupráca medzi rodičmi, za ktorým účelom bol podaný návrh. Iné zariadenie než to, v ktorom rodičia absolvovali poradenstvo (TENENT, o. z.) na dobrovoľnej báze navrhla matka z dôvodu, že ukončili predchádzajúcu spoluprácu vzhľadom na vyčerpanie ich možností s prihliadnutím na komplikovanosť rodinnej situácie.

7. Zástupca otca zotrval na svojom písomnom vyjadrení k návrhu, hoci cieľ odlišného výchovného opatrenia, ktoré navrhovali vo svojom vyjadrení zo dňa 26.11.2025 by mal byť dosiahnutý neodkladným opatrením, ku ktorému súd pristúpil bezprostredne predtým z úradnej povinnosti v konaní vedenom pod 17Em/5/2024, keď vopred nemal vedomosť o zamýšľanom procesnom postupe súdu. K obnove

komunikácie medzi rodičmi by mohlo dôjsť za predpokladu, že si matka uvedomí, že ich treba zúžiť na základné potreby detí pri ich odovzdávaní, kedy by mohlo dôjsť k racionálnej dohode. Vzhľadom na vyčerpanie predchádzajúcich možností zariadenia TENENET rovnako nepovažovala za isté, či bude mať súdom nariadené výchovné opatrenie v tomto subjekte lepší efekt.

8. Otec k predmetu konania uviedol, že on v zásade s komunikáciou s matkou problém nemal. Ešte keď syna učil lyžovať, a to už boli s manželkou (matkou) fakticky od seba, posielal jej videá, na čom trval aj maloletý, aby matka vedela, ako lyžuje. Normálne fungovali napriek tomu, že matka mala už iný vzťah, keď sa po prvotných konfliktoch po prevalení nevery situácia upokojila. Kým boli so synom na lyžovačke, matka mala maloletú spoločnú dcéru, ktorú otcovi po návrate odovzdala dokonca stará matka zo strany matky. Aj toto svedčí o tom, že kým sa prevažne otec cca 1,5 roka staral o deti, matka o ne neprejavovala až taký záujem. Komunikácia začala zlyhávať, až keď si otec našiel priateľku, niekedy na jeseň 2023. Keď sa to dozvedela matka, otcovi sa jeho nový vzťah pokúšala skaziť, dokonca kontaktovala jeho priateľku a všetko sa vtedy zrútilo. Dovtedy rodičia dokonca chodili, napriek pretrvávajúcemu vzťahu matky s iným mužom od roku 2022, ešte aj na spoločné rodinné výlety. Partnera matky si začal otec preverovať až po tom, čo naňho vytiahol pištoľ pri preberaní detí. Maloletý D. s otcom začal odmietať chodiť zhruba od mája 2024. Otec uviedol, že je ochotný podrobiť sa výchovnému opatreniu.

9. Na doplnenie výpovede otca jeho zástupca uviedol, že otec urobí všetko pre to, aby sa komunikácia medzi rodičmi zlepšila.

10. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že navrhované výchovné opatrenia považuje byť v najlepšom záujme maloletých, preto navrhol jeho uloženie v zariadení TENENET, keďže kapacity Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská boli v poslednom období obmedzené.

11. Zástupca matky titulom svojej záverečnej reči uviedol, že zotráva na podanom návrhu v plnom rozsahu vrátane navrhovaného zariadenia z dôvodov prezentovaných v priebehu konania. S Centrom pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská má skúsenosti z iných konaní, preto pristúpili k jeho návrhu. Hoci sa otec snaží prezentovať, že nemá problém v komunikácii s matkou, faktom je, že medzi rodičmi absentuje akákoľvek konštruktívna komunikácia a teda je na tejto nevyhnutné popracovať.

12. Zástupca otca titulom záverečnej reči uviedol, že bude akceptovať rozhodnutie súdu, ktorému sa otec podrobí a bude chodiť na určené stretnutia.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, zástupcov rodičov, ako aj spismi tunajšieho súdu: 17P/99/2024, 17P/104/2024, 17Em/5/2024, 28P/123/2025 a 22P/7/2026, a zistil nasledovné:

14. Otec nemá dlhodobý kontakt s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva, naposledy videl obe deti na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (12.12.2025 a 27.01.2026).

15. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 11.02.2026 vypracovanej v konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 17Em/5/2024 ohľadom maloletých detí vyplynulo, že dňa 12.12.2025 o 14:00 hod. sa na orgán SPODaSK dostavil otec a matka s maloletými deťmi za účelom stretnutia otca s maloletými na žiadosť súdu, v rámci dohody na súdom pojednávaní. Otec sa dostavil 30 minút skôr za účelom dohodnutia priebehu stretnutia. Matka sa dostavila aj s maloletými deťmi o 14:00 hod., ako sme boli dohodnutí. Maloleté deti už od vchodových dverí prišli vystrašené, výrazne nepokojné a verbalizovali, že sa s otcom nechcú stretnúť, ani ho vidieť. Maloletá Š. bola na rukách matky a otočila sa, aby jej nebolo vidieť do tváre. Vyšli sme hore na poschodie pred dvere kancelárie, v ktorej bol prítomný otec, ale maloleté deti ostali na chodbe, nakoľko opakovane odmietali byť s otcom v jednej miestnosti. Matka sedela s maloletými na chodbe, objímala ich a dohovárala im, že s otcom sa musia stretnúť. Potom sa matka rozplakala, vplyvom čoho sa rozplakala aj maloletá Š.. Na to vyšla z vedľajšej kancelárie kolegyňa, ktorá sa matky spýtala, prečo plače. Navrhla jej, aby sa upokojila a deťom ponúkla, že pokiaľ nechcú byť s otcom, je to v poriadku, že nemusia a môžu sa ísť pozrieť k nej do kancelárie, kde otec nie je prítomný. Maloletý D. tvrdil, že sa na otca nechce pozerieť, ani rozprávať. Kolegyňa sa s maloletými dohodla, že sa na otca nemusia pozerieť, môžu byť k nemu otočený chrbtom, iba si stručne povedia, čo majú nové a ako sa majú. S maloletým D. sa dohodli, že pôjdu za otcom spoločne, budú v bezpečí a stačí aj päť minút. Na základe tejto dohody si maloletý nastavil na hodinkách, ktoré mal na

ruke budík, na päť minút a po dobu piatich minút sa deti rozprávali s otcom. Ten im hovoril, ako veľmi ich ľúbi, najviac na svete, že sú jeho kuriatka a že ich vždy podporí. Pýtal sa, čo majú nové, či sú už zdraví, či chodia do školy, škôlky, ako sa majú a že mu veľmi chýbajú. Otec maloletým deťom doniesol k blížiacim sa Vianociam väčšie množstvo darčiekov, ktoré ale deti odmietali, až na konci stretnutia si maloletá Š. zobrala dievčenskú kadernickú sadu na vlasy. Keď ubehlo päť minút a maloletá Š. sa ešte rozprávala s otcom, maloletý D. jej viackrát povedal, aby už išli domov a na jeho výzvy to ukončila. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo až dňa 27.01.2026 o 14:00 hod., nakoľko nám matka oznámila, že maloleté deti mali po prvom stretnutí s otcom na úrade zápal pľúc a skôr sa stretnutie uskutočniť nemohlo. Na orgán SPODaSK sa dostavil otec a matka s maloletými deťmi za účelom stretnutia. Otec opäť prišiel skôr a matka s maloletými deťmi o 14:00 hod., ako sme boli dohodnutí. Maloleté deti opäť prichádzali v strachu a tentokrát sa celý čas schovávali za matku. Keď maloleté deti uvideli otca v kancelárii, znova komunikovali, že sa s otcom nechcú stretnúť, ani ho vidieť. Opäť sa maloleté stretli s kolegyňou, ktorá s nimi aj už predtým pracovala a išli k nej do kancelárie, aby sa situácia a správanie maloletých detí upokojilo. Potom sa presunuli na chodbu a matka im dohovárala, aby sa išli s otcom porozprávať, pričom celý čas matka hladkala maloletého D. po ramene, na čo jej kolegyňa, ktorá s maloletými pracovala a komunikovala vo svojej kancelárii povedala, či by ho mohla prestať stále hladkať. Na to jej matka dôrazným tónom odpovedala, že ona nie je ich kolízna opatrovníčka, aby do toho nevstupovala, čo kolegyňa rešpektovala. Dohodli sa, že stačí, ak sa s otcom porozprávajú len päť minút, ako minule. Povedia mu, ako sa majú, čo majú nové a čo im doniesol Ježiško. Otec im aj tentokrát doniesol darčeky a rád by im ich odovzdal. Maloleté deti ich rázne odmietli. V úvode stretnutia im otec pustil D. obľúbenú pesničku. Otec maloletú oslovoval „kuriatko“ čo sa jej nepáčilo, že ona nie je kuriatko. Otec maloletým opäť hovoril, ako veľmi ich ľúbi, najviac na svete, že sú jeho kuriatka a že ich vždy podporí. Celý čas boli maloleté deti schované za matkou aby otca nevideli. Po cca hodine od príchodu, orgán SPODaSK žiadal deti, aby s otcom prehovorili. Otec doniesol maloletým deťom pískacie lízatka a plyšákov, ktoré majú rady, ale odmietli ich. Otec sa maloletým deťom počas celej doby stretnutia aktívne prihovárал, ale obaja boli prevažne pasívni, hlavne maloletý D.. Orgán SPODaSK opakovane vyzýval maloleté, aby s otcom prehovorili. Maloletý D. otcovi povedal, že ich má nechať. Po čase začal odpovedať na otázky, ale stále bol schovaný za matku a stručne uviedol, že už chodí do školy, má sa dobre, je zdravý a spomenul, čo dostal od Ježiška. Otec mu pochválil retiazku s príveskom Spidermana. Maloletý sa potom uvoľnil, už sa neschovával za matku a v kľude sa prechádzal po miestnosti. Maloletá Š. rozprávala, že v škôlke majú magnetickú stavebnicu a otec sa pýtal, čo sa dá z toho postaviť. Uviedla, že sa jej veľmi páči, že s tou stavebnicou sa dá stavať do výšky pomocou magnetu. Stavia si domček a hrad. Otec sa tváril, že takú stavebnicu nepozná, na čo maloletá úsmevne zareagovala a matke povedala, aby mu ju odfotili a poslali, s čím matka súhlasila. Otec sa jej spýtal, či sa hrala aj s dievčenskou kadernickou sadou na vlasy, ktorú si od otca minule zobrala, ale uviedla, že ju vyhodila do koša, lebo si od neho nechcela nič zobrať. Ďalej povedala, že otec robil mame zle a na otázku otca, že kto jej to povedal, uviedla, že mama. Na otázku matky, či jej to ona povedala, maloletá začala plakať a uviedla, že ona o tom vedela. Matka bola opakovane žiadaná, aby rozhovor prebehol bez jej prítomnosti, ale nakoľko to deti odmietali, matka ostala s nimi. Keď sa zvyšoval hlas, maloletá nachvíľu odbehla z miestnosti, nakoľko boli otvorené dvere, na čo matka išla hneď za ňou a spoločne sa vrátili naspäť. Keď sa uvoľnila atmosféra pri rozhovore maloletej s otcom o kamarátkach zo škôlky, či sa tam celý deň hrá, kedy sa maloletá Š. smiala, zrazu sama uviedla: „ja sa nebudem radšej smiať“ na otázku prečo, odpovedala: „lebo“ otec to akceptoval a uviedol, že sa nebudú smiať. Ďalej rozprávala ako jej Ježiško doniesol šaty morskej panny a kabelku, šaty Elsy s plášťom a kuchynku. Hračky a lízatka od otca si maloleté deti odmietli zobrať. Ďalšie stretnutie sa zatiaľ neuskutočnilo z dôvodu opätovnej choroby maloletých detí a bolo naplánované, že matka sa v týždni po jarných prázdninách ozve s cieľom dohodnutia termínu stretnutia. Orgán SPODaSK má za to, že aktuálne výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletých detí. Je potrebné, aby sa uskutočnili ďalšie stretnutia, minimálne ešte jedno na oddelení SPODaSK, za účelom obnovy vzťahu a zlepšenia komunikácie maloletých detí s otcom. Za týmto účelom bolo zároveň dohodnuté o.z. TENENET, ktoré bude s rodinou pracovať.

16. Otec je z rozhodovania o maloletých deťoch prakticky vylúčený, keďže nemá vedomosť o matkou podnikaných zmenách čo do ošetrojúcich lekárov maloletých detí. Aktuálne je potrebné obnoviť vzťah medzi otcom a maloletými a zlepšiť komunikáciu maloletých detí s otcom, čo nie je možné bez obnovenia riadnej, vecnej a nekonfrontačnej komunikácie medzi rodičmi. Maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky (uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12. júla 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 17P/91/2024-138 zo dňa 05.09.2024 v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.10.2024, č. k. 13CoP/149/2024-237

súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú Š. A. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletými každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v pondelok a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých je ich bydlisko. Platnosť tohto rozhodnutia limitoval do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/104/2024). Medzi rodičmi nejestvuje žiadna komunikácia, keďže matka cestou súdu riešila aj otázku zápisu maloletého D. F., ktorý navštevuje prvý stupeň základnej školy, do školského klubu detí a kurzu anglického jazyka (uznesením tunajšieho súdu č. k. 17P/124/2024-53 zo dňa 18.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca na zápis maloletého D. F. do školského klubu detí na Q. Š. Za L. X, XXX XX R., počnúc školským rokom 2024/2025 a zamietol návrh matky nahradiť súhlas otca do detského kurzu anglického jazyka na Q. Š. Za L. X, XXX XX R.) a aktuálne pod sp. zn. 28P/123/2025 je vedené konanie na návrh matky, ktorým sa domáha nahradenie súhlasu otca s návštevou E.O. Q. Š. Č. XX, R., alokované pracovisko E. na L. Z. X H. R.-N. v školskom roku 2025/2026. Súd v rámci konania o rozvod manželstva (konanie vedené pod sp. zn. 17P/99/2024) vypočul dňa 03.03.2026 obe maloleté deti, pričom z výsluchu oboch detí bolo zrejmé, že deti sú konfrontované neprimerane veku problémami dospelých. Zo správy zo základnej školy, ktorú maloletý navštevuje (viď č. I. 428-429 rozvodového konania - vedené pod sp. zn. 17P/99/2024) súd zistil, že maloletý po vianočných prázdninách odmietal chodiť do školy, keďže návšteva školy bola pre neho traumatizujúca. Od februára 2025 školu nenavštevoval prezenčne, na odporúčanie pedopsychiatra zostal doma na individuálnom domácom vzdelávaní. Od 06.10.2025 má prezenčnú formu školskej dochádzky. Otec so školou komunikuje minimálne, výlučne ohľadne dochádzky, záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky neprejavil, má prístup do EduPage. Na triednych aktívoch sa nezúčastňuje ani jeden z rodičov, matka sa vždy ospravedlní s tým, že si chce dohodnúť termín individuálnej osobnej konzultácie, pričom sa aktívne zaujíma o výsledky maloletého.

17. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Z vykonaného dokazovania v predmetnom konaní, ako aj z obsahu spisov v súvisiacich konaniach vyplynulo, že rodičia spolu nekomunikujú riadne, otec nemá dlhodobý kontakt s deťmi, matka otca neakceptuje ako druhého rodiča, odmieta s ním riešiť záležitosti detí (napr. viď zmena ošetrojúceho lekára, otec nemá vedomosť o pedopsychiatrovi maloletého, rodičia otázky ohľadne maloletého - návšteva školského klubu detí, kurzu anglického jazyka, riešia prostredníctvom súdu). Deti sú uprostred veľmi vyhroteného rodičovského konfliktu sprevádzaného trestnými oznámeniami rodičov, Z rodičov má aktuálne iba matka priamy vplyv na deti, keď má otec dlhodobý problém kontaktu s deťmi aj keď sa oň snaží. V danom prípade je evidentné, že obaja rodičia absolútne neprípustne prenášajú svoju animozitu

voči osobe toho druhého na maloleté deti, čo má však zásadný vplyv na ich život, keďže sa samy, resp. pod vplyvom matky pripravujú o podiel otca na ich výchove a fakticky aj o prítomnosť mužského vzoru v ich živote. Matka dlhodobo podniká kroky smerujúce k pretrhnutiu väzieb detí s otcom v dôsledku nespracovaných partnerských problémov medzi rodičmi, na čo nadväzovali obdobné neakceptovateľné kroky otca, čo vedie až k agresívnemu konaniu zo strany oboch rodičov a vzájomnej kriminilizácii, čo škodí najmä ich maloletým deťom.

21. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a opísaný skutkový stav, vychádzajúc z obsahu spisu a priebehu konania a výsledkov predovšetkým dokazovania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-22P/12/2022 (konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností) a 22P/23/2024 (konanie o udelenie súhlasu na zmenu priezviska), súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je v najlepšom záujme maloletých detí nutné pristúpiť k nariadeniu výchovného opatrenia rodičom tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, z dôvodu vzniku až patologickej situácie v rodine, keď matka svojím pôsobením na deti aktuálne znemožnila dlhodobo akýkoľvek kontakt otca s maloletými, rodine je opakovane odporúčané poradenstvo. Z konania vo veci výkonu rozhodnutia (konanie vedené pod sp. zn. 17Em/5/2024) je zrejmé, že matka nevie deti „prinútiť“ k stretávaniu sa s otcom, z čoho je zrejmé, sama nie je schopná využiť výchovné pôsobenie a metódy pozitívnej motivácie detí ku kontaktu s otcom.

22. Medzi rodičmi de facto nebol rozpor v tom, či má súd pristúpiť k nariadeniu výchovného opatrenia, alebo nie. Obaja rodičia cestou svojich zástupcov súdu deklarovali, že sa budú podrobovať rozhodnutiu súdu a budú chodiť na stretnutia. Zástupca matky však preferoval zariadenie uvedené v jeho návrhu (Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská) a poukázal na skutočnosť, že rodičia už v minulosti navštevovali zariadenie TENENET, ktoré ukončilo spoluprácu s rodičmi pre to, že im viac nevedia pomôcť.

23. Súd však dopytom na zariadenie má vedomosť, že aktuálne situácia zariadenia TENENET, o. z. sa zmenila, v zariadení došlo k personálnym zmenám a výraznému navýšeniu odborných personálnych kapacít, pričom v uvedenom zariadení rodinu už poznajú z predchádzajúcej spolupráce a vedia sa ňou ďalej pracovať okamžite po tom, ako im bude doručené rozhodnutie súdu, čo s ohľadom na obmedzené kapacity matkou preferovaného zariadenia nie je možné v takom rozsahu, aby mohla byť rodičom poskytnutá riadne odborná a intenzívna pomoc v rozsahu potrebnom na dosiahnutie stanoveného účelu, za predpokladu aktívnej spolupráce oboch rodičov so zariadením. Navyše uvedené zariadenie je zvolené aj ako subjekt vykonávajúci výchovné opatrenie na základe neodkladného opatrenia vydaného podľa § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, k nariadeniu ktorého súd pristúpil v konaní vedenom pod sp. zn. 17Em/5/2024 o výkon rozhodnutia za účelom obnovy vzťahu a zlepšenia komunikácie maloletých detí s otcom, za ktorým účelom bolo už vopred aj zo strany orgánu OSPODaSK dohodnuté, že TENENET, o. z. bude s rodinou pracovať. Je teda schopné a pripravené pracovať s rodinou komplexne, tak s rodičmi, ako aj maloletými deťmi, od čoho súd očakáva pozitívny vplyv na efektivitu poradenského procesu.

24. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, keď zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmami rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a vývoj dieťaťa.

25. Súd má teda pri maloletých deťoch povinnosť dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom, pričom podľa čl. 32 ods. 4 Listiny a čl. 8 ods. 1 Dohovoru súdy a štátne orgány nemôžu byť pasívne - orgány sociálnoprávnej ochrany a súdy, každý vo svojej pôsobnosti, musia vytvárať priestor na vytvorenie podmienok na to, aby styk (kontakt) medzi rodičom a dieťaťom mohol byť obnovený, na prehodnotenie doterajšej stratégie a voľbu ďalších, aktuálne vhodných opatrení.

26. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

27. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti musí súd vždy prioritne chrániť záujmy maloletého dieťaťa a to i na úkor záujmov jeho rodičov.

28. Obaja rodičia budú mať možnosť uchopiť formou odborného poradenstva, či už individuálneho alebo spoločného, podľa pokynov odborného personálu určeného špecializovaného zariadenia, komunikačné zručnosti v rámci veľmi narušenej vzájomnej rodičovskej interakcie, čo by malo smerovať k odstráneniu rodičovského konfliktu, zlepšeniu, resp. opätovnému naštartovaniu vzájomnej korektnej nekonfrontačnej rodičovskej komunikácie a predovšetkým schopnosti akceptovať rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote detí s cieľom perspektívneho obnovenia možnosti interakcie maloletých s otcom vo forme, ktorá nebude pre maloleté deti neprimerane psychicky zaťažujúca. Chronické a neriešené konflikty rodičov vyplývajúce zjavne z nespracovania ukončenia ich vzájomného vzťahu sú pre deti najnebezpečnejším dopadom vzniknutej situácie a neprospievajú zdravému psychickému vývinu maloletých, ktorým môžu spôsobiť zásadné problematické dôsledky na ich zdravý psychosexuálny vývin, k eliminácii čoho by malo slúžiť aj toto výchovné opatrenie. Je absolútne neprípustné, aby bolo ktorékoľvek dieťa používané ako prostriedok vzájomného boja v konflikte jeho rodičov. Maloleté deti majú právo na lásku oboch rodičov, stabilitu a harmóniu prostredia, v ktorom vyrastajú. Rodičia sa v danom prípade potrebujú individuálne učiť akceptácii rodičovskej roly a špecifik osobnosti druhého z rodičov a najmä prispôbovať sa potrebám detí.

29. V súlade s návrhom kolízneho opatrovníka súd z vyššie uvedených dôvodov za subjekt vykonávajúci výchovné opatrenie určil TENENET, o. z., s ktorým vopred odkonzultoval možnosť realizácie výchovného opatrenia, ako aj jeho rozsah, keď vzhľadom na predmet činnosti zariadenia a bohaté odborné skúsenosti, ako aj navýšené odborné personálne kapacity má súd za to, že má možnosť participovať na úprave vzťahov a komunikácie medzi rodičmi, ako aj pomoci so spracovaním ich aktuálne problémového vzťahu. K uvedenému pristúpil aj z dôvodu, že v tejto časti návrhu nebol viazaný návrhom matky, keďže táto nemôže mať vedomosť o aktuálnych kapacitách a možnostiach toho-ktorého zariadenia a o tejto časti návrhu (výbere konkrétneho zariadenia) súd rozhoduje ex offo.

30. Nakoľko bude súd v súlade so zákonom pravidelne sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia, v prípade potreby môže neskôr podľa ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine pristúpiť jeho predĺženiu, resp. k uloženiu iného vhodného výchovného opatrenia.

31. Vzhľadom na aktuálny stav v rodine a hĺbku narušenia rodinných osobných vzťahov medzi účastníkmi, v dôsledku čoho dochádza k čoraz hlbšiemu odcudzeniu zo strany detí, je rozhodne v záujme maloletých detí vytvoriť im formou nariadenej odbornej intervencie príležitosť na možnú korekciu ich postoja s cieľom sanácie ich vzťahu k otcovi, a to aj prostredníctvom odborného poradenstva rodičom, keď má za to, že vyriešením problémov medzi rodičmi, dôjde k pozitívnej zmene v rodine, na čo má slúžiť nariadené výchovné opatrenie. Preto súd prihliadnuc na čl. 5 písm. h) Základných zásad Zákona o rodine pristúpil k nariadeniu navrhovaného výchovného opatrenia vo forme odborného poradenstva každému z rodičov, ktoré považuje za možný prostriedok na vytváranie, resp. sanáciu a ďalší rozvoj vzťahových väzieb detí a otca, keď súd zdôrazňuje, že k riešeniu rodinnej situácie, ktorá je jednoznačne v rozpore s najlepším záujmom ich spoločných maloletých detí, ktorým je ich zdravý psychický vývoj, je potrebné pristupovať komplexne vzhľadom na vzájomnú previazanosť.

32. Situácia v rodine je súdu dostatočne dobre známa - maloleté deti, ktoré sú v osobnej starostlivosti matky, nie sú v žiadnom kontakte s otcom. Je preto povinnosťou súdu plniac pozitívny záväzok vyplývajúci z Dohovoru o právach dieťaťa s cieľom pokúsiť sa zlepšiť rodinnú situáciu v rodine R. a riešiť devalváciu vzťahových väzieb maloletých s otcom. Cieľom výchovného opatrenia je odstránenie rodičovského konfliktu prostredníctvom zlepšenia komunikácie rodičov - naučiť rodičov efektívnej, rešpektujúcej neútočnej komunikácii aj prispieť k pochopeniu psychologických potrieb detí, podporiť obnovu dôvery, minimalizovať vzájomné konfliktné situácie práve spočívajúce v absentujúcej, resp. nefunkčnej komunikácii a následne za predpokladu zlepšenia komunikácie vytvoriť podmienky pre bezpečný kontakt dieťaťa s rodičmi, aby obaja rodičia vedeli obaja efektívne s deťmi pracovať, deti pripraviť na styk, keďže príprava detí na styk je súčasťou rodičovských kompetencií, čo aj vyplýva z obsahu samotného návrhu, s ktorým sa súd stotožňuje.

33. Súd sa musí pokúsiť riešiť situáciu v rodine formou výchovného opatrenia poukazujúc na aktuálny a dlhodobý stav v rodine a neschopnosť rodičov riadne, slušne a vecne spolu komunikovať a vyriešiť

rozpad manželstva tak, aby to čo najmenej pocítili ich maloleté deti, ktoré sú aktuálnym pretrvávajúcim stavom traumatizované.

34. Uvedené výchovné opatrenie rodičom ukladá povinnosť zúčastňovať sa na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, miesto a časový rozsah budú určené odborným personálom označeného zariadenia, t. j. rodičia sú povinní dodržiavať pokyny odborného personálu.

35. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (porovnaj napr. m.m. rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.09.2012 vo veci Vojtěchová proti Slovenskej republike /sťažnosť č. 59102/08/, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.09.2011, č.k. I. ÚS 361/2010-34, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.06.2009, sp. zn. 5 M Cdo 8/2008) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanimi v priebehu konania jeho účastníkmi.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. Civilného mimosporového poriadku /CMP/.