

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17Em/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224203058
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1224203058.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného (otca): F. X. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom O. X, XXX XX B., zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti povinnej (matke): F. K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. R. XX, XXX XX I., zastúpená: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, so sídlom Vajnorská 47, 832 77 Bratislava, v konaní na návrh oprávneného o výkon rozhodnutia Mestského súdu Bratislava II č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v znení uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi: X. K., narodený XX.XX.XXXX, a Š. J. B., narodená XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, a ex offo o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Maloletým deťom X. K. B., narodenému XX.XX.XXXX a Š. J. E. B., narodenej XX.XX.XXXX ako aj otcovi maloletých detí súd ukladá povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v TENENET, o. z., IČO: 42 255 015, so sídlom Oravská 4, 903 01 Senec v rozsahu 20 hodín počas 3 mesiacov bez prítomnosti matky za prítomnosti povereného odborného pracovníka zariadenia TENENET, o. z., pričom presnú špecifikáciu, miesto a časový rozsah poradenských stretnutí určí odborný personál označeného zariadenia s tým, že matka je povinná obe maloleté deti za účelom realizácie tohto neodkladného opatrenia riadne pripraviť a v čase určenom odborným personálom označeného zariadenia deti odovzdať a po ukončení poradenstva prevziať v priestoroch subjektu TENENET, o. z.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Mestský súd Bratislava II dňa 26.09.2024 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 17P/91/2024-50 zo dňa 12.07.2024 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/149/2024 - 237 zo dňa 14.10.2024 za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa vydania exekučného titulu dochádzalo k problémom v súvislosti s jeho výkonom, a to konkrétne vo vzťahu k synovi. Situácia s odovzdávaním a preberaním syna sa naplno prejavila dňa 02.08.2024, keď po príchode k povinnej ju požiadal, aby mu syna v súlade s vyššie citovaným uznesením odovzdala, dcéra s ním odišla, syn odmietol. Od vydania neodkladného opatrenia až doteraz boli maloleté deti svedkom mnohých situácií, ktoré ich ohrozujú a enormne psychicky zaťažujú.

2. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 17Em/5/2024-170 zo dňa 18.12.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/4/2025-306 zo dňa 07.04.2025 súd nariadil výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 17P/91/2024 - 50 zo dňa 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/149/2024 - 237 zo dňa 14.10.2024 v časti týkajúcej sa povinnosti matky zabezpečiť odovzdanie maloletého X. K. otcovi za účelom realizácie styku otca s maloletým.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17Em/5/2024-175 zo dňa 31.12.2024 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/4/2025-311 zo dňa 07.04.2025 súd návrh povinnej (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom rešpektovania rodinnej situácie v rámci Centra Nádej zamietol. K uvedenému rozhodnutiu súd pristúpil po tom, keď mal za to, že rodičia v čase rozhodovania súdu pokračovali v psychologických sedeniach v akreditovanom subjekte TENENET, o. z., pričom do psychologických sedení za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi mali byť zapojené aj maloleté deti a ďalšia intervencia v ďalšej organizácii by priniesla so sebou riziko preťaženia intervenčnými procesmi pre samotného maloletého. V prípade, že by došlo k zlyhaniu intervenčného procesu, súd avizoval v závislosti od vývoja situácie postup v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

4. Z mesačnej správy o priebehu spolupráce s rodinou zo dňa 9.10.2025 (č. I. 189-190 súdneho spisu) bolo zistené, že v decembri 2024 sa uskutočnilo individuálne stretnutie s otcom a s maloletým X. K., pričom s matkou bol po stretnutí s maloletým vykonaný krátky rozhovor. Obaja rodičia boli vedení k hľadaniu spoločných riešení, ktoré by pomohli zmierniť konflikt a napätie v rodine.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 13.02.2025 (č. I. 266-267 súdneho spisu) bolo zistené, že maloletý má diagnostikovanú separačnú úzkosť a so školou má nastavený individuálny plán, voči ktorému sa otec odvolal. Maloletý bol v starostlivosti psychológa, ako aj pedopsychiatra. Z otcom predloženej správy od psychologičky F. H. I. X. C. vyplýva, že maloletý čelí výraznému emocionálnemu stresu so znakmi úzkosti, napätia a psychického vyčerpania, ktoré súvisia s početnými incidentmi, ktoré sa odohrali medzi rodičmi za súčinnosti polície. Rodičia v uvedenom čase navštevovali psychologické poradenstvo v TENENET, o. z., pričom by bolo vhodné z hľadiska zastabilizovania rodinnej situácie (odlúčenie maloletých), aby sa maloletým zabezpečovala psychologická pomoc.

6. Podaním zo dňa 24.10.2025 (č. I. 353-356 súdneho spisu) matka požiadala o odklad výkonu rozhodnutia s poukazom na skutočnosť, že okamžitý výkon rozhodnutia by mohol mať vážne, až nenapraviteľné následky pre psychické a emocionálne zdravie maloletého dieťaťa, a zároveň by narušil proces postupnej stabilizácie oboch detí v súčasnej rodinnej situácii. Výkon rozhodnutia by v súčasnosti nebol v súlade s najlepším záujmom maloletého X. K.. Maloletý sa po dlhšom období zvýšeného konfliktu medzi rodičmi nachádza v psychicky a emocionálne citlivom stave, bol svedkom viacerých nepríjemných a stresujúcich situácií, vrátane opakovaných policajných zásahov, pokusov o nútené odovzdávanie, ako aj opakovaného odlúčenia od svojej sestry, ku ktorej má vytvorený silný citový vzťah. Uvedené malo za následok zvýšenú úzkosť, neistotu a zhoršenie celkovej psychickej pohody maloletého. U dieťaťa sa aktuálne postupne obnovuje pocit istoty a dôvery v stabilné rodinné prostredie a náhly zásah alebo vynútený presun by mohol viesť k regresii v jeho psychickom vývine, k prehĺbeniu emocionálnej traumy a k zhoršeniu vzťahov s oboma rodičmi. Vzhľadom na uvedené je potrebný postupný, citlivý a odborne vedený prístup, ktorý by rešpektoval jeho individuálne potreby a aktuálny psychický stav. Okamžitý výkon rozhodnutia by túto snahu zmaril a mohol by mať negatívne dôsledky pre maloletého X. K., ale aj pre jeho sestru, ktorá s ním žije v úzkom súrodeneckom zväzku. Poukázala na odborné správy, v ktorých sa konštatuje, že maloletý dlhodobo trpí psychickými ťažkosťami, ktoré sú priamym dôsledkom pretrvávajúceho konfliktu medzi rodičmi a opakovaných situácií, v ktorých sa cítil ohrozený alebo neistý. Ide najmä o prejavy úzkosti, strachu, poruchy spánku a zníženú schopnosť zvládať bežné záťažové situácie. Z týchto prejavov možno usudzovať na zvýšenú emocionálnu zraniteľnosť maloletého a potrebu stabilného, predvídateľného a bezpečného prostredia. Bezprostredné vykonanie rozhodnutia mohlo viesť k výraznému zhoršeniu psychického stavu dieťaťa, k narušeniu jeho už dosiahnutej emočnej stability a reálne by ohrozovalo jeho zdravý psychický aj fyzický vývin.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 11.02.2026 (č. I. 376-377 súdneho spisu) bolo zistené, že po veľmi dlhom období sa podarilo zrealizovať kontakt otca s maloletými deťmi na pôde Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v dňoch 12.12.2025 a 27.01.2026 (tieto sú podrobne opísané v správe). Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má taktiež za to, že aktuálne výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletých detí. Je potrebné, aby sa uskutočnili ďalšie stretnutia za účelom obnovy vzťahu a zlepšenia komunikácie maloletých detí s otcom, za ktorým účelom bolo dohodnuté, že TENENET, o. z. bude s rodinou pracovať.

8. Dňa 04.03.2026 bolo do súdneho spisu doručené vyjadrenie zástupcu matky (č. l. 408-413 súdneho spisu), v ktorom sa poukazuje na dlhodobé násilné, agresívne, manipulatívne a kontrolujúce správanie otca voči matke a maloletým deťom, ako aj na systematické zamedzovanie kontaktu matky s maloletými, porušovanie rozhodnutí súdu a opakované konanie, ktoré ohrozovalo psychické a fyzické bezpečie detí. Matka poukázala na to, že to otec opakovane nerešpektoval súdne rozhodnutia a práve nerešpektovanie hraníc je kľúčovým rizikovým faktorom pre budúce správanie a pre bezpečie maloletých. Otec navyše opakovane prekrúca realitu, vytvára alternatívne verzie udalostí a účelovo sa stavia do pozície obeť za účelom diskreditácie matky a oslabenia jej dôveryhodnosti. Správanie otca predstavuje vážne riziko pre psychickú stabilitu a bezpečný vývin maloletých.

9. Zástupca matky dňa 04.03.2026 požiadal o zrušenie termínu pojednávania, nakoľko matka sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť vytyčeného termínu pojednávania, ani uvedenú žiadosť súd neakceptoval, keď mal za to, že s prihliadnutím na štádium konania a právne zastúpenie matky, že tvrdená PN matky nemôže byť dôvodom o zrušenie resp. odročenie dnešného pojednávania.

10. Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2026 bolo súdom konštatované, že v rámci prípravy pojednávania nariadených na ten istý pojednávací deň v súvisiacich konania sp. zn. 17P/99/2024 (konanie o rozvod a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode), sp. zn. 17P/104/2024 (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva) a sp. zn. 28P/147/2025 (konanie o nariadenie výchovného opatrenia) bolo zistené, že napriek právoplatnému a vykonateľnému uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2024 č. k. 17Em/5/2024-170 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.04.2025 č. k. 13CoE/4/2025-306 ktorým bol nariadený výkon uznesenia Mestského súdu Bratislava II č. k. 17P/91/2024-50 z 12.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoP/149/2024-237 zo dňa 14.10.2024 sa stretávanie otca (oprávneného) s maloletými deťmi v zmysle exekučného titulu nerealizuje. Napriek existencii uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.12.2024 č. k. 17Em/5/2024-175 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/5/2025-311 zo dňa 07.04.2025, ktorým súd zamietol návrh povinnej na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní sú vzhľadom na aktuálny stav rodinnej situácie toho času splnené podmienky na aplikáciu ustanovenia § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

11. Zástupca matky v reakcii na avizovaný procesný postup súdu uviedol, že aj v kontexte prebiehajúceho konania o uloženie výchovného opatrenia rodičom si nemyslí, že je aktuálne potrebné vťahovať do intervenčného procesu maloletých, keď aktuálne považuje za nevyhnutné pristúpiť k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, aby boli predovšetkým otcovi vysvetlené potreby detí a aby sa rodičia naučili medzi sebou komunikovať. Po tomto procese matka nemá problém pristúpiť prípadne k asistovanému styku otca s deťmi, keď sa podrobí prípadným odporúčaniam intervenujúceho zariadenia.

12. Zástupca otca zdôraznil, že v danom prípade existuje vykonateľný exekučný titul, ktorý matka absolútne nerešpektuje a bráni otcovi v styku. Pokiaľ otec s deťmi žil, od ich narodenia zabezpečoval aj on starostlivosť o deti, považuje za nevhodné, aby bolo navrhované „jeho prevychovanie“, aby sa naučil potrebám detí a odkázala na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený nariadený výkon rozhodnutia. Zároveň zdôraznila, že matka jednostranne rozhodla o tom, že otca vylúči zo života detí. Tiež nie je pravdou, že by otec v určených časoch na stretnutia nechodil - otec chodil a mal záujem o styk, pričom policajtov volal len ojedinele, keď si nevedel pomôcť. Sám si zistil adresu matky, na ktorej sa zdržuje, čo mu sama neoznámila, dokonca bez jeho súhlasu škola zriadila synovi individuálny študijný plán. Matka manipuluje všetky inštitúcie, ktoré nerešpektuje, prezentuje samú seba ako obeť a týranú osobu, keď sa však jej tvrdenia vo vzťahu ku konaniu otca nepreukázali v žiadnom z prebiehajúcich trestných konaní. Údajné agresívne správanie potvrdzujú vo svojich výrokových iba deti, ktoré tvrdia, že otec je zlý, pričom sú však výlučne pod vplyvom matky. Na deťoch je vidieť silná sebakontrola, čo bolo vidieť aj z ostatných stretnutí detí s otcom v decembri 2025 a januári 2026. Pokiaľ matka tvrdí, že má maloletý psychologické problémy, treba uviesť, že je takmer dva roky pod výlučným vplyvom matky. Taktiež poukázala na osobnostný profil matky vyplývajúci zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní, ktorý bol založený do spisu, z ktorého vyplýva, že matka nemá žiadne znaky týranej osoby, naopak, sama je manipulatívna a evidentne manipuluje aj maloletých. Otec musí mať príležitosť stráviť aspoň pol dňa s deťmi bez prítomnosti matky. Poukázala na zmenu postoja maloletej, ktorá sa u otca prezentovala inak, keď aj v tom čase aktuálnej správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že bola

spokojná, keď však už aktuálne otca absolútne odmieta. Konflikt medzi rodičmi neopravňuje matku odstrihnutiu maloletých od otca. Má za to, že aj maloletý sa pred matkou bojí povedať čokoľvek, čo by sa jej nepáčilo. Navrhuje preto jednoznačne pokračovať vo výkone rozhodnutia, k avizovanému nariadeniu neodkladného opatrenia sa nevyjadřila a toto ponechala na úvahe súdu, keď však jednoznačne trvala na postupe podľa Civilného mimosporového poriadku a ukladaní pokút.

13. Oprávnený v rámci svojej výpovede uviedol, že vždy staral nie len o maloletých, ale aj o manželku (matku - povinnú). Dokonca ešte počas štúdia odišiel z práce v T. kvôli tomu, že mala panickú poruchu, pre ktorú bol s deťmi aj hospitalizovaný na A., keďže ona to nezvládala. Podľa neho nezvláda pre túto poruchu aj dlhšiu šnúru pojednávania a pre to sa dnes nedostavila, pričom stále berie antidepresíva. Vždy bol vzorný otec a obvinenia manželky na jeho adresu považuje za nemysliteľné. Sám seba považuje za extroverta, ale určite nie za impulzívne. Nikdy na nikoho iba tak nekričí, pričom emócie ventiluje v športe. Manželka neznáša pokoj a po celý čas vyvolávala hádky, pričom priznáva, že a v dôsledku toho hádavali a vedela ho nahnevať tak, že až musel odísť. Bolo to napr. keď rozbila televízor, zapichla nožik do sedačky, dosky kuchynskej linky, alebo ho hodila po ňom. Aj pre to, ako manželku pozná, neverí, že má pokojný vzťah so súčasným partnerom. Keď za ich spolužitia sa konflikty iba stupňovali, manželka ho dokonca aj fyzicky napádala a viackrát ju chcel opustiť, ale vždy jej uveril, že ho miluje, keď sa vždy vehementne domáhala návratu do vzťahu, keď si napr. prenajala izbu v hoteli s výhľadom na jeho bývanie odkiaľ ho sledovala. Keď si ponechal dlhšie dcéru, jeho dom sledovala kamerou a zverejňovala to na sociálnych sieťach. Dodatočne zistil, že manželka si dlhodobo odchod a všetky ďalšie kroky plánovala. Po tom, čo zrekonštruovala dom a dostala dcéru, automaticky utekala do I., pričom maloletý nechodil do školy. Samotné deti neplánovali, ale po prvom, ku ktorému vlastne došlo nedopatrením, sa manželka upokojila a sama chcela ďalšie dieťa. Na neveru prišiel asi po mesiaci jej stretávania sa s novým partnerom za ktorým chodila do jedného bytu, kým sa on staral o deti. Po prevalení nevery bol nahnevaný a situáciu riešil. Dodatočne, po tom, čo matka zadržovala obe deti, si jej nového priateľa preveril cez sociálne siete a takto sa nakontaktoval na jeho bývalú manželku. K prevereniu nového partnera manželky pristúpil až potom, čo na neho vytiahol zbraň, keď kvôli deťom chcel skontrolovať, čo je to za človeka, čo sa zdržiava v prítomnosti detí.

14. Zástupca povinnej uviedol, že žiada, aby nebolo v konaní prezentované, že matka bráni otcovi v styku s deťmi, čo nebolo v žiadnom konaní preukázané, poukázala na správy pedopsychiatričky maloletého, z ktorej vyplýva, že deti majú strach, že ich otec opäť odlúči od matky. Matka mala sama od začiatku snahu, aby sa styk realizoval a mala záujem na tom, aby bol styk čo najširší, avšak aktuálny stav je zapríčinený v dôsledku konania otca. Znalecký posudok L.. G. opakovane nemá žiadnu relevanciu pre toto konanie, keďže bol vypracovaný pre iné účely. Aj s ohľadom na odporúčanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny aktuálne realizácia výkonu rozhodnutia nie je v záujme maloletých, pre ktoré by rozhodne nebolo priaznivé pristúpiť k radikálnym opatreniam, ktoré by ich ešte väčšmi traumatizovali, a to aj na ich ďalší priaznivý vývin do budúcnosti. Aj z priebehu kontaktov na úrade bolo jednoznačné, že deti nevedia bez matky byť a boja sa byť s otcom samy, keď aktuálne kontakt otca s deťmi bez prítomnosti matky považuje za nemysliteľný.

15. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že zotrváva na doterajších vyjadreniach, keď aktuálne realizácia výkonu rozhodnutia nie je v záujme maloletých detí, keďže je potrebné zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi.

16. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III uviedla, že zamýšľaný postup súdu - využitie ustanovenia § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. považuje za dôvodný a odporúča ho, keď navrhuje nariadiť účasť na odbornom poradenstve otca a detí s prihliadnutím na aktuálne nastavenie detí k otcovi. Takýto postup považuje za vhodnejší aj v porovnaní s ďalšími možnými opatreniami, ako je ukladanie pokút či trestné stíhanie, ktoré by rodičovský konflikt ešte prehĺbili, keď však v záujme maloletých je tento potrebné upokojiť, k čomu by malo smerovať avizované neodkladné opatrenie.

17. Dňa 03.03.2026 sa vo veci sp. zn. 17P/99/2024 uskutočnil v prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s maloletými. Obe deti sa dostavili v sprievode matky, maloletá Š. sa od matky pôvodne nechcela odlúčiť, napokon zostala v detskej výsluchovni v spoločnosti brata, na ktorého sa opakovane obracala pričom sa dvakrát vypýtala na toaletu - z miestnosti za matkou. Obe deti si pri neformálnom pohovore kreslili, Š. kreslila farebné srdiečka, mačičku a potom aj psíka, s ktorým jej pomohol brat. X., ktorý hneď v úvode pohovoru uviedol, že mu je jedno, ako ho volajú či X. alebo K., nakreslil krásneho

farebného vtáčika, pričom na prekvapenie sudkyne uviedol, že nechodí na výtvarnú. Venuje sa tenisu a plávaniu. Voči aktuálnej škole nevzniesol žiadne výhrady, na otázky ohľadom cestovania uviedol, že mu nevádi, že si zvykol. Býva s mamou a P.. Na otázku, či niekedy videl naozajstnú zbraň, záporne pokrútil hlavou. P. je fajn, venuje sa im, spomenul, že si s P. púšťa dron. Chodí na tréningy tenisu, na otázku, či si spomína na tréningy s otcom, prikývol, ale hneď spontánne povedal, že chodil s ním v noci, už bola tma a bola polnoc. Na poznámku sudkyne, že v zime býva tma už o piatej večer, či bola určite polnoc, uviedol, že áno, lebo sa pozeral na hodinky. S otcom sa stretávať nechce, lebo je zlý, bol zlý na mamu aj na neho. Ohľadom toho, ako bol zlý na mamu, sa bližšie vyjadriť nechcel, ale povedal, že si pamätá, že jeho udrel - dal mu facku, keď si chcel vziať tričko, ktoré mu kúpil otec. Bolo evidentné, že X. veľmi dôsledne kontroloval všetko čo povie rovnako, ako aj vyjadrenia sestričky, ktorá vzhľadom na vek ešte evidentne nebola schopná pochopiť význam súdneho konania. Na otázku o otcovi ale rovnako prezentovala, že za ním chodiť nechce, lebo bol na nich zlý, zatváral ich a nedovolil jej chodiť von a otec s mamou sa hádali aj pred nimi s bratom. Na jej neskoršiu spontánnu poznámku, že sa háda aj mama s P., X. okamžite spontánne reagoval popretím tejto skutočnosti. Na otázku sudkyne, aký by mal byť otec, aby s ním X. chcel byť, X. popri kreslení uvoľnene uviedol, že by na nich nemal byť zlý, nemal by mamu biť, kričať na nich a aby nevolal políciu. Konajúca sudkyňa zo spôsobu prejavu maloletého pri odpovedi na túto otázku nevnímala zásadnejší odmietavý postoj maloletého ku kontaktom s otcom. Uviedol, že nechce chodiť ani k starým rodičom zo strany otca, ku ktorým sa Š. vyjadřila tak, že sú zlí, lebo pijú alkohol, čo malo byť konkrétne pivo. Na otázku, či toto videla sama, alebo kto jej to povedal, tvrdila, že nikto, keď obdobne obe deti reagovali viackrát na rôzne doplňujúce otázky zo strany konajúcej sudkyne, či niečo, o čom hovorili, zažili samy, alebo im to niekto povedal. Deti ďalej uviedli, že chodia často k starým rodičom zo strany matky, a to aj na prespatie, a to dokonca aj viackrát za týždeň, čo X.A. odôvodnil tým, že matka chodí po právnikoch. Z X. súhlasnej reakcie na poznámku sudkyne, že deti by nemali byť zaťahované do niektorých vecí dospelých, bolo zrejmé, že deti sú konfrontované neprimerane veku problémami dospelých. X. tiež potvrdil, že chodí k psychologičke, že je tam fajn, že sa tam hráva. X. si neželal, aby bola nahrávka o zhotovovaní, o ktorej bol upovedomený, sprístupnená rodičom.

18. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 17P/99/2024 vedené konanie o rozvod manželstvo rodičov a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a pod sp. zn. 17P/104/2024 konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. V rozvodovom konaní súd nariadil znalecké dokazovanie a konanie vedené pod sp. zn. 17P/104/2024 prerušil do ukončenia znaleckého dokazovania v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/99/2024.

19. Ďalej bolo zistené, že pod sp. zn. 28P/147/2025 je vedené konanie na návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia čo do odborného psychologického poradenstva rodičom maloletých detí.

20. Z rozhodovacej činnosti je súdu tiež známe, že pod sp. zn. 28P/123/2025 je na tunajšom súde vedené konanie o nahradenie súhlasu otca, v ktorom matka predložila súkromný znalecký posudok č. 11/2025 na mal. osobu X. K. B.. a jeho doplnenie č.1, ktorý bol vyhotovený bez vedomia a účasti otca, neobsahuje pečať a podpis znalca X.. M. K., odbor psychológia, zadávateľom ktorého bola Mgr. Mária Čechová (v tom čase právna zástupkyňa matky). Zo záverov označeného posudku vyplynulo, že účelom znaleckého dokazovania bolo odborne sa vyjadriť k možnostiam a limitom uplatňovania styku maloletého Petra s jeho biologickým otcom. V závere doplnenia znaleckého posudku je uvedená: „že ešte v čase znaleckého vyšetrenia maloletého zisťuje znalec, že „...maloletý vníma svojho biol. otca ako súčasť svojho života, aktuálne nie je prítomné emočné úplné/nereverzibilné odtrhnutie. Voči otcovi je však uňho prítomný hnev, strach a obavy...“ - zo psychologického hľadiska existuje spôsob obnovenia vzťahu mal. X. K.. s jeho otcom, avšak tento proces znovunadobudnutia vzťahu a styku musí byť nastavený tak, aby boli brané do úvahy faktory ako osobnosť mal. X. K., jeho aktuálne prežívanie (neurotické, úzkostné, prítomné strachy) a vývin. fáza, ako aj spustené obranné mechanizmy. prípade, že by sa začal uplatňoval styk maloletého s biologickým otcom podľa rozhodnutia bez kooperácie dostatočnej a nutnej podpory externých faktorov (psychológ, psychoterapeutická intervencia (individuálna aj rodinná) a bez individuálneho prístupu, zo psychologického hľadiska je vysoké riziko forenzne významných negatívnych dopadov na ďalší psychický vývin maloletého, ktorý už v čase psychologického znaleckého vyšetrenia bol narušený. Zo psychologického hľadiska je dôležitý postupný, pozvoľný proces, ktorý bude prispôsobený schopnostiam a možnostiam maloletého, ako aj jeho aktuálnemu psychickému stavu. V prípade vynúteného styku bez zohľadňovania vyššie uvedeného môže s veľkou pravdepodobnosťou dôjsť k zhoršeniu psychického stavu a prežívania maloletého, ktoré môže vyústiť do porúch správania a emócií, príp. v prípade maloletého až do okruhu porúch osobnosti v dospelosti.

21. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej ako „CSP“), - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

27. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

29. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

30. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

31. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

33. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

35. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadi po

predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

36. V zmysle čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

37. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že styk otca s maloletými deťmi sa nerealizuje vôbec, exekučný titul sa neplní. Oprávnený nemá žiadny kontakt s maloletými deťmi s výnimkou dvoch stretnutí na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (viď ods. 7 odôvodnenia). Samotný nútený výkon pri aktuálnom stave maloletého, ktorý určité obdobie ani nenavštevoval školu, a je v odbornej starostlivosti psychológa a pedopsychiatra, by bol na jeho ujmu. S ohľadom na dlhodobú absenciu kontaktu otca s deťmi a otvorený rodičovský konflikt, do ktorého rodičia veľmi nešeterným a odsúdenia hodným spôsobom vtiahli aj svoje maloleté deti, ktoré použili ako nástroj vo svojom vzájomnom boji, nie je aktuálne možné dosiahnuť plnenie rozhodnutia iným spôsobom ako účasťou na odbornom poradenstve. Zároveň paralelne v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/147/2025 sa bude v tom istom zariadení realizovať výchovné poradenstvo pre rodičov maloletých detí, o ktorom súd rozhodol na návrh matky - t. zn. že jedno zariadenie bude komplexne spolupracovať s rodičmi, ktorí sú zodpovední za aktuálny stav v rodine, a zároveň sa bude snažiť reparať vzťah otca a maloletých detí. Deti budú pod odborným dohľadom, rovnako ako aj obaja rodičia a v prípade, ak naozaj budú obaja rodičia spolupracovať - t. j. riadne sa zúčastňovať na odbornom poradenstve, nariadené neodkladné opatrenie týmto rozhodnutím bude na prospech detí, ktoré budú začať môcť viesť normálny život, t. j. bude im dovolené milovať oboch rodičov, mať väzby na oboch rodičov a budú môcť žiť v láskyplnom prostredí bez násillia, či už fyzického, ale predovšetkým bez psychického, ktorému sú v dôsledku súčasnej situácie v dôsledku konania ich rodičov nedobrovoľne vystavované. Súd sa nestotožnil s argumentáciou právneho zástupcu matky, ktorá v aktuálnom štádiu nepovažovala za vhodné do intervenčného procesu zapájať aj deti, keď naopak má za to, že vzhľadom na dĺžku trvania rodičovského konfliktu a jeho hĺbku hrozí nezvratné narušenie vzťahu detí k otcovi, a teda nenapraviteľná ujma z hľadiska ich ďalšieho zdravého psychického vývoja práve ďalším odkladom pokusu o sanáciu ich vzájomného vzťahu, ktorý súd považuje zatiaľ za reparačiteľný a to aj vzhľadom na postoj maloletého, ktorý prezentoval osobne pri pohovore, ktorý s ním v konaní vo veci samej uskutočnila zákonná sudkyňa. Zo spôsobu prejavu maloletého nevyplýval jeho zásadnejší odmietavý postoj ku kontaktom s otcom, ktoré však podmieňoval tým, že by na nich nemal byť zlý, nemal by mamu biť, kričať na nich a volať políciu, Táto skutočnosť napokon vyplynula aj zo súkromného znaleckého posudku predloženého matkou v konaní vednom na tunajšom súde pod sp. zn. 28P/123/2025, z ktorého vyplýva, že maloletý vníma svojho biol. otca ako súčasť svojho života, aktuálne nie je prítomné emočné úplné/nereverzibilné odtrhnutie. Voči otcovi je však uňho prítomný hnev, strach a obavy, pričom zo psychologického hľadiska existuje spôsob obnovenia vzťahu mal. X. s jeho otcom. Tento proces znovunadobudnutia vzťahu a styku musí však byť nastavený tak, aby boli brané do úvahy faktory ako osobnosť maloletého jeho aktuálne prežívanie a vývinová fáza, ako aj spustené obranné mechanizmy, k čomu všetkému môže prispieť práve bezodkladné odborné vedenie. Výchovným opatrením má byť dosiahnuté práve to, že styk maloletého s biologickým otcom nebude uplatňovaný bezodkladne podľa rozhodnutia, ale za kooperácie dostatočnej a nutnej podpory externých faktorov (psychológ, psychoterapeutická intervencia) a s individuálnym prístupom tak, aby bolo eliminované vysoké riziko forenzne významných negatívnych dopadov na ďalší psychický vývin maloletého, ktorý je už aktuálne narušený. Práve týmto neodkladným opatrením má byť dosiahnutý postupný, pozvoľný proces, ktorý bude prispôbený schopnostiam a možnostiam maloletého, ako aj jeho aktuálnemu psychickému stavu, čo je pre dieťa dôležité zo psychologického hľadiska.

38. V konaniach vo veciach týkajúcich sa maloletých detí - kam nesporne patrí konanie o výkon rozhodnutia, je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča - čo je aj uvedený prípad. Maloletí potrebujú aj kontakt so svojím otcom a iným spôsobom ako formou tohto neodkladného opatrenia sa aktuálne nedá zabezpečiť s ohľadom na situáciu medzi rodičmi a ich otvorený mimoriadne konfliktný vzťah, keď dochádza aj k ich vzájomnej kriminalizácii. Je potrebné, aby sa súd čím skôr pokúsil týmto spôsobom vyriešiť situáciu v rodine - t. j. ponúkol rodičom odbornú pomoc, ktorej sú však rodičia povinní sa zúčastňovať - matka je povinná obe maloleté deti riadne pripraviť, t. j. deti motivovať a viesť k účasti, a v čase určenom odborným personálom

odovzdať v odbornom zariadení a otec je povinný sa riadiť pokynmi odborného personálu, ktorý bude riadiť odborné poradenstvo. Ak obaja rodičia budú na odbornom poradenstve riadne participovať, budú riadne rešpektovať rady a pokyny v rámci odborného poradenstva a prestanú medzi sebou ďalej bojovať, t. j. pokračovať v konflikte, obviňovať sa, alebo sa stavať do pozície obeť, je vysoko pravdepodobné, že za ich aktívnej účasti sa podarí vyriešiť aktuálnu situáciu v rodine, čo je nepochybne v najlepšom záujme ich maloletých detí.

39. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

40. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

41. Z obsahu spisu, ako aj ostatných poručenských spisov, podaní účastníkov konania a pripojených listinných dôkazov zistil, že styk otca s maloletými deťmi sa žiadnym spôsobom nerealizuje - aktuálne matka maloletých neumožňuje otcovi sa s deťmi riadne stretávať v rozsahu určenom právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, situácia v rodine sa od začatia súdneho konania natoľko zhoršila, že rodičia sú v situácii, keď sami bez odbornej pomoci túto nevedia riešiť. Aktuálne sa rodičia nepodrobujú žiadnemu odbornému poradenstvu, do ktorého by boli zapojené aj maloleté deti za účelom zastabilizovania rodinnej situácie.

42. Pre dosiahnutie plnenia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletými je nevyhnutné v tomto štádiu vykonávacieho konania ukladať povinnosti rodičom a maloletým deťom zúčastňovať sa na odbornom poradenstve postupom podľa § 3 ods. 2 vyhlášky. Súd má za to, že aktuálne by intervencia v organizácii, ktorú už rodičia v minulosti navštevovali, mohla priniesť žiadanú pomoc pre riešenie aktuálnej situácie v rodine. S ohľadom na priaznivý vývoj maloletých detí, ktorý by bol aktuálne priamym výkonom rozhodnutia vážne ohrozený a došlo by len k ďalšej eskalácii konfliktu medzi rodičmi a hlbšiemu odcudzeniu a strachu maloletých z otca, súd považuje za vhodné a prospešné nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako je naformulované vo výrokovvej časti rozhodnutia, z ktorého vyplýva povinnosť podrobiť otca a maloletých podrobiť sa odbornému poradenstvu, ako aj matky na tomto participovať zabezpečením účasti maloletých.

43. Rodičia by mali spoločne využiť všetky možnosti na pochopenie dôvodov vzájomného partnerského a rodičovského konfliktu (na čo im prioritne slúži výchovné opatrenie nariadené v rámci konania vedeného pod sp. zn. 28P/147/2025) a postupne odstraňovať vzájomnú animozitu a neférovosť pri vzájomnej komunikácii. Zrelí a milujúci rodičia, vedomí si vlastných limitov či pochybení pri výchove a starostlivosti o maloleté deti by nemali za žiadnych okolností rezignovať na ich odstraňovanie či eliminovanie.

44. Súd pristúpil k nariadeniu tohto neodkladného opatrenia, keď mal za to, že na základe už doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka nemá dôveru v otca, poukazuje na množstvo incidentov z minulosti, ktoré počas konania ešte zveličuje a svojím aktuálnym partnerom fakticky nahrádza pozíciu otca v živote detí. Avšak uvedené nemôže ísť na úkor realizácie práva detí na plnohodnotnú starostlivosť oboch ich rodičov. Maloleté deti aktuálne zrkadlia postoje dospelých, ktoré sa podieľajú na ich výchove, v dôsledku postoja matky prameniaceho z partnerského konfliktu dochádza v živote detí k negovaniu úlohy ich skutočného otca. V danom prípade je potrebné maloletým deťom vysvetliť psychologicky zrozumiteľné obavy z obnovenia kontaktu s otcom a z reakcií matky a súčasne nutne bezodkladne vytvoriť pre deti prostredie, v ktorom si môžu slobodne a bez obáv začať opätovne budovať ich vzťah s ich vlastným otcom. Matka by mala pochopiť a akceptovať, že maloleté deti majú svojho otca, ktorý má záujem o kontakt s nimi, chce byť prítomný v ich živote, čo plne obstojí aj popri jej súčasnom rodinnom živote.

45. Z doposiaľ vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rodičia nie sú dlhodobo vo veci dospieť k reálnej konštruktívnej dohode vo vyššie uvedenom smere, pričom však skúsenosť maloletých detí s reálnym kontaktom s vlastným otcom je nevyhnutným predpokladom pre meritórne rozhodnutie súdu aj v konaní o rozvod manželstva a s ňou spojenou úpravou pomerov manželov (rodičov) k ich maloletým deťom. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že je potrebné z úradnej povinnosti dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď dočasná neodkladná úprava vychádza zo záujmu maloletých detí, aby sa aktuálny kontakt detí s otcom nastavil tak, aby tento mal riadne pravidlá, pričom uvedené predstavuje medzistupeň medzi aktuálnym nerealizovaným stykom otca s maloletými a možnou úpravou styku, čo súd vyhodnotí definitívne po doplnení dokazovania vo veci samej. Vzhľadom na doterajšiu dĺžku absencie riadneho kontaktu otca s deťmi, termín ďalšieho pojednávania v rozvodovom konaní, v ktorom je nariadené znalecké dokazovanie, a celkovom trvaní konania, v ktorom je súd povinný postupovať s osobitnou rýchlosťou a starostlivosťou, ako aj s prihliadnutím na zistené možnosti osloveného odborného zariadenia, ktoré rodinu pozná vzhľadom na doposiaľ realizované dobrovoľné poradenstvo, súd vychádzajúc z aktuálnej hĺbky rodičovského konfliktu pristúpil k vytváraniu podmienok na umožnenie zahájenia sanácie narušených vzťahov, keď z doposiaľ vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by bránili otcovi v elementárnom kontakte s deťmi a sponchybovali jeho rodičovské a výchovné kompetencie, ktoré môže začať postupne opätovne realizovať za využitia odborného poradenstva, za eventuálnej prvotnej nutnej súčinnosti matky, ktorej priama účasť by však mohla byť kontraproduktívna, a preto v tomto smere matke uložil povinnosť zabezpečiť účasť maloletých detí, spolu s ktorými je však povinná súčasne sa riadiť odporúčaniami, resp. pokynmi odborného personálu v závislosti od priebehu nariadeného opatrenia, pričom rešpektujúci, resp. nerešpektujúci postoj matky v tomto smere bude súd vyhodnocovať v rámci dokazovania pri rozhodovaní vo veci samej, keď akékoľvek potenciálne obavy matky sú eliminované vzhľadom na chránené prostredie nariadených kontaktov otca s deťmi a prítomné odborné vedenie a dohľad.

46. Zároveň súd vyzýva oboch rodičov, aby sa k sebe správali slušne a rešpektovali riadne pokyny zariadenia a ich personálu a neriešili svoje vzájomné animozity v prítomnosti detí, na ktoré to má nepochybne mimoriadne nepriaznivý vplyv. Ak sa otec zo závažných dôvodov nebude vedieť dostaviť, má dať o tom bezodkladne vedieť zariadeniu, ktoré bude informovať matku, aby netraumatizoval maloleté deti, ktoré matka pripraví a napokon nedôjde k realizácii a rovnako aj matka má byť v tomto smere súčinná a riadne a včas informovať otca, ako aj zariadenie o závažných dôvodoch na strane detí pre nerealizáciu styku, aby nedochádzalo zbytočne k eskalovaniu napätia a vzťahov medzi rodičmi. Aktuálny stav pretrvávajúceho rodičovského konfliktu, nie je jednoznačne v záujme maloletých detí, keď môže viesť k nezvratnej deformácii vzájomného vzťahu detí s otcom, čo nepochybne môže mať negatívny vplyv na ich ďalší zdravý psychický vývin. Za zohľadnenia uvedeného súd dospel k záveru, že je v danej veci potrebné pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre svoje maloleté deti prirodzenou súčasťou ich životov a obaja (tak matka, ako aj otec) majú v ich živote nezastupiteľnú úlohu.

47. Touto neodkladnou úpravou pred ďalším postupom vo výkone rozhodnutia súd vytvoril otcovi priestor na možný rozvoj vzájomného vzťahu s deťmi, reflektujúc na vek, ako aj vývinové a citové potreby maloletých detí. Konajúci súd má za to, že takýmto spôsobom môže dôjsť k upokojeniu situácie medzi rodičmi.

48. Je pozitívnym záväzkom štátu chrániť záujmy rodiny a aktívne prispievať k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávnych väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nie je umožnené sa stýkať alebo len zriedka. V takom prípade žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi vzniknúť alebo sa rozvíjať a upevňovať.

49. Toto rozhodnutie súdu nie je ústupkom vzájomnej rivalite rodičov, ale má slúžiť ako podklad pre obnovu kontaktu otca s deťmi, keď sa aj matka v minulosti domáhala obdobného opatrenia zo strany súdu. Na tomto mieste súd apeluje na matku, že ona sama má byť prítomná pri odovzdávaní maloletých, a to bez asistencie svojho aktuálneho partnera či iných jej blízkych osôb, rovnako aj otec má byť sám prítomný na styku v zariadení. V danom štádiu konania sa súd snaží za aktívnej spolupráce zariadenia pomôcť rodičov a deťom, aby mohli dôjsť k obnoveniu kontaktu a putu medzi otcom a deťmi, čo je v najlepšom záujme detí.

50. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zvážili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko pri ich vzťahových problémoch sa práve maloleté deti stávajú „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplývajúce práve na spoločné maloleté deti.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP.