

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/26/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325203986
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2325203986.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Patrície Železníkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/X, XXX XX B., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, B. a otec: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 22.12.2025, č. k. 34P/198/2025-33, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 22.12.2025 č. k. 34P/198/2025-33 vo výroku I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.
II. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1, 3, 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „CMP“), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a čl. 5, § 31 ods. 2, § 61 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej aj len „Zákon o rodine“). Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o jeho nedôvodnosti, pretože otec neosvedčil, že maloletý je v ohrození, a neosvedčil ani potrebu okamžitého zásahu súdu v záujme maloletého dieťaťa. Konštatoval, že otec návrh odôvodnil existujúcim rozhodnutím o úprave výkonu rodičovských práv a povinností upravujúcim jeho bežný styk s maloletým, v ktorom absentuje úprava styku počas prázdnin v roku 2026. Uviedol, že otec poukázal na svoj subjektívny pocit po pojednávaní v januári 2025 a jeho výhrady voči uzatvorenej rodičovskej dohode, preto žiadal aj úpravu styku počas vianočných sviatkov 2025. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky a s otcom má upravený styk v zmysle dohody rodičov, ktorá dohoda do rozvodu manželstva bola po riadne vykonanom dokazovaní schválená súdom. Uvedený rozsah styku je dostatočne široký na zachovanie funkčného vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Z doposiaľ vykonaného dokazovania nemal osvedčené žiadne také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Uzavrel, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. Poukázal na rozsudok tamojšieho súdu z januára 2025, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o styku otca s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov 2025, pričom následná zmena názoru otca na vianočné sviatky nie je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec dostatočne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k úprave styku počas prázdnin, sviatkov

a dní pracovného pokoja v roku 2026. V aktuálnej situácii považoval nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia za predčasné s prihliadnutím na predloženú e-mailovú komunikáciu medzi rodičmi, v rámci ktorej matka návrh otca neodmietla a v jej odpovedi zo dňa 03.12.2025 uviedla, že si to premyslí a odpíše mu. Skutočnosť, že matka žiadala, aby rodičia počas vianočných sviatkov v roku 2025 rešpektovali právoplatné súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, resp. že počas sviatkov a prázdnin v roku 2026 navrhla odovzdávanie maloletého po skončení styku s otcom o hodinu skôr, ako to žiadal otec, nemožno bez ďalšieho vyhodnotiť ako odmietavý postoj matky k návrhu otca, resp. že obmedzovanie styku, ako prezentuje otec. Súd prvej inštancie nezistil, že by existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť v prípade nevyhovenia návrhu otca. Poukázal na správu kolízneho opatrovníka, ktorý apeloval na rodičov, aby sa pokúsili dospieť ku kompromisu s ohľadom na maloleté dieťa a žiadal súd o prijatie rozhodnutia v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby strávilo čas s oboma rodičmi. Podľa názoru súdu je styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov 2025 upravený dostatočne široko, maloletý má stráviť viacero po sebe idúcich dní v domácnosti otca, v ktorej má prespať, čo prispeje k prehĺbeniu jeho vzťahu s otcom, súrodeneckých väzieb a tiež väzieb so širšou rodinou. Otec v návrhu neuviedol, že by styk s maloletým neprebíhal, resp. že by matka nerešpektovala súdom schválenú rodičovskú dohodu. V danom prípade nemal osvedčenú existenciu stavu, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Zdôraznil, že len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie takej situácie, ktorá nepochybne vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z uvedeného dôvodu návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je za účelom zistenia osobnostných predpokladov otca a matky na starostlivosť o maloleté dieťa, za účelom zistenia vhodnej formy starostlivosti o maloletého z psychologického hľadiska a za účelom posúdenia optimálnych intervalov styku otca s maloletým nariadené znalecké dokazovanie. Po vypracovaní znaleckého posudku bude zrejmé, aká forma úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sleduje v aktuálnej situácii najlepší záujem dieťaťa, či už počas bežných dní alebo počas sviatkov a dní pracovného pokoja. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec navrhujúc napadnuté rozhodnutie zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví styk otca s maloletým nad rámec bežného styku počas jarných prázdnin od 18.02.2026 od 19.00 hod. do 22.02.2026 do 19.00 hod., počas obdobia Sviatku práce od 29.04.2026 od 19.00 hod. do 03.05.2026 do 19.00 hod., počas letných prázdnin v roku 2026 každý druhý týždeň začínajúc od 05.07.2026 a končiac 23.08.2026, s vyzdvihnutím a odovzdaním dieťaťa v nedeľu o 18.00 hod., počas sviatku Sedembolestnej Panny Márie od 14.09.2026 od 19.00 hod. do 15.09.2026 do 19.00 hod., počas jesenných prázdnin od 28.10.2026 od 19.00 hod. do 01.11.2026 do 19.00 hod. a počas vianočných sviatkov v roku 2026 od 25.12.2026 od 09.00 hod. do 29.12.2026 do 19.00 hod. a od 05.01.2027 od 09.00 hod. do 06.01.2027 do 19.00 hod., aby bolo zabezpečené právo dieťaťa na rovnocenný styk s oboma rodičmi a s jeho širšou rodinou. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP.

4. Otec v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie rozhodnutím zasiahol do práva maloletého dieťaťa na rodinný život a výchovu oboma rodičmi. Súd sa pri zamietnutí návrhu opieral o argumentáciu, ktorú považuje za vecne nesprávnu, formalistickú a rozpore s najlepším záujmom maloletého. Mal za to, že súd nesprávne právne a vecne posúdil podmienky bezprostredne hroziacej ujmy a dostatočnosť styku, keď konštatoval, že nebola osvedčená potreba, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu. V kontexte rodinného práva a v zmysle ustálenej judikatúry sa za bezprostrednú ujmu nepovažuje len fyzické ohrozenie života a zdravia, ale aj riziko narušenia, oslabenia a pretrhnutia citových väzieb dieťaťa s rodičom a jeho širšou rodinou (rozhodnutie Okresného súdu Poprad, sp. zn. 14P/249/2018). Zamietnutím návrhu súd odoprel maloletému možnosť realizovať právo na styk aj so starými rodičmi a nevlastnou sestrou minimálne v priebehu Vianoc 2025, čím spôsobil nezvratnú ujmu. Keďže starí rodičia žijú v G. a súčasný režim styku počas pracovného týždňa im neumožňuje cestovanie, sviatky a prázdniny sú jediným časom v roku, kedy môže maloletý tento kontakt realizovať v pokoji a bez časového stresu. Absencia týchto väzieb v útlom veku maloletého predstavuje nenahraditeľnú stratu a ujmu na jeho psychickom a emocionálnom vývine. Povinnosťou súdu je túto ujmu odvrátiť nariadením neodkladného opatrenia, ktoré by umožňovalo súvislý pobyt maloletého u neho viac času. Maloletý má právo byť vychovávaný oboma rodičmi v súlade s Deklaráciou práv dieťaťa a právo na zachovanie jeho rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach

dieťaťa. Uviedol, že pri rozhodovaniach o úprave styku je potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo stráviť s dieťaťom polovicu jeho voľného času, teda počas pracovných dní kalendárneho roka, a aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin (rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/409/2013 a rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/67/2013). Súd odignoroval odporúčanie kolízneho opatrovníka prijať rozhodnutie v najlepšom záujme maloletého tak, aby strávil čas s oboma rodičmi, považujúc určený rozsah styku za dostatočne široký na zachovanie funkčného vzťahu medzi ním a maloletým aj počas vianočných sviatkov v roku 2025. Mal za to, že súd prvej inštancie neuviedol akým spôsobom a na základe čoho dospel k názoru, ktorý popiera ustálenú judikatúru, medzinárodné dohovory, odporúčania kolízneho opatrovníka a detského psychológa prideleného v rámci Informatívneho stretnutia rodičov. Názor súdu si protirečí, keď tvrdí, že o rozšírení styku nemôže rozhodnúť, pretože čaká na súdneho znalca (bod 4 uznesenia), ale rozhodne, že aktuálny styk počas sviatkov je dostatočný, čím vytvára stav právnej neistoty. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, ak je daná neodkladná potreba úpravy pomerov, ale aj upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti v prípade, ak mu je, resp. je dôvodná obava, že mu môže byť toto rodičovské právo na realizovanie styku so svojim maloletým dieťaťom odopierané proti záujmom dieťaťa bezdôvodne druhým rodičom a je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Namietal, že súd nesprávne vecne a právne vyhodnotil skutočný stav, teda či je možné upraviť styk s maloletým nad rámec úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Galanta vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Považoval za nesporné, že z preukázaného vecného stavu je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov s prihliadnutím k obave, že by mu matka styk s maloletým nad rámec bežného styku dobrovoľne neumožnila, a to v záujme právnej istoty a bezproblémového zabezpečenia styku s maloletým počas vianočných prázdnin kontinuálne dlhšie časové obdobie ako počas bežného týždňa. Rodičia sú manželmi, ale nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa odsťahovala aj s maloletým bez jeho informovania a súhlasu. Súd mal z jeho tvrdenia preukázané, že maloletý je vo faktickej osobnej starostlivosti matky, ktorá si prenajala byt v B. po tom, ako opustila spoločnú domácnosť. Väčšinu doterajších vianočných sviatkov od odchodu (rok 2024 a 2025) trávila s maloletým matka. Súd mal upraviť styk otca s maloletým nad rámec doterajšieho styku v záujme zabezpečenia a budovania vzťahu, v záujme maloletého, ktorý má právo rovnako tráviť čas s oboma rodičmi, aj počas vianočných sviatkov, prázdnin a ďalších sviatkov. Keď rodičia spolu nežijú, je v záujme maloletého, aby si rozdelili aj trávenie sviatkov a prázdnin rovnomerne. Len realizáciou styku možno zabezpečiť právo rodičov budovať si vzťah s maloletým a podieľať sa na jeho výchove. Nebolo zistené, že by sa o maloletého nevedel postarať. Tvrdenia matky, že maloletý chodí zo styku rozrušený, považoval za nepreukázané a dlhodobo neutržateľné. Súd nezistil na jeho strane žiadny dôvod, ktorý by bránil vyhovieť jeho návrhu, má prirodzený záujem o styk so synom, osobitne v prípade prázdnin, keď maloletý práve v tomto období citlivo vníma či ten-ktorý rodič s nim trávi jeho voľné dni a venuje sa mu. Dal do pozornosti rozhodnutie napr. Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39P/228/2021 zo dňa 17. decembra 2021, podľa ktorého je daná neodkladná potreba úpravy styku počas sviatkov osobitne, aby aj otec mal možnosť byť súvislé dlhšie obdobie s maloletým, pretože spoločné zážitky prispejú, resp. môžu prispievať k upevneniu citových väzieb medzi otcom a maloletým, aj jeho blízkou rodinou, s ktorou plánuje počas zimných a letných prázdnin a sviatkov tráviť čas. Uviedol, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná, a preto je nutné umožniť aj rodičovi, s ktorým maloleté dieťa nežije, pravidelný a čo najširší kontakt a pokiaľ sa rodičia nedohodnú, resp. je predpoklad, že sa nedohodnú, aj počas zimných prázdnin, kedy prirodzene maloletý trávi viac času so svojimi rodičmi, ktorí majú v tomto období dovolenky a môžu sa dieťaťu aktívne venovať. Uvedené súd prvej inštancie rozhodnutím znegoval odvolávajúc sa na existenciu právoplatnej dohody schválenej rozsudkom zo dňa 14.01.2025 č.k. 5P/162/2024, ktorý argument je v rozpore so skutkovým stavom a skutočnosťou, že dohoda vzhľadom na vek maloletého, nové skutočnosti a správanie matky, je pochybná. Dohoda upravovala styk explicitne, výlučne pre kalendárny rok 2025 a pre rok 2026 neexistuje žiadny exekučný titul, dohoda ani súdne rozhodnutie. Dňom 01.01.2026 sa maloletý ocitol v právnom vákuu bez úpravy styku s otcom. Daným rozhodnutím súd toto vákuum potvrdil, čím vystavil maloletého a rodičov riziku konfliktov pri každom odovzdávaní. K Vianociam roku 2025 uviedol, že v konaniach vo veciach maloletých má prednosť materiálny skutkový stav a najlepší záujem dieťaťa pred formálnou existenciou dohody. Ak by sa ukázalo, že dohoda neumožňuje realizáciu práva dieťaťa na rovnocenný styk s oboma rodičmi, súd je povinný zasiahnuť. Súd nemôže stavať formálnu a časovo obmedzenú dohodu nad aktuálny najlepší záujem dieťaťa, ktorý vyžaduje rozšírenie styku úmerne k jeho veku a potrebám socializácie. Ohradil sa voči tvrdeniu súdu, že zmenil názor na styk počas Vianoc v roku 2025. Dohoda zo dňa 14.01.2025 nebola prejavom jeho slobodnej vôle vzdať sa práva

na návrat maloletého domov a obmedzenia styku na rozsah dohody, ale aktom zmiernovania škôd v situácií, ktorú zavinil štát zamietnutím návrhu na návrat maloletého do miesta jeho bydliska. Súd uznal protiprávnosť tohto premiestnenia, ale ignoroval povinnosť tento stav napraviť. Po 10 mesiacoch obmedzovania styku matkou a nečinnosti súdu, nemal inú možnosť ako prijať dohodu o styku, aby zabránil odcudzeniu maloletého. Bezprostredne hroziacu ujmu a škodu, ktorú prijatím dohody zmiernil, ilustruje fakt, že v podaní z novembra 2024 matka žiada o podstatne kratší rozsah styku, než s akým o 2 mesiace súhlasila na súde v rámci dohody. Uvedené ilustruje snahu matky obmedzovať jeho styk s maloletým. Matka argumentuje posudkami maloletého a jej posudkami, ktoré súd v rozsudku zo dňa 14.01.2025 uviedol ako skutkový stav, hoci boli posudky rozporované a ich autor nie je súdnym znalcom. Podľa posudku bolo pre dieťa najoptimálnejšie zabezpečenie starostlivosti matkou. Úrad dohľadu nad zdravotnou starostlivosťou na jeho podnet preveril G. B. a zistil nedostatky, ktoré korešponujú s jeho výhradami. Z tohto súhrnu skutočností a faktov je evidentné, že prijatie dohody do rozvodu bolo z jeho pohľadu jediné riešenie na zmiernenie škôd a zabezpečenie exekučného titulu, ktorý právne ošetrí styk s maloletým do doby rozvodového rozsudku. To potvrdzuje aj momentálny stav rozvodového konania, kde žiadal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že akákoľvek jeho snaha o predĺženie a úpravu styku s maloletým počas prázdnin sviatkov, vzhľadom na jeho vek a zmenu pomerov, naráža na odmietavé stanovisko matky (dôkaz priložil k návrhu). Doposiaľ od matky neprišla iná reakcia ako tá, ktorá už bola priložená a ktorá dokazuje jej tendenciu dohodnutý styk zužovať. Záver súdu, že návrh je predčasný, považoval za arbitrárny a popierajúci realitu. V konaní predložil dôkazy – emailovú komunikáciu, ktorou sa s matkou pokúšal dohodnúť na úprave styku počas Vianoc v roku 2025 a počas roka 2026 Matka návrh na styk cez Vianoce 2025 po troch týždňoch bez akéhokoľvek argumentu odmietla. Na návrh na úpravu styku v roku 2026 matka reagovala protinávrhom na obmedzenie styku, pričom na základe jej konzistentného správania sa dalo predpokladať, že na jeho návrh nepristúpi. Jeho postup je správny, aj keby sa nejednalo o Vianoce 2025, ale len o úpravu styku na rok 2026. Uvedené dokazuje fakt, že aktuálne je rok 2026, neexistuje žiadny exekučný titul o styku, matka neposlala žiadnu reakciu, a možné rozšírenie styku, ktoré navrhuje na pár dni behom februára, závisí od rýchlosti súdov v rámci spracovania odvolania, čo je dôsledkom zamietnutia jeho návrhu. Podanie v decembri 2025 bolo logickým vyústením zlyhania mimosúdnej dohody na rok 2026 a snahou zabezpečiť právnu istotu pred začiatkom nového roka. Ak by podal návrh neskôr, súd by o ňom rozhodol po mesiaci, čím by dieťa prišlo o úpravu styku na začiatku roka a ak by podal skôr, súd by ho odkázal na dohodu. Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, kedy by nastal čas na podanie „včasného“ návrhu, čím je rozhodnutie nepreskúmateľné. Súd zdôvodnil uznesenie najmä v časti rozšírenia styku potrebou vyčkat' na znalecký posudok (ustanovenie znalca je zo 17.09.2025), ktorý postup je porušením práva na spravodlivý proces a prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR), nakoľko uznesenie o neodkladnom opatrení je dočasná úprava a je zjavné, že v znaleckom posudku nebude riešené určenie styku počas sviatkov a prázdnin. Znalecké dokazovanie je dlhodobý proces a je reálny predpoklad, že posudok bude doručený súdu až v polovici roka 2026. Čakaním na posudok súd de facto na dobu neurčitú naďalej pokračuje v „zamrazení“ možnosti rozšírenia styku a ponechal dieťa v režime nezodpovedajúcom jeho veku a potrebám. Týmto postupom súd ignoruje odporúčania psychológov z ÚPSVaR, metodiku COCHEM a kolízneho opatrovníka, ktorí už v priebehu konania odporúčali rozširovať styk. Ústavný súd SR opakovane judikoval, že súd nemôže rezignovať na svoju rozhodovaciu činnosť a dočasnú úpravu pomerov len s odkazom na prebiehajúce dokazovanie, ak to vedie k poškodeniu práv účastníkov. Súd mal povinnosť rozhodnúť o dočasnej úprave na základe doteraz zistených skutočností (správa z ISR, vyjadrenie kolízneho opatrovníka), ktoré svedčia v prospech rozšírenia styku, a nie alibisticky vyčkávať na znalca. Štát nenesie zodpovednosť len za vlastnú nečinnosť, ale aj za prietahy spôsobené inými subjektmi v konaní (napr. znalcami).

5. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

6. V podaní zo dňa 23.12.2025 matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 14.01.2025 č.k. 5P/162/2025, ktorým súd schválil dohodu rodičov o styku otca s maloletým počas bežného roka a počas sviatkov a prázdnin na rok 2025. Otec uvádza, že návrh má predchádzať konfliktom a traumatizácii maloletého v dôsledku neistoty, pričom traumatizácia sa na maloletom už prejavuje, nakoľko vo veku štyroch rokov stále nie je odplienkovaný, potrebu si neuvedomuje, po prespávaní mimo jej domácnosti sa ťažko adaptuje, je veľmi úzkostný, nespolupracuje pri bežných činnostiach, rozruší sa, má separačnú úzkosť od matky, stráca schopnosť sám sa hrať, nutkavo sa upokojuje rukou v ústach a vkladáním predmetov do úst. Uviedla, že po jej odchode zo spoločnej domácnosti žiadala

postupné navyšovanie styku maloletého s otcom primerane tempu jeho veku, keďže počas spolužitia rodičov trávil len minimálny čas s otcom, ktorý ho neuspával počas denného ani nočného spánku. Na reakcie dieťaťa ohľadom rýchleho predlžovania stykov poukazuje od jesene roku 2024. Od zavedenia nočného prespávania u otca sa maloletý vracal od neho veľmi vyplakany, odmietal nočník, mal hysterické záchvaty, pred víkendom u otca sa tri dni budil, potreboval byť na nej a od Vianoc 2024 škripe v noci zubami, od navýšenia prespávania sa zajakáva. Maloletý po styku počas letných prázdnin 2025 začal matku biť, útočil na deti, prestal sa sám hrať, hovoril o bití otcom. Maloletý žil od mája do októbra 2025 v neistote kvôli nezhode rodičov o výbere materskej školy, ktorú bude navštevovať, o čom napokon rozhodol súd. Do materskej školy nastúpil až v polovici októbra 2025 a dlho si potreboval zvykať na neprítomnosť matky v zariadení. V adaptácii na predškolské zariadenie sa u neho prejavil aj rozdiel správania po pobyte u otca. V decembri 2025 sa maloletému pridali prejavy silného žmurkania (tíky úst a očí), ktoré sa v strese zhoršujú. V čase uzatvárania rodičovskej dohody mal maloletý niekoľko mesiacov veľké reakcie a separačnú úzkosť. Maloletý sa od otca dvakrát nevrátil v dohodnutom čase, nebol pripravený na nočné prespávanie. Otec žiada o rozšírenie styku a nevedomuje si aké dôsledky má prespávanie maloletého u otca a aký dopad má na dieťa. K vhodnosti rozširovania styku sa vedie znalecké dokazovanie, preto nepovažuje za vhodné meniť rozsah styku neodkladným opatrením bez znaleckého posudku a vyjadrenia psychológa. Poukázala na to, že psychologička v správe z roku 2024 spomína adaptačný syndróm a domáce násilie (dôkaz v spise 5P/162/2024). Manžel ďalšie návštevy psychológa zakázal napriek jej opakovaným prosbám a ponúkanej možnosti výberu psychológa. Uviedla, že k predchádzaniu traumatizácii maloletého by prospelo, ak by jej otec odpovedal na pozdrav a pri preberaní dieťaťa sa nevyjadril na jej osobu negatívne. Maloletému nevyhovuje režim návratu do jej domácnosti o 19.00 hod., keďže je unavený, hladný, má krátky nočný spánok. Napriek nesúhlasu otca s úpravou styku nevyvoláva ďalší konflikt neodkladným opatrením. K vianočným prázdninám uviedla, že ide o dlhšie časové obdobie, ktoré je ideálne na odplienkovanie dieťaťa, pričom opakovaná adaptácia dieťaťa na prostredie u otca spôsobí neúspech v odplienkovaní. Počas letných prázdnin sa odporúča striedavá starostlivosť po zvážení všetkých vhodností u dieťaťa aj jeho veku. Maloletý má štyri roky, nerozlišuje časové termíny, pričom sa ukázalo, že štyri dni majú negatívny dopad na neho a týždňové striedanie by malo vážny dopad na jeho psychické zdravie. Otec si pridelený v návrhu viac sviatkov a prázdnin pre seba. Návrat dieťaťa po 5-7 dňoch o 19.00 hod. a následné vstávanie do materskej školy nepovažovala za vhodné. K styku so súrodencom a starými rodičmi uviedla, že staršia sestra maloletého je vo veku 15 rokov, býva v B., otec má s ňou styk každý druhý víkend, čomu sa matka s maloletým prispôsobila, aby mali spolu súrodenci vzťah. Starí rodičia z otcovej strany Vianoce a Veľkú noc neoslavujú, zvládali by cestovať 2-3 krát ročne, navrhovala im viaceré možnosti stretnutí. Rada podporí vzťah syna s rodinou z oboch strán, s rodinou otca mala dobrý vzťah, ale má otcom zakázané pozdraviť jeho rodinu. Kontakt s otcom a jeho rodinou je zabezpečený rodičovskou dohodou zo dňa 14.1.2025. Vzhľadom na podozrenie z psychického, fyzického a ekonomického týrania v rodine, žiadala vyčkat' na výsledky znaleckého dokazovania a pred takýmto závažným rozhodnutím žiadala o vyšetrovanie dieťaťa, jeho viny a vhodnosti modelu starostlivosti psychológom.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP).

8. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej a právnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na osobitnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom počas vianočných a zimných školských prázdnin v kalendárnom roku 2025 a 2026, jarých prázdnin 2026, Sviatku práce (01.05.2026), letných prázdnin v roku 2026, sviatku Sedembolestnej panny Márie dňa 15.09.2026, jesenných prázdnin v roku 2026 a vianočných a zimných prázdnin v kalendárnom roku 2026 a 2027.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť o úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného, na rozdiel od dokazovania v meritórnom konaní. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť len prvotná úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa

14. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že otec neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a splnenie podmienok ust. § 324 a nasl. CSP na nariadenie neodkladného opatrenia v ním navrhovanom rozsahu. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré poukazuje.

15. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam otca udáva nasledovné. Nemožno sa stotožniť s námietkou otca, že dôsledkom rozhodnutia súdu prvej inštancie sú porušené práva maloletého dieťaťa na budovanie a rozvoj jeho vzťahov s otcom a právo na styk a výchovu zo strany nerezidenčného rodiča. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia jasne definuje ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, pričom v konkrétnom prípade by si vyžadovali splnenie predpokladu existencie bezodkladnej úpravy pomerov. Za situácie, že otec žiada neodkladným opatrením upraviť jeho styk s maloletým prázdninovým režimom a v režime sviatočných dní nemožno hovoriť o naliehavosti a bezodkladnej potrebe zabezpečiť jeho kontakt s maloletým. Treba uviesť, že aktuálne sa styk otca s maloletým dieťaťom spravuje úpravou v zmysle rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 5P/162/2024-317 zo dňa 14.01.2025, schválenou rodičovskou dohodou, podľa ktorej má otec právo stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok od 15.45 hod. do 19.00 hod. a vo štvrtok od 15.45 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň v utorok od 15.45 hod. do 19.00 hod. a od

piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a počas školských prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku 2025. Rámec styku upravený počas bežného roka dohodou rodičov schválenou súdom garantuje otcovi aj maloletému právo styku, trávenia spoločného času, rozvoj a budovanie ich vzťahu a poskytnutie starostlivosti o maloletému aj zo strany otca. Je potrebné uviesť, že úprava styku počas bežného roka sa v prípade, ak nie je styk počas prázdnin a sviatkov upravený v osobitnom režime, vzťahuje na celý kalendárny rok.

16. Napriek tomu, že aktuálny režim úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nemá osobitnú úpravu pre čas prázdnin a sviatkov, neznamená to, že uvedené zakladá dôvody pre vyhovieť návrhu otca. Pokiaľ otec poukazuje na rozhodovacia činnosť súdov, uznesenie Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39P/228/2021 zo dňa 17. decembra 2021, odvolací súd udáva, že ku každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa je potrebné pristupovať individuálne, a to s ohľadom na konkrétne okolnosti danej veci a situáciu v rodine. Otec má k dispozícii rozsudok súdu o úprave styku s maloletým, v rámci ktorého má možnosť si naplánovať čas s maloletým aj cez víkend a hoci tento režim nedáva priestor pre dlhodobejšiu dovolenku počas prázdnin, uvedené nie je dôvodom a nespĺňa podmienky bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Ani na argumenty, že s maloletým nemá možnosť tráviť čas u svojich rodičov bývajúcich vo vzdialenom meste, nemožno prihliadať, pretože predmetom rozhodnutia je úprava styku s otcom a nie s jeho príbuznými. Nemožno bez ďalšieho súhlasiť ani s argumentáciou, že v konaní vo veci samej pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, nie je možné v dohľadnej dobe očakávať rozhodnutie. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti otca, že súd má možnosť v priebehu konania kedykoľvek zasiahnuť do pomerov rodiny ex offa (§ 360 CMP), ak to považuje za nevyhnutné a vyvstane potreba takéhoto zásahu súdu. Pokiaľ ide o vianočné prázdniny v kalendárnom roku 2025 a zimné prázdniny v kalendárnom roku 2026 správne súd prvej inštancie prihliadal na existujúcu súdnu úpravu styku otca s maloletým, ktorou mal otec zabezpečený rámec styku v danom období aj v širšom rozsahu. Vo vzťahu k návrhu na úpravu styku počas jarných prázdnin (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), letných prázdnin ako aj ďalších nasledujúcich sviatkov a prázdnin po letnom období, odvolací súd uzatvára, že nie sú splnené podmienky na postup podľa § 324 a nasl. CSP, pretože nie je osvedčená naliehavá potreba zásahu súdu do pomerov rodiny. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú úpravu styku s maloletým počas Sviatku práce (1. máj) od 29.04. do 03.05.2026, odvolací súd udáva, že túto pokrýva rozsah styku určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 5P/162/2024-317 zo dňa 14.01.2025 (styk od piatku do nedele, keď v roku 2026 je daný týždeň párnym kalendárnym týždňom). Navyše odvolací súd poukazuje na to, že ak má otec upravený styk s maloletým dieťaťom rozhodnutím súdu (naviac v rozsahu počas bežných dní v každom týždni a aj počas víkendov), nie je v žiadnom prípade dôvodné neodkladným opatrením upravovať styk na deň 1.5. v tom ktorom kalendárnom roku. Rovnaké dôvody sa vzťahujú aj na úpravu styku na sviatok Sedembolestnej panny Márie dňa 15.09..

17. Pokiaľ otec v odvolaní poukazuje na rozhodnutia súdov vo veci úpravy styku s maloletým dieťaťom s dôrazom na práva dieťaťa, odvolací súd udáva, že otcom prezentované rozhodnutia sa týkajú rozsudkov vo veci samej, sú teda iného charakteru ako neodkladná úprava pomerov a vychádzajú z vykonaného dokazovania vo veci samej. Naviac, rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 14P/249/2018 sa vzťahuje ku konaniu o úpravu styku maloletého dieťaťa so starými rodičmi, v konaní vo veci samej, teda opäť ide o odlišné konanie. Nie je možné akceptovať ani námietky otca, ktorý poukazuje na neodkladné opatrenie, ktorým súd môže nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, pretože danú úpravu definuje ust. § 367 CMP, ktoré sa týka odovzdania dieťaťa do starostlivosti inej osoby a nie je možné ho aplikovať v prípade úpravy styku. V tomto smere odvolací súd vytýka súdu prvej inštancie právne posúdenie veci aj podľa § 367 CMP a § 366 CMP (uloženie povinnosti platiť výživného), ktoré sa na danú vec nevzťahujú. Pochybenie súdu prvej inštancie v tomto smere však nezakladá dôvod pre postup podľa § 389 CSP (zrušenie napadnutého rozhodnutia), vzhľadom na správnosť výroku I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý v podstate pravdepodobne z nepozornosti ponechal v odôvodnení uznesenia aj tieto vyššie citované zákonné ustanovenia.

18. V danom štádiu konania, ktoré je konaním o nariadenie neodkladného opatrenia, sa odvolací súd zameril na náležitosti neodkladného opatrenia a podmienky pre jeho nariadenie, ktoré v konaní osvedčené neboli. Uzavrel, že otec nepreukázal také ohrozenie maloletého dieťaťa a tak podstatnú zmenu situácie v rodine, ktorá by si vyžadovala úpravu pomerov rodiny okamžitým zásahom súdu.

19. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým dieťaťom osobitne počas prázdnin a sviatkov v kalendárnom roku 2026 a 2027, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Odvolací súd na záver uvádza, že nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými odvolacími námietkami otca, s výnimkou tých, ktoré boli pre prijatie rozhodnutia podstatné. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

21. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 52 a § 57 CMP v spojení s § 396 ods.1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Účastníci konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, toto konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, pričom súd nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by sa mal odkloniť od generálnej klauzuly mimosporového konania.

22. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).