

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17Csp/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323205762  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1323205762.5

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: Mgr. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. F. XXX/XX, X. G., zastúpený: Podoba Legal s. r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 3, Trenčín, IČO: 55 839 592, proti žalovaným: 1/ Quintela Gastro 2 s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 112 A, Bratislava, IČO: 52706907, 2/ QUINTELA, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 112 A Bratislava, IČO: 43 966 161, o zaplatenie 9.509,40 eur s prísl., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.02.2026 sa žalobca domáhal, aby žalovanému QUINTELA, s.r.o., Trnavská cesta 112 A, Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 4396616 súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, okres Poltár, obec P. Y. k.ú. J., a to:

- stavba pln. príř. a stol. vŕd so sŕp. č. XX, postavená na par. č. XXX/X o výmere 531 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba bez sŕpisného čísla hala pre pl. príř. min. a stol. vŕd H., postavená na par. č. XXX/X o výmere 917 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- par. č. XXX/X o výmere 531 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- par. č. XXX/X o výmere 917 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- par. č. XXX/X o výmere 2878 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- par. č. XXX/X o výmere 114 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,
- par. č. XXX/X o výmere 76 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný je podnikateľom, ktorý podniká podľa znalostí žalobcu v sektore nehnuteľností, kde vystupuje ako developer pričom je logickým záverom, že na účely získania aj súkromných financií emituje cenné papiere a tak získava financie aj od bežnej časti obyvateľstva. Bližšia špecifikácia o žalovanom je verejne dostupná <https://quintela.sk/>. Žalovaný však svoje podnikanie vykonáva prostredníctvom portfólia spoločností a jediným logickým záverom je, že tak robí z rôznych tu nešpecifikovaných benefitov, a to najmä nákladových a daňových.

3. Konečným reálnym užívateľom výhod a štatutárom je pán H. Z., bytom X. XXXXX/XE L. - mestská časť Ružinov. Portfólio spoločností je minimálne nasledovné pričom nie je konečné už len z lustrácie v OR SR:

- Dostupné bývanie 01 s.r.o.
- Dostupné bývanie 02 s.r.o.
- Dostupné bývanie 04 s. r. o.
- Dostupné bývanie 07 s. r. o.
- Dostupné bývanie Dunajská Streda s.r.o.
- Dostupné bývanie Nitra s.r.o.

- g. Dostupné bývanie Nitra I s.r.o.
- h. Dostupné bývanie Nitra II s.r.o.
- i. Dostupné bývanie Nitra III s.r.o.
- j. Dostupné bývanie Nitra IV s.r.o.
- k. Dostupné bývanie s.r.o.
- l. QUINTELA GROUP, SE m. Quintela Gastro s.r.o.
- n. QUINTELA, s. r. o.
- o. Quintela Gastro II s.r.o.
- p. Quintela Gastro 2 s.r.o.
- q. QINOS s.r.o.

4. Žalovaný totiž emitoval cenné papiere prostredníctvom ďalších svojich spoločností, pričom nie je zrejmé či spoločnosti, ktoré sú dlžníkmi majú aj iný ako len formálny účtovný majetok. Žalovaný je súčasne v zmysle emisných podmienok ručiteľom vo vzťahu k všetkým žalobcom ako aj ďalším subjektom.

5. Po začatí mnohých súdnych konaní došlo vo viacerých spoločnostiach k zabezpečeniu záväzkov, napríklad na obchodný podiel žalovaného bolo na základe uznesenia Mestského súdu L. IV zo dňa 3.12.2024 č. k. 17Csp/5/2024 - 116, vykonateľného dňa 19.12.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.2.2025, č. k. 15CoCsp/2/2025 - 148 zriadené záložné právo na obchodný podiel spoločníka.

6. Žalovaný však jediný hmotný majetok, ktorým disponuje, a to nehnuteľnosti zapísané na LV. č XXX v k. ú. J., P. Y., okres Poltár aktuálne prevádza a zriaďuje k nim súčasne záložné právo, teda znehodnocuje majetok a súčasne sa ho zbavuje.

7. Podľa § 9 ods. 3 Zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy vzniknuté pri uplatňovaní práv spojených s cennými papiermi, ktoré sa môžu uplatňovať len voči emitentovi alebo voči inej zákonom určenej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka o záväzkov.

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona o dlhopisoch, emisné podmienky dlhopisov sú súhrnom práv a povinností emitenta a majiteľa dlhopisu. Podľa § 3 ods. 4 zákona o dlhopisoch, za údaje uvedené v emisných podmienkach dlhopisov zodpovedá emitent. Podľa § 4 ods. 1 zákona o dlhopisoch, dlhopisy znejú na doručiteľa alebo na meno. Podľa § 4 ods. 2 zákona o dlhopisoch, emitent dlhopisov znejúcich na meno alebo osoba ním poverená vedie zoznam majiteľov týchto dlhopisov. Pri zaknihovaných dlhopisoch znejúcich na meno môže ich emitent poveriť vedením evidencie ich majiteľov centrálného depozitára cenných papierov. Podľa § 12 ods. 1 zákona o dlhopisoch, emitent je povinný splatiť dlhopisy v ich menovitej hodnote jednorazovo k určenému termínu alebo splátkami v niekoľkých termínoch. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

9. Vo vzťahu k ďalším účastníkom je žalovaný ručiteľom. Podľa zákona o dlhopisoch emitent je povinný sprístupniť emisné podmienky dlhopisov najneskôr v deň začiatku vydávania dlhopisov na webovom sídle emitenta. Dané ručiteľské prehlásenie v emisných podmienkach je spôsobilým prehlásením v zmysle § 303 Obchodného zákonníka, ktorého následkom je, že žalovaný je ručiteľom záväzkov jeho spriaznených spoločností. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, že ručiteľské prehlásenie bolo následne zo stránky [www.quintela.sk](http://www.quintela.sk) odstránené účelovo.

10. Žalovaný za každý subjekt komunikuje pod doménou Quintela.sk. V tejto spoločnosti je však spoločníkom QUINTELA LIMITED Agiou Nicolaou Street 67-69 Engomi, Nicosia 2408 Cyperská republika iné identifikačné číslo: HE 229322. Teda spoločníkom je tu spoločnosť zo štátu, o ktorom je všeobecne známe, že ide o jeden z „rajov pre podnikateľov“. K tomuto prevodu však došlo až v 9/2022. Teda práve v dobe keď sa začali veritelia zaujímať o svoje vklady do emisii.

11. Pri tomto dôvode ide o existenciu obavy, že budúci nútený výkon exekučného titulu by mohol byť ohrozený. Zákonnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade však nie

je existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie. Postačí, ak je pohľadávka (nárok), ktorej uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Podľa právnej teórie platí, že v odôvodnených prípadoch dokonca nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou. V našom prípade je však daná existencia právoplatných ako aj neprávoplatných rozhodnutí voči žalovanému a jeho spriazneným spoločnostiam.

12. Žalovaný je súčasne platobne neschopný, čelí exekučným konaniam, zbavuje sa majetku a podobne. Je teda nutná aj bezodkladná úprava pomerov z dôvodu zabezpečenia budúcej exekúcie.

13. V procese posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle konštantnej a stálej rozhodovacej praxe žalobca nie je povinný dokazovať, ale len osvedčiť okolnosti, ktoré sú skutkovo rozhodujúce pre vydanie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné (napr. Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 23Co/146/2018, zo dňa 03.08.2018.) V danom prípade dokonca nárok uznáva aj žalovaný vo vyjadreniach, komunikácii s právnym zástupcom ako aj pri mimosúdnom rokovaní. Účelovo sa však zbavuje majetku.

14. Súčasne už nie je ani možné riadne poskytnúť ochranu zabezpečovacím opatrením. Nakoľko už vklad prebieha je nevyhnutné bezodkladne rozhodnúť na súde, ktorý je príslušný mieste alebo kauzálné. Žalobca má za to, že vydaním neodkladného opatrenia nebude narušená ani jedna zo zásad, ktoré sa uplatňujú v procese rozhodovania o neodkladnom opatrení, a to: zásada proporcionality - žalovanému ako developerovi nevznikne taká ujma ako hrozí mnohým spotrebiteľom, zásada efektívnosti - v danom prípade sa žalobcovia domáhajú jediného možného logického nároku zabezpečenia nároku.

15. Žalobca navrhol lustráciu súdnych konaní voči žalovanému pod obchodným ale aj civilným úsekom. V danom prípade žalovaný vykazuje dlhodobú stratu, čo je v rozpore s účelom založenia obchodnej spoločnosti - obligatórny účel dosahovania zisku. Nemá bankové účty, ktoré boli zrušené a pod.

16. Z obsahu § 343 CSP a ani zo žiadneho ďalšieho ustanovenia CSP nevyplýva záver v tom zmysle, že obava z ohrozenia budúcej exekúcie môže vzniknúť iba na základe nejakých konkrétnych úkonov žalovaného. Pokiaľ by bolo možné zriadiť záložné právo až po realizácii úkonov žalovaného, tak by sa inštitút zabezpečenia peňažnej pohľadávky zriadením sudcovského záložného práva minul predpokladanému účinku. Uvedené vyplýva z jednoduchej dedukcie, že v čase rozhodovania o zriadení záložného práva až po vykonaní úkonov žalovaného (napríklad predaj, darovanie, zámena a podobne) by už žalovaný nemusel byť vlastníkom príslušných vecí, čo by malo za následok nemožnosť vydania navrhovaného sudcovského záložného práva. (11Co/112/2023 Krajský súd v Žiline).

17. Napríklad podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.15Co 136/2018 platí, že „Obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Úplne postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov.“ To je presne daný prípad, kedy sa rozhoduje o vklade vlastnickeho práva, ktorým sa zbavuje žalovaný majetku.

18. Rovnakého názoru je Krajský súd v Bratislave sp. zn. 16Co/71/2018 zo dňa 21. 06. 2018 „Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku) alebo podľa okolností prípadu aj s kvalitatívnym dopadom na tento majetok (zmena zloženia majetku, štruktúry, likvidity, zníženie speňažiteľnosti) smerujúcim k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie.“

19. Krajský súd v Bratislave v inom konaní uviedol: z pragmatického hľadiska je navyše nepochybné, že úmysel konajúcej osoby je väčšinou rozpoznateľný až v štádiu, keď už tomuto úkonu nemožno zabrániť, pretože jeho právne účinky medzičasom nastali alebo k nim dôjde v bezprostrednej časovej nadväznosti. Je pritom potrebné zohľadniť, že efektívnosť neodkladného opatrenia je do značnej miery

determinovaná jeho včasnosťou, ktorú zabezpečuje zákonná tridsaťdňová lehota v zmysle § 328 ods. 2 CSP. Počas jej plynutia je však zásadne možné efektívne realizovať bezmála akýkoľvek úkon, vo vzťahu ku ktorému by sa žalobca snažil preukázať úmysel, najmä pokiaľ už prejavy tohto úmyslu nastali. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Do úvahy treba vziať princíp proporcionality. Podľa tejto dikcie je už mierne neskoro ale stále je nevyhnutné rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia.

20. V danom prípade je však ďalším dôvodom nad rámec pochybností aj existencia exekučných konaní, ktoré sú verejne prístupné v registri poverení k výkonu exekúcie, dostupný na <<https://obcan.justice.sk/pilot/poverenia/vysledky->vyhladavania?ico=43966161&subject=QUINTELA,%20s.%20r.%20o.&page=1>.

21. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil výpis z LV č. XXX okres: Poltár, obec: P. Y., katastrálne územie: J..

22. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods.2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

26. Podľa § 325 ods.2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

29. Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

30. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

31. Podľa § 330 ods.2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

32. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

33. Neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Na to, aby žalobcom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje sa preukázanie danosti

hmotnoprávneho nároku medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

34. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

35. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd vždy zvážiť, či v jeho dôsledku zásah do práv dotknutej strany je primeraný osvedčenému porušeniu práv žalobcu a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu) a skúmať aj to, či je návrh opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť dotknuté výrokom neodkladného opatrenia. Súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky (pohľadávky), ale aj primeranosť ujmy dlžníka, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla. Zmyslom zásady proporcionality je, aby neodkladným opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach dlžníka a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa takéto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva.

36. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi k nemu pripojenými a dospel k záveru, že žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu. Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha zaplata sumy vo výške 9.509,40 eur spolu s príslušenstvom, vo vzťahu k žalovanému 1/ ako dlžníkovi a žalovanému 2/ ako ručiteľovi za záväzky žalovaného 1/. Žalobca osvedčil skutočnosti ohľadne predmetnej pohľadávky, ktorý si zakúpil cenné papiere, 27ks dlhopisov spolu v menovitej hodnote 8.100 eur (ISIN 4000016804, názov: GASTRO5,8PROJECTS/2023EUR, verejne obchodovateľný dlhopis), so splatnosťou dňa 01.12.2023. Dlhopisy boli úročené úrokovou sadzbou 5,8% ročne z menovitej hodnoty dlhopisov, výnosom vo výške 1.409,40 eur za celé obdobie do splatnosti (príloha k zmluve zo dňa 22.02.2020). Žalovaný 1/ ako eminent si nesplnil svoju povinnosť a v lehote splatnosti do 01.02.2023 nevyplatil žalobcovi ako majiteľovi celú menovitú hodnotu dlhopisov jednorazovo k dátumu splatnosti emisie, ani na základe výzvy žalobcu na splnenie záväzku eminentom zo dňa 31.03.2023 a zo dňa 16.05.2023.

37. Žalovaný 1/ predmetnú pohľadávku žalobcu nepoprel, ani splatnosť pohľadávky dňa 01.02.2023, namietal len spôsob vyplatenia menovitej hodnoty dlhopisov, ktorý bol dohodnutý v Emisných podmienkach : Quintinela Gastro 2 s.r.o. (Zákon č. 530/1990 Z.z. o dlhopisoch,) podľa ktorých eminent splatí celú menovitú hodnotu dlhopisu jednorazovo k dátumu splatnosti emisie bankovým prevodom na účet majiteľa dlhopisu uvedený majiteľom dlhopisu podľa zoznamu majiteľov dlhopisov vedeného eminentom k dátumu splatnosti menovitej hodnoty dlhopisu „alebo“ k rovnakému dňu na rubopise dlhopisu po predložení dlhopisu eminentovi (uvedená skutočnosť bude predmetom dokazovania vo veci samej). Žalobca v konaní hodnoverne osvedčil existenciu peňažnej pohľadávky, ktorej zaplata sa domáha vo veci samej, pričom žalovaný 2/ QUINTELA, s.r.o., L. ako ručiteľ, v tomto štádiu konania existenciu a dôvodnosť peňažnej pohľadávky nenamietal.

38. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území J., obec: P. Y., okres: Poltár, a to: - stavba pln. prír. a stol. vôd so súp. č. XX, postavená na par. č. XXX/X o výmere 531 m2, zastavaná plocha a nádvorie, - stavba bez súpisného čísla hala pre pl. prír. min. a stol. vôd H., postavená na par. č. XXX/X o výmere 917 m2, zastavaná plocha a nádvorie, - par. č. XXX/X o výmere 531m2, zastavaná plocha a nádvorie, - par. č. XXX/X o výmere 917m2, zastavaná plocha a nádvorie, - par. č. XXX/X o výmere 2878 m2, zastavaná plocha a nádvorie, - par. č. XXX/Xo výmere 114 m2, zastavaná plocha a nádvorie, - par. č. XXX/X o výmere 76 m2, zastavaná plocha a nádvorie. Žalovaný QUINTELA s.r.o. L., IČO: 43966161, je vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, so spoluvlastníckym podielom 1/1, ktorú skutočnosť mal súd osvedčenú výpisom z listu vlastníctva č. XXX, okres: Poltár, obec: P. Y., kat. územie J..

39. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť pred nariadením neodkladného opatrenia, ide o subsidiaritu neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy z úradnej povinnosti. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že nie je možné poskytnúť ochranu zabezpečovacím opatrením, žalovaný aktuálne prevádza predmetné nehnuteľnosti a zriaďuje k nim záložné právo, teda znehodnocuje majetok a súčasne sa ho zbavuje, nakoľko už vklad prebieha, na liste vlastníctva č. XXX okres: Poltár, obec: P. Y., kat. územie J., je vyznačená plomba na základe V - 165/2026 zmluva o zriadení záložného práva, na základe V - 166/2026 - kúpna zmluva.

40. Na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu prioritne slúži zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 CSP. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Katastrálny úrad môže prerušiť konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva, ak by v čase rozhodovania súd žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťou podľa § 31a písm. e) Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti. Súd dospel k záveru, že plomba vyznačená na liste vlastníctve neznamena automaticky, že prevod už prebehol, vlastníkom je stále osoba zapísaná na liste vlastníctva, ide len o informáciu o prebiehajúcom konaní, ktorý ešte nemusí byť povolený. V danom prípade boli splnené podmienky na to, aby sa zabezpečenie pohľadávky žalobcu dosiahlo zabezpečovacím opatrením, prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia by veriteľ získal postavenie záložného veriteľa a mohol by pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní podľa § 343 ods. 3 CSP.

41. Súd ďalej uvádza, že navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX nachádzajúcimi sa v kat. území J., obec: P. Y., okres: Poltár, presahuje účel neodkladného opatrenia, pretože povinnosť vymedzená v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to zákaz nakladať s nehnuteľnosťami je všeobecná a nekonkrétna, žalobca predovšetkým neuviedol akých konkrétnych úkonov sa má žalovaný zdržať. Žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne rozhodujúcich skutočností taktiež neuviedol ani všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností, preto súd nemohol posúdiť či z hľadiska proporcionality je pohľadávka žalobcu spolu príslušenstvom primeraná k hodnote vecí, ktorým má byť obmedzené dispozičné právo dlžníka.

42. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, je teda viazaný skutkovým a právnym stavom v čase vydania rozhodnutia. Z vyššie uvedených dôvodov súd nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, keďže neboli osvedčené predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

43. O nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne až v meritórnom rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.