

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8622200058.6

## Uznesenie

SK-2Csp/1/2022

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. 08. 09. 1982, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpená advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

SK-2Csp/1/2022

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

SK-2Csp/1/2022

#### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovanému určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a náhrady trov konania.

2. Dňa 02. 09. 2024 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, v ktorom uviedla, že z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu berie žalobu späť a navrhuje konanie zastaviť. Náhradu trov konania si podľa mimosúdnej dohody strany sporu neuplatňujú.

3. Žalovaný sa dňa 09. 09. 2024 vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany žalobcu a náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Pretože žalobkyňa v tomto konaní využila svoje dispozičné právo a vzala žalobu späť a žalovaný s uvedeným súhlasil, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, že konanie zastavil (prvý výrok).

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto ak v tomto prípade vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že strany sporu sa medzi sebou dohodli mimosúdne, nie je možné ustáliť, kto procesne zavinil zastavenie konania. Navyše strany sporu sa medzi sebou mimosúdne dohodli, že si trovy konania v konaní nebudú uplatňovať. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (druhý výrok).

#### **Poučenie:**

SK-2Csp/1/2022

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 19. 09. 2024

JUDr. Mária Tvrdíková  
s u d k y ň a