

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76EK/1361/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125344687
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Mistrík
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125344687.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX B. E. B., právne zast.: JUDr. Martin Žaťko, so sídlom Trenčianska cesta 603, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO 44 695 802, proti povinnému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, korenšp. adresa F. X, XXX XX E., o vymoženie 6000 Eur s príslušenstvom, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Marcel Kroupa, so sídlom exekútorského úradu Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, pod sp. zn. 316EX 317/25, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marcel Kroupa, so sídlom exekútorského úradu Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, pod sp. zn. 316EX 317/25 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.07.2025, domáhal od povinného vymoženiu 6000 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/11/2022 zo dňa 13.04.2022.

2/ Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s predloženými prílohami, exekučný súd poverením zo dňa 08.07.2025, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marcel Kroupa, so sídlom exekútorského úradu Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 316EX 317/25.

3/ Súdny exekútor dňa 22.07.2025 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorým vzniesol námietku premlčania voči exekučnému titulu, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia. Dôvodom zastavenia exekúcie je podľa povinného to, že uplynula premlčacia doba troch rokov, počas ktorej oprávnený nežiadal od povinného svoju pohľadávku za spôsobenú škodu na majetku. Povinný tvrdí, že oprávnený sa počas tejto doby písomne ani ústne k danému skutku nevyjadril. Na záver povinný uvádza, že je bezdomovec, nevlastní žiaden majetok, nie je schopný uhradiť danú exekúciu.

4/ Súdny exekútor dňa 22.07.2025 predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorého odôvodnení s odkazom na ust. § 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uvádza, že nárok oprávneného nebol ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie premlčaný, keďže neubehla premlčacia doba 10 rokov. Oprávnený ďalej uvádza, že skutočnosť, že povinný je bezdomovec a nemá žiadny majetok nie je zákonným dôvodom pre zastavenie exekúcie. Oprávnený žiada návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť a naďalej vykonávať exekúciu v zmysle exekučného titulu, resp. v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie.

5/ Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

6/ Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

7/ Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

8/ Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

9/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11/ Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12/ Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13/ Podľa § 110 ods. 1 prvá veta OZ, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.

14/ Súd preskúmaním spisového materiálu a písomností predložených súdnym exekútorom konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote.

15/ Premlčanie ako hmotnoprávny inštitút spočíva v kvalifikovanom uplynutí času stanoveného v zákone (premlčacia doba), v ktorom veriteľ nepristúpil k vykonaniu jeho subjektívneho práva v dôsledku čoho vzniká na strane dlžníka právo vzniesť námietku premlčania, a tým odmietnuť plnenie veriteľovi. Ide o uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, aby bolo právo vykonané, resp. uplatnené na súde alebo inom príslušnom orgáne, následkom čoho sa dlžník môže úspešne brániť vymáhaniu práva zo strany veriteľa a to uplatnením námietky premlčania. Uplatnením námietky dochádza k zániku nároku a teda k zániku jeho súdnej vymáhateľnosti, pritom subjektívne právo ako také nezaniká. Zánikom nároku sa subjektívne právo len oslabuje z dôvodu jeho nevymáhateľnosti. To znamená, že právo nezaniká, naďalej trvá, ale oslabuje sa jeho úspešné uplatnenie. Účelom tohto inštitútu je zachovanie právnej istoty v právnych vzťahoch, keď jednak stimuluje veriteľa k včasnému uplatneniu jeho práv a na strane druhej ide o obranu dlžníka proti tomu, že veriteľ si uplatní svoje právo až po neúmerne dlhej dobe. Vznesenie námietky premlčania poskytuje dlžníkovi teda východisko v riešení situácie, kedy dochádza po dlhšej dobe k

uplatneniu práva zo strany veriteľa a jej následkom je zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. V prípade exekučného konania možno túto námietku uplatniť len ako dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V takom prípade totiž nejde o zánik práva (nároku) priznaného exekučným titulom podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ale o inú skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Pre úplnosť je potrebné dodať, že súd nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex offa) skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol.

16/ K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd uvádza, že nie je dôvodný. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Pokiaľ povinný vzniesol námietku premlčania súd k danej veci uvádza nasledovné. Úvodom súd považuje za potrebné uviesť, že v danej veci nemôže ísť o povinným namietanú premlčaciu dobu troch rokov, nakoľko ide o právo, ktoré bolo oprávnenému priznané rozhodnutím súdu. Občiansky zákonník v takom prípade pri premlčaní práva priznaného rozhodnutím súdu ustanovuje osobitnú premlčaciu dobu, ktorá je desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Pre určenie dňa, na ktorý pripadá začiatok plynutia premlčacej doby je smerodajný deň, kedy sa podľa rozhodnutia súdu malo plniť. Premlčacia doba v tomto prípade začína plynúť dňom nadobudnutia vykonateľnosti, ktorú rozhodnutie nadobúda súčasne s právoplatnosťou (§ 183 ods. 1 Trestného poriadku). V predmetnej veci sa oprávnený domáhal od povinného vymoženía svojho nároku na podklade rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/11/2022 zo dňa 13.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2022.

17/ Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že premlčacia doba začala plynúť dňom 16.06.2022 až do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 20.01.2025. Z uvedeného preto vyplýva, že k premlčaniu judikovaného práva nedošlo a že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný včas, nakoľko bol podaný v rámci desaťročnej premlčacej doby odo dňa, kedy rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť.

18/ Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

19/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20/ Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21/ O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na ich náhradu neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.