

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2C/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125291288
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125291288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, so sídlom Šafárikova 22, 048 01 Rožňava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.109,20 Eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 6.109,20 Eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatou dôchodkových dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktorý dňa 06.08.2021 v Brezne viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. B., s ktorým nedal prednosť oproti idúcemu motocyklu zn. Yamaha, ev.č. A., ktoré viedol D. E., v dôsledku čoho došlo k zrážke uvedených vozidiel, pri ktorej D. E. utrpel závažné zranenia. Žalovaný spáchal svojim protiprávnym konaním prečin ublíženia na zdraví, za ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/11/2022-214 zo dňa 22.02.2022 uznaný vinným. D. E. si uplatnil nárok na invalidný dôchodok a z dôvodu vzniku invalidity mu boli za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 vyplatené dôchodkové dávky formou invalidného dôchodku v žalovanej sume. Žalobca vydal výzvy na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu zo dňa 26.02.2025 a zo dňa 03.04.2025, ktoré žalovaný neprevzal; zásielky sa vrátili žalobcovi späť s vyznačením, že adresát je neznámy. Žalobca k žalobe pripojil: trestný rozkaz, žiadosť o invalidný dôchodok, lekárske správy, potvrdenie o výplate dávok dôchodkového poistenia a výzvy na plnenie.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2C/22/2025-21 zo dňa 19.05.2025, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, zrušil uznesením zo dňa 01.08.2025.

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.03.2026. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov, pričom zásielka sa vrátila súdu späť s poznámkou adresát neznámy, preto súd pojednávanie viedol v jeho neprítomnosti. Žalobca na pojednávaní uviedol, že na podanej žalobe trvá.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, trestným rozkazom č.k. 6T/11/2022-214 zo dňa 22.02.2022, žiadosťou o dôchodok, potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia, výzvou č. 26/2025 zo dňa 26.02.2025 a zo dňa 03.04.2025 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav veci:

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/11/2022-214 zo dňa 22.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.03.2022, bol žalovaný uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX o 16.30 h v B., na ulici ČSA, v kilometri 130, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. B., s ktorým pri odbočovaní doľava na ulicu Krčulova nedal prednosť oproti idúcemu motocyklu zn. Yamaha, ev.č. A., ktoré viedol D. E., v dôsledku čoho v jazdnom pruhu motocykla došlo k zrážke uvedených vozidiel, pri ktorej D. E. utrpel zlomeninu dolného konca píšťaľy vpravo s posunom členkovej kosti dozadu, trieštivú zlomeninu bázy piatej záprstnej kosti pravej ruky s posunom, zlomeninu 1-10 rebra vpravo s posunom, pneumotorax vpravo malého rozsahu, subkutánnu emfyzém pravo, pomliaždenie pravých pľúc s dychovou nedostatočnosťou s nutnosťou napojenia na umelú pľúcnu ventiláciu, hemotorax vpravo, zlomeninu krížovej kosti s posunom, zlomeniny horných ramienok lonovej kosti obojstranne a dolného ramienka vpravo s posunom, zlomeninu acetabula obojstranne bez posunu, pomliaždenie pečene s hematómom, pomliaždenie pravej obličky s hematómom a traumatické čiastočné uvoľnenie zubov č. 11 a 41, ktoré si vyžiadali dobu liečenia najmenej 6 mesiacov, počas ktorých bol obmedzený aj v obvyklom spôsobe života, čím porušil ustanovenie § 137 ods. 2 písm. h) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 ods. 2 písm. h) Trestného zákona. Za to bol žalovaný odsúdený podľa § 157 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, 8, § 36 písm. j), l) na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Zároveň podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona bol odsúdený na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 15 mesiacov a podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému D. E. škodu, a to bolesť vo výške 21.866,90 Eur. So zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený D. E., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 288 ods. 2 Trestného zákona odkázaný na civilný proces.

7. Zo žiadosti o dôchodok zo dňa 25.07.2022 súd zistil, že poškodený D. E. si u žalobcu uplatnil nárok na invalidný dôchodok. Ako dátum uplatnenia nároku je uvedený deň 22.06.2022. Podľa potvrdenia o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia zo dňa 10.02.2025 a podľa rozpisu vyplatených dávok, bol D. E. vyplatený invalidný dôchodok vo výške 6.109,20 Eur, a to za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024.

8. Výzvou č. 26/2025 zo dňa 26.02.2025 a zo dňa 03.04.2025 žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dôchodkových dávok p. D. E. vo výške žalovanej sumy. Obe zásielky sa žalobcovi vrátili späť s poznámkou adresát je neznámy.

9. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatením dôchodkových dávok poisťencovi p. D. E., za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024, spolu vo výške 6.109,20 Eur. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, žalovaný sa voči poisťencovi žalobcu dopustil nedbanlivostného trestného činu, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným, pričom súd je v zmysle ust. § 193 CSP a viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal výšku škody, ktorá vznikla výplatením dôchodkových dávok poisťencovi. Žalovaný žalobou uplatnený nárok nespochybnil, v konaní

bol nečinný. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu.

12. V konaní bol úspešný žalobca, ktorý by mal podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Žalobca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).