

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/40/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726201002  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726201002.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/ XXX, XXX XX E., právne zastúpená Mgr. Branislav Poldauf, advokát, so sídlom M. Chrásteka 503/8, 965 01 Žiar nad Hronom a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2026 matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, zakázal styk otca s maloletým a zároveň uložil otcovi povinnosť nepribližovať sa k matke a maloletému na vzdialenosť 50 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/20/2016-247 zo dňa 23.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/24/2018-333 zo dňa 15.08.2018 bolo manželstvo otca a matky rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený aj styk otca s maloletým, ktorý sa ale nevykonával v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu. Nakoľko nastali zásadné zmeny pomerov, ako aj vzťahu medzi maloletým a otcom, matka podala na tunajší súd návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 9P/244/2025. Pojednávanie v danej veci je nariadené na deň 15.04.2026. Matka uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému nastali zásadné zmeny v správaní otca a psychickom stave maloletého. Maloletý má k otcovi vybudovaný negatívny vzťah. Otec mu spôsobuje psychické problémy až na úrovni „zrútenia“, keď sa má s otcom stretnúť. Maloletý odmieta chodiť k otcovi a má dlhodobé psychické problémy z dôvodu tlaku zo strany otca. Matka v návrhu poukázala na zhoršený stav maloletého „museli mu zvýšiť dávku liekov pričom lekár neodporučil syna dávať k biologickému otcovi“, a uviedla, že toto bolo výlučne spôsobené konaním otca, ktorý maloletého zavrel v izbe a zobral mu telefón, aby sa nemohol kontaktovať s matkou alebo privolať si pomoc. Matka v návrhu uviedla, že z viacerých psychologických a psychiatrických vyšetrení vyplýva, že styk maloletého s otcom je pre maloletého škodlivý a nežiadúci. Otec sa realizácie styku s maloletým domáha agresívnym spôsobom a vyhrážkami, a to napriek uvedeným záverom odborníkov, o ktorých bol informovaný. Matka poukázala tiež na nález ústavného súdu PL. ÚS 26/05 v súvislosti s tým, že otec si do svojej domácnosti vodí dámske návštevy počas styku s maloletým, čo má negatívny vplyv na mravný vývoj maloletého. Otec odmieta akúkoľvek konštruktívnu komunikáciu, liečenie jeho psychických porúch správania a dokonca odmieta telefonicky komunikovať aj so synom. Matka má dôvodnú obavu zo stretnutia s otcom, nakoľko otec sa vyhrážal, že maloletého si zoberie násilím. Bezodkladnú úpravu pomerov matka odôvodnila obavou o psychické a fyzické zdravie maloletého, ktoré môže byť nezvratne

poškodené ďalším stretávaním sa s otcom. Matka žiadala zakázať styk otca s maloletým až do doby vykonania riadnych lekárskeho vyšetrení otca aj maloletého, teda do skončenia vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 9P/244/2025.

Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila nasledovné listinné dôkazy: sms komunikácia rodičov maloletého (zo dňa 29.10.? a 30.10.?), lekárske vyjadrenie H. F., Praktického lekára pre deti zo dňa 24.02.2026 a 02.03.2026, snímky obrazovky mobilného telefónu – sms komunikácia maloletého s otcom (zo dňa 29.10.? a 07.07.?), potvrdenie OR PZ vo Zvolene zo dňa 27.02.2026.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/40/2026 – 37 súd vylúčil návrh matky, v časti povinnosti otca nepribližovať sa k matke na vzdialenosť 50 metrov na samostatné konanie, nakoľko v tej časti sa predmetný návrh viaže k právnemu vzťahu/ právnej veci sporovej povahy, ktorá spadá pod hmotno-právny režim Občianskeho zákonníka a prejednáva sa podľa režimu Civilného sporového poriadku v civilno-sporovom konaní.

3. Z lekárskeho vyjadrenia praktického lekára pre deti H. F. (ďalej aj „pediater“) zo dňa 24.02.2026 vyplýva, že maloletý bol chorý s bolesťou brucha a hrdla, teplotou a opakovane nechutenstvom. Zo záveru predmetného vyjadrenia vyplýva, že maloletý mal vírusovú infekciu so psychosomatickou nadstavbou a bolo mu odporučené užiť pri teplote Nurofen/Paralen a nepúšťať ho k biologickému otcovi. Z lekárskeho vyjadrenia pediatra zo dňa 02.03.2026 vyplýva, že maloletý sa po výpovedi na konanom pojednávaní dňa 20.02.2026 psychicky zrútil. Syn sa vyjadril, že nechce chodiť k otcovi zo strachu a prekáža mu autoritatívny prístup otca so slovným vyhrázaním. Maloletý zažil aj fyzický útok zo strany otca. Otec je podľa maloletého pod vplyvom alkoholu v zafajčenom nezdravom prostredí. Uvedené skutočnosti spôsobili zhoršenie zdravotného stavu maloletého, čo viedlo matku k urgentnému riešeniu s detskou psychiatričkou H. I.. Detský psychiater následne navýšil liečbu maloletému o 50% a odporučil konzultáciu s pediatrom. Na základe uvedeného pediater odporučil elimináciu styku s otcom, najlepšie formou zákazu styku.

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene zo dňa 27.02.2026 vyplýva, že matka vykonala ústne oznámenie o podozrení spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vo veci schválnosti od osoby F. B. – otca maloletého.

5. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/244/2025 súd zistil, že dňa 08.12.2025 podala matka návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Predmetným návrhom sa domáha zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/20/2016-247 zo dňa 23.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/24/2018-333 zo dňa 15.08.2018 vo výroku o úprave styku tak, že súd styk otca s maloletým neupraví a ponechá na dohode rodičov. Zároveň sa domáha zmeny rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13P/19/2021-140 zo dňa 23.08.2021 a to tak, že súd otca zaviazuje povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 400,- eur mesačne. Konanie vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému stále prebieha. Pojednávanie konané 20.02.2026 súd na návrh rodičov maloletého odročil na deň 15.04.2026 za účelom toho, aby maloletý znova obnovil kontakt s otcom a teda tak, ako sa vyjadril v rámci výsluchu na pojednávaní, bol by ochotný znovu sa stretávať s otcom každý piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec sa zaviazal, že pri styku nebude prítomná jeho priateľka a matka sa zaviazala, že maloletého na styk s otcom pripraví a bude ho k styku motivovať. Zároveň obidvaja rodičia prejavili vôľu absolvovať odborné psychologické poradenstvo na RPPS úradu práce, na čo kolízny opatrovník uviedol, že sprostredkuje toto poradenstvo rodičom a budú kontaktovaní.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/20/2016-247 zo dňa 23.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/24/2018-333 zo dňa 15.08.2018 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým upravil v nasledovných intervaloch:

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18.00 hod.
- každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.30 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.30 hod.

- počas zimných prázdnin každý párný kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 09.00 hod. a od 27.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.30 hod.

- každý kalendárny rok od 03.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.30 hod.

- každý kalendárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 18.30 hod.

- každý kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočnej nedele od 09.00 hod. do nasledujúceho utorka do 18.30 hod.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/20/2016 - 457 zo dňa 11.01.2019 súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého sumou 175,- eur mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/19/2021- 140 zo dňa 23.08.2021 súd schválil rodičovskú dohodu na základe, ktorej je otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným zo sumy 175,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne.

7. Súd výzvou zo dňa 03.03.2026 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „kolízny opatrovník“) o vyjadrenie sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. ÚPSVaR vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.03.2026 uviedol, že na pojednávaní dňa 20.02.2026 vo veci sp. zn. 9P/244/2025, sa rodičia dohodli, že sa zúčastnia odborného psychologického poradenstva na referáte poradensko-psychologických služieb. Dňa 23.02.2026 bola vypracovaná žiadosť o spoluprácu a stretnutie so psychológom úradu je naplánované na 18.03.2026. Práca v rodine bude zameraná na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa – úprava rodičovskej komunikácie a podpora vzťahu medzi maloletým a rodičmi, obnova realizovania styku otca s maloletým synom. Podpora vzťahu medzi rodičmi a maloletým a podpora vzájomnej komunikácie rodičov je nevyhnutná pre bezproblémovú realizáciu výkonu rodičovských práv a povinností do budúcnosti bez ohľadu na to ako konkrétne bude vyzeráť úprava styku otca s maloletým. Dieťa musí mať možnosť prežívať pozitívnu skúsenosť zo vzájomnej kooperácie a komunikácie rodičov namiesto konfliktu. Je potrebné, aby rodičia dostatočne pracovali pod vedením odborníka na takejto spolupráci. Vzťahové problémy rodičom nesmú brániť konštruktívne vyriešiť otázku zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa. Zákaz styku považuje kolízny opatrovník za veľký zásah do práva maloletého na kontakt s rodičom, ktorý nezabezpečuje starostlivosť o dieťa. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky v roku 2018, a to rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 12P/20/2016.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa vyhlásenom Federálnym ministerstvom zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 S. (ďalej len Dohovor o právach dieťaťa), štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo dvoch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), ak rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod.

10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu a vyjadrenie kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Matka v predmetnom návrhu uviedla, že v poslednom období sa zhoršil psychický stav maloletého a museli mu zvýšiť dávku liekov, na základe čoho pediater neodporučil styk maloletého s otcom. Ako vyplýva z lekárskej správy pediatra zo dňa 02.03.2026, matka pediatrovi uviedla, že zhoršenie zdravotného stavu maloletého ju viedlo k urgentnému riešeniu s detskou psychiatričkou H. I., ktorá zareagovala na tento stav navýšením liečby. Nakoľko matka súdu nepredložila žiadnu aktuálnu lekársku správu zo psychiatrického vyšetrenia maloletého, z ktorej by vyplývali uvedené skutočnosti, súd v záujme

osvedčenia skutočností uvedených matkou, telefonicky kontaktoval detskú psychiatričku H. I., ktorá uviedla, že maloletého aktuálne nevidia ako pacienta a maloletý viac ako 6 mesiacov nie je v starostlivosti ich ambulancie. Súd telefonicky kontaktoval aj detskú psychiatričku MUDr. Boldižárovú, ktorá potvrdila, že maloletý absolvoval vyšetrenie naposledy dňa 12.02.2026, u maloletého nie je prítomná psychotická symptomológia a liečba bola naposledy maloletému navýšená v roku 2024. Ani z predložených kontrolných pedopsychiatrických vyšetrení maloletého v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/244/2025 nevyplýva zhoršenie stavu maloletého. Zo žiadnej z lekárskejších správ psychiatrického vyšetrenia maloletého, ktoré sú obsahom spisu sp. zn. 9P/244/2025 nevyplýva, že styk otca s maloletým je pre maloletého škodlivý a nežiadúci. Súd v záujme osvedčenia skutočností uvedených matkou, že otec odmieta liečenie jeho psychických porúch, telefonicky kontaktoval ambulanciu H. J. (psychiatrická ambulancia otca, ako vyplýva z konania sp. zn. 9P/244/2025), ktorá uviedla, že otec nie je ich pacientom viac ako 3 roky, nakoľko jeho zdravotný stav si už nevyžadoval liečbu. Matka súdu neosvedčila, že otec má psychické poruchy správania a domáha sa styku s maloletým agresívnym spôsobom.

Z konania sp. zn. 9P/244/2025 mal súd osvedčené, že matka sa domáha zmeny rozhodnutia o úprave styku a to tak, že tento sa ponechá na dohode rodičov. Z dokazovania v konaní vyplynulo, že styk sa v zmysle právoplatného rozhodnutia nerealizoval a maloletý sa s otcom stretával spravidla každý piatok od 15.00 hod. – 20.00 hod. V posledných mesiacoch sa nerealizoval styk vôbec, nakoľko maloletý nechcel ísť k otcovi kvôli jeho priateľke. Iný dôvod zo strany matky a maloletého uvádzaný nebol. Maloletý počas výsluchu na konanom pojednávaní v predmetnej veci (sp. zn. 9P/244/2025) dňa 20.02.2026 opakoval, že ho otec oklamal, keď chcel, aby prišiel k nemu a sľúbil mu, že tam jeho priateľka nebude, no nakoniec tam bola. Maloletý neuviedol, že má z otca strach alebo že by ho niekedy napadol. Maloletý počas výsluchu na predmetnom pojednávaní, po vysvetlení súdom, že otec ho má rád a chce sa s ním stretávať, sám nakoniec navrhol, že sa bude stretávať s otcom každý piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti otcovej priateľky. Maloletý iba neustále opakoval, že ho otec sklamal a len sľubuje a nič nespraví. Neverí mu už. Súd mal z konania sp. zn. 9P/244/2025 osvedčené, že otec má priateľku, s ktorou chcel maloletého zoznámiť, avšak maloletý ju odmieta a nepáči sa mu. Otec a matka sa na pojednávaní zhodne vyjadrili, že je v ich záujme, aby maloletý obnovil kontakt s otcom a zároveň obidvaja rodičia prejavili vôľu absolvovať odborné psychologické poradenstvo na RPPS úradu práce. Otec sa zaviazal, že pri styku s maloletým nebude jeho priateľka prítomná a matka sa zaviazala, že maloletého na styk s otcom pripraví a bude ho k styku motivovať. Súd mal osvedčené, že rodičia maloletého absolvujú odborné sociálno-psychologické poradenstvo s cieľom zlepšenia komunikácie rodičov navzájom, zlepšenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a na obnovenie realizácie styku otca s maloletým.

Súd mal osvedčené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému je upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/20/2016-247 zo dňa 23.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17CoP/24/2018-333 zo dňa 15.08.2018. Maloletý už bol zverený do osobnej starostlivosti matky a nie je dôvodné, aby súd maloletého zveril matke do dočasnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, tak ako sa predmetným návrhom domáhala.

Súd má za to, že matka neosvedčila vážne ohrozenie života, zdravia alebo priaznivého vývinu maloletého, ktoré by odôvodňovalo potrebu akútneho zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému je potrebné pristupovať citlivo, rešpektujúc najlepší záujem maloletého. Treba uviesť, že zákaz styku otca s maloletým je tak zásadným zásahom do práv rodiča, ktorý je možné nariadiť len za preukázaných okolností a za podmienok stanovených zákonom. Za situácie, keď matka neosvedčila existenciu konkrétnych okolností nasvedčujúcich tomu, že styk otca s maloletým je spôsobilý ohroziť jeho psychické alebo fyzické zdravie, a keďže zákaz styku predstavuje mimoriadne závažný zásah do rodičovských práv, súd dospel k záveru, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Na základe uvedených dôvodov s prihliadnutím na skutočnosť, že matka neosvedčila, že je v záujme maloletého dočasne zakázať otcovi styk s maloletým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

Súd má za to, že návrh matky nie je dôvodný ani v časti, ktorým sa matka domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť 50 metrov, nakoľko matka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov. Matka nepreukázala súdu naliehavosť vydania neodkladného opatrenia, hrozbu vzniku ujmy na právach maloletého, na jeho zdraví a vývine. Keďže súd dospel k záveru, že v konaní neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze styku otca s maloletým, rovnako tak neboli splnené ani podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia otca k maloletému. Návrh matky v tejto časti vychádzal

z totožných skutkových tvrdení, ktoré však neboli v konaní osvedčené. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Bez vykonania riadneho dokazovania, nie je nateraz v záujme maloletého neodkladným opatrením zasahovať do výkonu rodičovských práv a povinností. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu môžu byť podkladom na rozhodnutie vo veci samej, kde je dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenia skutkového stavu, avšak nie na vydanie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, a teda súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).