

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 46Nsre/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121920485  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121920485.1

## Uznesenie

M. súd Bratislava I v konaní o zápise údajov do obchodného registra navrhovateľa: RE Invest SK, s.r.o., so sídlom Oravská 13, 903 01 Senec, IČO: 50 563 823, zastúpeného spoločnosťou Highgate Law & Tax, s.r.o., so sídlom Grösslingova 5, 811 09 Bratislava, IČO: 51 477 262, o námietkach navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu, takto

### rozhodol:

Námietky zamieta.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo 6. júla 2021 žiadal zapísať zmenu v osobe jediného spoločníka spoločnosti.
2. Vyšší súdny úradník dňa 14. júla 2021 odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil zmluvu o prevode obchodného podielu podľa ustanovenia § 115 a nasl. Obchodného zákonníka.
3. Proti odmietnutiu vykonania zápisu podal navrhovateľ dňa 15. júla 2021 námietky, v ktorých uviedol, že v danom prípade nedošlo k prevodu obchodného podielu a preto nemohol predložiť zmluvu o prevode obchodného podielu. Spoločník navrhovateľa vložil do družstva XCF ako nepeňažný vklad svoj obchodný podiel, čo bolo preukázané zmluvou o vklade obchodného podielu do základného imania družstva XCV z 26. júna 2021. V danom prípade teda nedochádza k prevodu obchodného podielu, ale k jeho vkladu, čo má za následok zmenu v osobe spoločníka navrhovateľa.
4. Podľa ustanovenia § 282 ods. 1 C. m. p., ak registrový súd v konaní o zápise údajov do obchodného registra odmietne vykonať zápis, môže navrhovateľ podať námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu.
  - 4.1. V námietkach môže navrhovateľ odstrániť nedostatky, najmä doplniť chýbajúce údaje alebo opraviť nesprávne údaje, pre ktoré bolo vykonanie zápisu odmietnuté (ods. 2).
  - 4.2. Podľa ustanovenia § 283 C. m. p., námietky sa podávajú na registrovom súde do 15 dní odo dňa vydania alebo doručenia oznámenia o odmietnutí vykonania zápisu.
  - 4.3. Podľa ustanovenia § 283a C. m. p., námietky sa podávajú výlučne v elektronickej podobe. Námietky musia byť registrovému súdu podané elektronickými prostriedkami prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na ústrednom portáli verejnej správy podľa osobitného zákona alebo na špecializovanom portáli podľa osobitného zákona a autorizované navrhovateľom podľa osobitného zákona, inak na námietky registrový súd neprihliada. Námietky sa podávajú spolu s prílohami v elektronickej podobe, inak na ne registrový súd neprihliada.
  - 4.4. Podľa ustanovenia § 285 ods. 1 C. m. p., o námietkach rozhoduje registrový súd bez nariadenia pojednávania v lehote desiatich pracovných dní od ich doručenia. Odmietnutie vykonania zápisu preskúma súd len z hľadiska splnenia podmienok podľa osobitného predpisu.

4.5. Podľa ustanovenia § 286 ods. 1 C. m. p., registrový súd námietky zamietne, ak nie sú splnené podmienky na vykonanie zápisu.

4.6. O zamietnutí námietok sa rozhoduje uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (ods. 2).

4.7. Podľa ustanovenia § 115 ods. 1 Obchodného zákonníka, so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

4.8. Spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia (ods. 2).

5. Po preskúmaní návrhu na zápis údajov do obchodného registra, námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu a k ním priložených príloh registrový súd zistil, že námietky treba zamietnuť.

6. Registrový súd uvádza, že k zmene v osobe spoločníka za trvania spoločnosti s ručením obmedzeným môže dôjsť len v zákonom (Obchodným zákonníkom) predpokladaných prípadoch, a to aj vzhľadom na kogentnú právnu úpravu obchodných spoločností.

6.1. Medzi právom predpokladané skutočnosti, kedy môže dôjsť k zmene v osobe spoločníka, možno zaradiť:

- zmluvu o prevode obchodného podielu uzavretú medzi spoločníkom a tretou osobou podľa (podľa § 115 ods. 2 Obchodného zákonníka),
- prechod obchodného podielu na právneho nástupcu, ak je spoločníkom právnická osoba (podľa § 116 ods. 1 Obchodného zákonníka),
- prechod obchodného podielu na dediča, ak je spoločníkom fyzická osoba (podľa § 116 ods. 2 Obchodného zákonníka) a
- zrušenie účasti spoločníka (podľa § 148 Obchodného zákonníka), resp. vylúčenie spoločníka (podľa § 149 Obchodného zákonníka), kedy obchodný podiel prechádza „dočasne“ na spoločnosť.

6.2. Iným - než vyššie uvedeným - spôsobom nemôže podľa názoru registrového súdu dôjsť k zmene v osobe spoločníka spoločnosti. Uvedené znamená, že obchodný podiel - hoci je spôsobilým predmetom občianskoprávných vzťahov - nemôže byť predmetom nepeňažného vkladu do inej spoločnosti s následkom zmeny v osobe spoločníka z vkladateľa na spoločnosť, do ktorej mal byť takýto nepeňažný vklad vložený.

7. V rozhodovanej veci je navrhovateľom spoločnosť s jediným spoločníkom (fyzickou osobou). K zmene v osobe spoločníka, keďže spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže podľa názoru registrového súdu dôjsť na základe právneho úkonu spoločníka výlučne zmluvou o prevode obchodného podielu uzavretou podľa ustanovenia § 115 ods. 2 Obchodného zákonníka. Iným spôsobom vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v druhej časti Obchodného zákonníka nemôže dôjsť k zmene v osobe spoločníka navrhovateľa.

7.1. S poukazom na vyššie uvedené podľa registrového súdu nie je navrhovateľom predložená zmluva o vklade obchodného podielu do základného imania družstva XCF, družstvo, listinou, ktorou by sa preukázala zmena v osobe spoločníka navrhovateľa. Predmetnou zmluvou nemohlo dôjsť k nadobudnutiu obchodného podielu XCF, družstvom a k nadobudnutiu jeho účasti v spoločnosti navrhovateľa (a k súčasnému zániku účasti spoločníka Ing. Matúša Minariča), keďže kogentná právna úprava obsiahnutá v Obchodnom zákonníku upravuje jediný (a výlučný) zmluvný prevod obchodného podielu zo spoločníka na nadobúdateľa, a to zmluvu o prevode obchodného podielu, ktorá - ako to vyplýva aj z námietok navrhovateľa - medzi Ing. Matúšom Minaričom a XCF, družstvom uzatvorená nebola.

7.2. Registrový súd je toho názoru, že navrhovateľom predložená zmluva o vklade obchodného podielu do základného imania družstva XCF, družstvo obchádza jednoznačnú právnu úpravu podľa § 115 Obchodného zákonníka, a preto s poukazom na znenie ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka predstavuje absolútne neplatný právny úkon. Záver, že navrhovateľom predložená listina je z dôvodu jej rozporu s kogentným zákonným ustanovením absolútne neplatná môže uskutočniť v rámci jej prejudiciálneho posúdenia aj registrový súd (k tomu viď aj uznesenie veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2021, sp. zn. 1VOBdo/1/2021, bod 45.

odôvodnenia - jeho III. právna veta). Keďže je navrhovateľom predložená zmluva absolútne neplatná, nie je návrh na zápis zmeny údajov v obchodnom registri podložený „zápisu schopnou“ listinou.

7.3. Keďže návrh navrhovateľa nebol podložený spôsobilou listinou, z ktorej by vyplývala zmena v osobe spoločníka z Ing. Matúša Minariča na XCF, družstvo (t. j. zmluvou o prevode obchodného podielu), vyhodnotil registrový súd podaný návrh ako neúplný a z tohto dôvodu nespôsobilý pre vykonanie navrhovateľom požadovaného zápisu.

8. S poukazom na vyššie uvedené registrový súd konštatuje, že neboli splnené zákonné podmienky pre vykonanie zápisu údajov do obchodného registra. Z uvedeného dôvodu registrový súd námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu podľa ustanovenia § 286 ods. 1 C. m. p. zamietol.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).