

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826200764
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826200764.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. E., zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka so sídlom v Košiciach, Urbánskova 6 proti odporcom: 1/ Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, 2/ SLOVAKTUAL s.r.o., IČO: 00 693 511, so sídlom Pravenec 272, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporcovi v 1/ rade u k l a d á povinnosť z d r ť a ť s a výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov navrhovateľa z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 31.5.2023 medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade.

II. Odporcovi v 2/ rade u k l a d á povinnosť z d r ť a ť s a výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov navrhovateľa z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 31.5.2023 medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade.

III. Odporcovi v 1/ rade u k l a d á z d r ť a ť s a výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov navrhovateľa z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 20.6.2023 medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade.

IV. Odporcovi v 2/ rade u k l a d á povinnosť z d r ť a ť s a výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov navrhovateľa z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej dňa 20.6.2023 medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade.

V. Navrhovateľovi sa u k l a d á, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej voči odporcovi v 1/ rade o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 31.5. 2023 a neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 20.6. 2023.

VI. Navrhovateľ n e m á n á r o k na náhradu trov konania voči odporcovi v 2/ rade.

VII. Odporca v 1/ rade j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 25,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1/Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi v 1/ rade a odporcovi v 2/ rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech odporcu v 1/ rade na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.5.2023, ktorá bola uzavretá spolu so zmluvou o vydaní a používaní karty zo dňa 31.5.2023 a tiež povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech odporcu v 1/ rade na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.6.2023, ktorá bola uzavretá spolu so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2023.

2/Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odporca v 1/ rade si nesplnil povinnosť podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, neoveroval bonitu navrhovateľa pred uzatvorením Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023 a Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023. Odporca v 1/ rade hrubo porušil povinnosti uvedené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 2 ZoSÚ). Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov s cieľom predísť nenávratnej finančnej ujme v majetkovej sfére navrhovateľa a stavu vyvolávajúceho prípadné spory medzi účastníkmi. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vznikol odporcovi v 1/ rade nárok na úhradu istiny úveru vo výške 4 600 EUR, pričom vzhľadom k jeho nekonaniu s odbornou starostlivosťou nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Súčasne so Zmluvou o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 31.05.2023, a to za účelom zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky odporcu v 1/ rade vrátane jej súčastí a príslušenstva na splatenie úveru zo Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená elektronicky cez mobilnú aplikáciu Tatra banky. Súčasne so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023 bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.06.2023, a to za účelom zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky Odporcu v 1. rade, vrátane jej súčastí a príslušenstva na splatenie úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená elektronicky cez mobilnú aplikáciu Tatra banky. Dohody o zrážkach zo mzdy boli vyhotovené na predtlačenom formulári, teda navrhovateľ sa s nimi síce mal možnosť oboznámiť pred uzatvorením Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023, avšak (reálne) nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, a preto ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Navrhovateľ nebol oboznámený o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ako aj o jeho následkoch. V tomto prípade sa taktiež dá usudzovať o nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle konajúcej osoby, teda navrhovateľa vstúpiť do dohôd o zrážkach zo mzdy s odporcom v 1/ rade. Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2023 neobsahuje presnú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, keďže je uvedené, že má ísť o:

- pohľadávky zo Zmluvy o Karte vrátane jej neskorších zmien na vrátenie dlžnej sumy (vrátane jej súčastí a príslušenstva) vzniknutej pri vydaní a používaní Karty v zmysle Obchodných podmienok Tatra banky a.s. pre medzinárodné súkromné kreditné karty a/alebo
- pohľadávky, ktorá vznikne v dôsledku odstúpenia od Zmluvy o Karte alebo v dôsledku jej výpovede alebo pohľadávky, ktorá vznikne v dôsledku zániku Zmluvy o Karter iným spôsobom a/alebo
- pohľadávky, vrátane jej príslušenstva na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorá vznikne alebo vznikla v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi v súvislosti so Zmluvou o Karte, bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho dôvodu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Zároveň nie je stanovená výška zrážok, keďže je iba uvedené, že zrážky bude platiteľ mzdy vykonávať podľa výšky mzdy v takom rozsahu a spôsobom, v akom by bolo možné realizovať výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy v zmysle platných právnych predpisov. Takého vymedzenie zabezpečenej pohľadávky a výšky zrážok ako základných a podstatných náležitostí je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ.

Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.06.2023 neobsahuje presnú výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, keďže je uvedené, že má ísť o:

- pohľadávky vrátane jej súčastí a príslušenstva na splatenie úveru poskytnutého vo výške 4 600 EUR veriteľom dlžníkovi na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pre fyzické osoby č. 3123760032 vrátane jej prípadných neskorších dodatkov. Okrem sumy 4 600 EUR sa uvádzajú aj nešpecifikované súčasti a príslušenstvo úveru. Zároveň nie je stanovená výška zrážok, keďže je iba uvedené, že zrážky bude platiteľ mzdy vykonávať podľa výšky mzdy v takom rozsahu a spôsobom, v akom by bolo možné realizovať výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy v zmysle platných právnych predpisov. Takého vymedzenie zabezpečenej pohľadávky a výšky zrážok ako základných a podstatných náležitostí je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. Navrhovateľ v čase uzavretia Zmlúv nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré považuje za neprijateľné. Preto spotrebiteľ sa v takejto situácii dostáva v porovnaní s predajcom do nevýhodného postavenia, keď je do značnej miery obmedzená jeho vyjednávací povinnosť tým, že do vopred vypracovaných zmluvných podmienok a formulárov bolo pojaté aj zabezpečenie záväzku dlžníka formou dohody o zrážkach zo mzdy. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavuje svojej možnosti, aby zásah do jeho práv vyvolaný formou zrážok z jeho mzdy bol vykonávaný iba zákonným postupom na základe exekučného titulu a to formou

exekúcie. Odporca v 1/ rade tak môže požiadať zamestnávateľa Navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ Navrhovateľa vykonáva zrážky zo mzdy napriek tomu, že vôbec nemusí existovať žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobcovi povinnosť plnenia a navrhovateľ by tak nemal možnosť zrážky priamo zastaviť. Pričom odporca v 1/ rade sám diktuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok navrhovateľa podľa vôle odporcu, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a navrhovateľ ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť. V danej veci je zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle Navrhovateľa s Dohodami o zrážkach zo mzdy, ktoré v texte odkazujú na ust. § 551 OZ, pričom obsah citovaného paragrafu v zmluve chýba, čo pre laika nemusí byť dostatočne zrejme. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo navrhovateľovi i povinnosť plniť, navrhovateľovi sú od augusta 2025 vykonávané zrážky zo mzdy zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: 3123760032 zo dňa 20.06.2023 a Zmluvy o vydaní a používaní karty č.: zo dňa 31.05.2023 a Navrhovateľ nemá možnosť ich priamo zastaviť. Odporca v 1/ rade nezaslal žalobcovi výzvy k Zmluve o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 a k Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: 3123760032 zo dňa 20.06.2023 v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko Odporca v 1/ rade nezaslal žalobcovi výzvu k úveru zo Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 v súlade s § 53 ods. 9 OZ, výpoveď zmluvy zo dňa 5.11.2024 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, Odporca v 1/ rade nie je oprávnený vymáhať celý zosplatnený úver. Nakoľko Odporca v 1/ rade nezaslal žalobcovi výzvu k úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: 3123760032 zo dňa 20.06.2023 v súlade s § 53 ods. 9 OZ, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 5.12.2024 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, Odporca v 1. rade nie je oprávnený vymáhať celý zosplatnený úver. S poukazom na ust. § 325 ods. 2 CSP, že niekomu inému ako strane sporu podľa § 60 CSP, keďže úpravu podľa § 76 ods. 2 OSP nový CSP neprevzal, ak § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenie strane, ide o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde okrem Odporcu nemožno vylúčiť ani tretiu osobu tak, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá obmedzenie alebo povinnosť tretej osobe, je túto osobu potrebné považovať za stranu konania o návrhu na neodkladnom opatrení. Účasť odporcu v 2/ rade v tomto konaní má iba procesný charakter bez vecnej väzby na hmotnoprávny právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade. Trovy tohto konania zavinil odporca v 1/ rade, a preto si trovy konania uplatňuje navrhovateľ iba voči odporcovi v 1/ rade. Nakoľko v prípade ak by odporca v 2/ rade nebol stranou sporu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súd by uložil odporcovi v 1/ rade povinnosť oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa oznámenie o nariadení neodkladného opatrenia mohlo by sa stať, že ten by danú povinnosť nesplnil. A nakoľko sa tieto situácie reálne stávajú je pre navrhovateľa zásadné aby bolo Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia doručované priamo jeho zamestnávateľovi. Odporca v 1/ rade listom zo dňa 14.8.2025 prostredníctvom spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, na základe splnomocnenia zo dňa 4.3.2025 požiadal zamestnávateľa navrhovateľa odporcu v 2/ rade - SLOVAKTUAL s.r.o., Pravenec 272, 972 16 Pravenec, IČO: 00693511 o vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: 3123760032 zo dňa 20.06.2023 vo výške 4318,66 EUR, ktorý zrážky vykonáva v likvidačnej výške o čom súdu predkladá: výplatná páska za mesiac 8/2025 – zrážka vo výške 189,10 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 189,10 EUR), výplatná páska za mesiac 9/2025 – zrážka vo výške 142,60 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 142,60 EUR), výplatná páska za mesiac 10/2025 – zrážka vo výške 138,14 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 138,14 EUR), výplatná páska za mesiac 11/2025 – zrážka vo výške 105,17 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 105,17 EUR), výplatná páska za mesiac 12/2025 – zrážka vo výške 428 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 428,03 EUR). Odporca v 1/ rade listom zo dňa 14.8.2025 prostredníctvom spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, na základe splnomocnenia zo dňa 4.3.2025 požiadal zamestnávateľa navrhovateľa odporcu v 2/rade - SLOVAKTUAL s.r.o., Pravenec 272, 972 16 Pravenec, IČO: 00693511 o vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky zo Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 vo výške 858,40 EUR, ktorý zrážky vykonáva o čom súdu predkladá výplatné pásky: výplatná páska za mesiac 8/2025 – zrážka vo výške 37,59 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 37,59 EUR), výplatná páska za mesiac 9/2025 – zrážka vo výške 28,34 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 28,34 EUR), výplatná páska za mesiac 10/2025 – zrážka vo výške 27,46 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 27,46 EUR), výplatná páska za mesiac 11/2025 – zrážka vo výške 20,91 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 20,91 EUR), výplatná páska za mesiac 12/2025 – zrážka vo výške 85,08 EUR (Bencont č.: XXXXXXXXXXXX – zrážka 85,08 EUR). Obava, že odporca v 1/ rade naplní

zásah do majetku navrhovateľa bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2023 a 20.06.2023 zabezpečujú plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2023 a 20.06.2023 sú neprijateľné a teda neplatné. Nakoľko navrhovateľ nemôže byť zaťažený unesením dôkazného bremena vo forme preukázania negatívnej skutočnosti (nedoručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 OZ, porušenie povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ) zo Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023, je nevyhnutné pozastaviť vykonávanie zrážok zo mzdy, aby sa predišlo vzniku ešte väčšej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu žiada nariadiť neodkladné opatrenie.

3/ Odporca v 1/ rade sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril v písomnom podaní z 25.2. 2026. Žiada návrh zamietnuť z dôvodu, že neexistuje naliehavý právny záujem, absentuje osvedčenie potreby okamžitého zásahu, ide o neprimeraný zásah do práv odporcu, ide o procesné nedostatky návrhu, nedostatok vecnej legitímácie odporcu v 2/ rade, návrh je neprípustný, pretože navrhovateľ sa domáha meritórneho rozhodnutia prostredníctvom neodkladného opatrenia, ide o duplikáciu výsledku, ktorý možno dosiahnuť len v riadnom konaní po vykonanom dokazovaní. Nariadením neodkladného opatrenia by došlo k pozastaveniu všetkých zrážok, strate zabezpečenia pre banku, hrozí reálne riziko, že navrhovateľ prestane plniť povinnosti úplne, ide o zásah do legitímnych ekonomických práv banky, zásah bez toho, aby boli osvedčené základné skutkové okolnosti. Proti tomu stojí tvrdená majetková ujma navrhovateľa, ktorá je nahraditeľná, ktorá je dôsledkom nesplácania úveru. Proporcionalita jasne vyznieva v neprospech navrhovateľa.

4/ Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 5a odst. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

5/ Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Vychádzajúc z obsahu návrhu, priložených listín k návrhu súd dospel k záveru, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery strán sporu z dôvodu existencie reálnej hrozby toho, že odporca v 1/ rade neoprávnene zasahuje do majetkovej dispozície navrhovateľa ako spotrebiteľa, a to nad rámec prípadnej povinnosti plnenia zo oboch zmluvných vzťahov. Navrhovateľ spochybnil nároky predovšetkým na príslušenstvo, pretože považuje úvery za bezúročné a bez poplatkov, spochybňuje platnosť uzavretých dohôd zrážok zo mzdy. V zásade súd uvádza, že ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať ani zastaviť. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhoduje bez vykonania riadneho dokazovania a nemôže sa zaoberať otázkami týkajúcimi sa veci samej. Jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pričom v danej veci ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo, je v tejto veci daný. V priebehu konania bolo totiž osvedčené, že odporca v 1/ rade predložil zamestnávateľovi navrhovateľa – odporcovi v 2. rade výzvu na vykonanie

zrážok zo mzdy navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023 a Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023. Na úhradu pohľadávky boli navrhovateľovi realizované jeho zamestnávateľom zrážky zo mzdy, čím navrhovateľ osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania jeho majetku len na základe vyčíslenia dlžnej sumy odporcom v 1/ rade bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu a bez jeho súhlasu.

6/ Pokiaľ ide o aspoň základné osvedčenie nároku navrhovateľa, a to záver, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov z dôvodu hrubého porušenia povinností v zmysle § 7 odst. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, navrhovateľ sa obmedzil len na všeobecné konštatovanie o porušení tejto povinnosti veriteľom bez konkrétneho uvedenia ako si túto povinnosť a či vôbec veriteľ plnil. Uvedené si vyžaduje podrobnejšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o neodkladné opatrenie. Predložené dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 31.5. 2023 a 20.6. 2023 boli uzavreté na diaľku a boli vyhotovené na predtlačenom formulári, ktorý bol predložený navrhovateľovi na podpis na diaľku. Navrhovateľ nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, resp. ich neprijať, preto ich nemožno považovať za individuálne dojednané. Taktiež z priloženej zmluvnej dokumentácie nevyplýva, že by bol osobitne navrhovateľ ako spotrebiteľ poučený o dôsledkoch tohto inštitútu, resp. že by mal možnosť ju odmietnuť. Uvedené vyplýva z § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom ani odporca v 1/ rade vo vyjadrení k návrhu uvedené skutočnosti nijako nerozporoval. Je preto dôvodný záver, že mechanizmus uzavretia dohôd o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bol v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, preto je vážne spochybnené použitie tohto zabezpečovacieho prostriedku v spotrebiteľskom vzťahu bez akejkolvek súdnej kontroly.

7/ Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 20.6. 2023 definuje pohľadávku ako pohľadávku vrátane jej súčasti a príslušenstva na splatenie úveru poskytnutého vo výške 4600,- eur na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX a taktiež pohľadávku na vrátenie istiny a úroku z istiny a súvisiaceho príslušenstva v súvislosti s uplatnením práva na odstúpenie od úverovej zmluvy do 14 kalendárnych dní podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ pripojil k tejto zmluvnej dokumentácii výzvu na zaplatenie celého plnenia zo strany banky zo dňa 5.12. 2024, z ktorej vyplýva, že nastala splatnosť celého plnenia pred dňom konečnej splatnosti z dôvodu omeškania so splátkami úveru zo zmluvy o úvere, pričom celková dlžná suma tvorí 4.322,36 eur. Z obsahu výzvy vyplýva, že malo ísť o vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, pre ktorý režim je nevyhnutné naplniť zákonné predpoklady podľa § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka, a teda uviesť presnú omeškanú splátku, v súvislosti s ktorou uplatňuje veriteľ zosplatenie úveru, resp. musí uviesť celkovú sumu omeškaných splátok tak, aby boli splnené a spotrebiteľom odkontrolované zákonné podmienky zosplatenia. Použitie dohody o zrážkach bolo pritom dojednané nie pre prípad predčasnej splatnosti úveru, ale odstúpenia od zmluvy. Uvedený záver platí aj pre dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.5. 2023, ktorou sa mala zabezpečovať pohľadávka zo zmluvy o vydaní a používaní karty a poskytnutým úverovým rámcom. Pripojená výpoveď zo zmluvy sa týka výpovede Zmluvy o karte, nie je zrejmé, či má ísť aj o výpoveď zmluvy v časti poskytnutého úverového rámca a či omeškaná suma sa týka len zmluvy o karte, alebo aj dlhu na poskytnutom úverovom rámci. Vo výpovedi sa uvádza dlžná suma v omeškaní 219,97 eur a dlžná suma celkom 828,31 eur, čo spochybňuje spotrebiteľa o celkovom dlhu. Nie nevýznamné sú aj argumenty navrhovateľa o nedostatočnej špecifikácii pohľadávky, ktorá má byť zabezpečovaná predloženými dohodami o zrážkach zo mzdy, a to nielen čo do istiny, ale aj prípadného príslušenstva, pričom aj podľa názoru súdu nepostačuje len odkaz na zmluvu o úvere. Taktiež dohody neobsahujú konkretizáciu výšky pohľadávky, čo spochybňuje jej použitie (viď KS Banská Bystrica 15CoCsp 29/2021).

8/ Záverom súd dodáva, že pri výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa je potrebné uprednostniť ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a aj v tejto súvislosti, v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení, je potrebné uprednostniť výklad, ktorý je v prospech spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnom vzťahu strán. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane navrhovateľa, ani neprímeraná výhoda na strane odporcu v 1/ rade. V prípade, že by odporca v 1/ rade bol toho názoru, že navrhovateľ si všetky svoje povinnosti zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.: XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2023 a Zmluvy o vydaní a používaní karty zo dňa 31.05.2023 nesplnil, nič mu nebráni domáhať sa svojich práv na súde žalobou vo veci samej.

9/ Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi v 1/ rade ako veriteľovi a odporcovi v 2/ rade ako zamestnávateľovi zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy a iných príjmov tak zo dňa 31.5. 2023 ako i 20.6.2023, ako dôvodnému vyhovel. Súd uložil povinnosť aj zamestnávateľovi, ktorý bol označený v návrhu ako účastník konania o neodkladnom opatrení, pretože sa tým len zavŕši účinná a rýchla ochrana spotrebiteľa, keďže veriteľ realizoval úhradu svojej pohľadávky cez zamestnávateľa navrhovateľa a v prípade ak by si svoju povinnosť ihneď nesplnil, dochádzalo by naďalej k realizácii zrážok (viď KS Prešov, sp. zn. 12CoCsp 23/2025 zo dňa 5.2. 2026).

10/ Podľa § 336 odst. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11/ Súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia, pretože podľa názoru súdu neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Záver súdu o neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy z dôvodov, ktoré uvádza navrhovateľ, taktiež nemožnosť použitia dohody pre to, že úvery sú bez úrokov a bez poplatkov, potreba podrobne dokazovať mechanizmus uzatvárania dohôd, okolnosti predčasného ukončenia úverových vzťahov, ktoré majú dopad na právo veriteľa na prípadné použitie dohody o zrážkach zo mzdy, toto všetko vyžaduje dokazovanie vo veci samej. Keďže žalobu na plnenie z úverových vzťahov môže podať odporca v 1/ rade, ale navrhovateľ sa bráni použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, súd zaviazal navrhovateľa na podanie žaloby o neplatnosť oboch dohôd o zrážkach zo mzdy.

12/ O nároku na náhradu trov konania navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade súd nerozhodoval, keďže sa predpokladá podanie návrhu vo veci samej, v ktorom konaní sa rozhodne aj o trovách konania o neodkladnom opatrení. Voči odporcovi v 2/ rade navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal, preto mu súd nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade nepriznal, pričom táto strana nebude ani účastníkom budúceho konania vo veci samej.

13/ O povinnosti odporcu v 1/ rade zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 25,- eur, súd rozhodol súd podľa § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1 a 2, § 6 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení a položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ bol od povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu podľa § 4 ods. 2 písm. u/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.