

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/167/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225203121
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225203121.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., a otec – G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, F., v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
„Vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., narodený: X.X.XXXX sa z v y š u j e zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne a na maloletú: C. D. B., narodená: XX.X.XXXX zo sumy XXX,- eur mesačne na sumu XXX,- eur mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.
Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/121/2023-36 zo dňa 6.11.2023 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2025 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti a to zo sumy XXX,- Eur mesačne na každé dieťa na sumu XXX,- Eur mesačne na každé dieťa. Matka poznamenala, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane detí, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného.

2. Matka maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 04.03.2026 uviedla, že trvá na svojom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloletého A. zo sumy XXX eur na sumu 150 eur a na maloletú C. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur, spätne výživné nežiada. Otec maloletých jej platí výživné vo výške XXX eur spolu na obidve deti pravidelne, akurát teraz v januári ale nezaplatil. Matka uviedla, že je zamestnaná ako kuchárka s príjmom cca XXXX-XXXX eur a ešte si privyrába ako čašníčka, takto si vie privyrobit' cca XXX eur. Býva v 2 izbovom s dvomi deťmi. Náklady na toto bývanie sú hypotéka XXX eur, elektrina XXX eur, internet XX eur, tv XX eur. Má ďalšie výdavky na mobil X-XX eur, splátka za chladničku XX eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú C. sú cestovné do školy XX eur, vreckové XX eur mesačne, oblečenie a pomôcky do školy cca XXX eur ročne, telefón XX eur zrpš XX eur, permanentka do divadla XX eur ročne a ďalšie bežné výdavky na hygienu oblečenie a stravu. Výdavky na maloletého A. obedy v škole XX eur, futbal XX eur, oblečenie na futbal ročne cca XXX eur, zrpš XX eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Maloleté deti sú zdravé, ale nosia dioptrické okuliare v súvislosti s čím mala zvýšené výdavky pre syna XXX eur a pre dcéru XXX eur. Maloletý A. navštevuje základnú školu v Kolárove a maloletá C. navštevuje strednú školu zdravotnícku v Nových Zámkoch. Otec na maloleté deti prispieva pravidelne poslednú sumu určenú súdom. Mimoriadne výdavky na maloleté deti hradí len matka. Na sviatky im nekupuje

darčeky, na Vianoce syn dostal XX eur, dcéra nedostala nič. S deťmi sa otec nestretáva pravidelne. V styku otcovi maloletých detí s deťmi nebráni, iba keď je pod vplyvom alkoholu tak mu nedovolí sa s deťmi stretnúť. Komunikácia s otcom maloletých ohľadom detí nie je žiadna.

3. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 04.03.2026 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého A. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur a na maloletú C. zo sumy XXX eur na sumu XXX eur. Pracuje v záhradníctve a v stavebníctve s príjmom cca XXX eur. Býva na robotníckej ubytovni sám. Náklady na toto bývanie sú XXX eur. Výdavky otca sú len bežného charakteru na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloleté deti platí pravidelne sumu XXX eur okrem januára 2026. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa lebo mu o nich nepovedala matka maloletých. Darčeky na sviatky deťom kupuje, dáva im aj peniaze. Vzťah s maloletými má dobrý a stretávajú sa pravidelne, syn u otca aj prespí. Matka maloletých mu v styku s deťmi nebráni. Komunikácia s matkou maloletých ohľadom detí je na dobrej úrovni.

4. Rodičia dňa 04.03.2026 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky sa na úprave práv a povinností dohodli formou rodičovskej dohody, ktorú navrhujú súdom schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Rovnako sa súdneho pojednávania nezúčastnil ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý na informatívnom stretnutí rodičov dňa 04.03.2025 zobral termín pojednávania na vedomie a súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jeho prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd zo súdneho spisu 9P/121/2023 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. 9P/121/2023-36 zo dňa 06.11.2023 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd zveril maloleté deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, a otec je povinný prispievať na výživu maloletej C. D. vo výške XXX,- eur mesačne, a na výživu maloletého A. vo výške XXX,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: rodný list maloletých, dodatok č. 7 k pracovnej zmluve, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletých, záznam z prvého stretnutia rodičov z 4.3.2026, dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, pripojený spis tunajšieho súdu 9P/121/2023, 18P/69/2022, 9P/46/2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je v ich najlepšom záujme. Vzhľadom na sociálne a ekonomické pomery otca a tiež súhlas oboch rodičov, súd považoval zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú C. na sumu XXX,- eur mesačne, a na maloletého A. na sumu XXX,- eur mesačne vzhľadom na potreby maloletých detí za primerané. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).