

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/172/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325203645
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325203645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. v E. F. G., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. v ÚVTOS Nitra a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o zmenu zariadenia miesta výkonu ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Ústavná starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020 sa bude vykonávať v E. F. G., I. J. XXX, XXX XX G..

II. Rodičia sú povinní prispievať na výživu mal. A. každý sumou zodpovedajúcou 30% aktuálneho životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet E. F. G., I. J. XXX, XXX XX G., počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020 v časti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a výživného.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 17.11.2025 doručil Okresnému súdu Levice podnet na zmenu zariadenia miesta výkonu ústavnej starostlivosti u mal. Jána s tým, aby sa nariadená ústavná starostlivosť u maloletého vykonávala v E. F. G., I. J. XXX, XXX XX G.. Zároveň navrhli rodičom mal. dieťaťa uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého každý sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra Bačkov. Súčasne s návrhom vo veci samej bol podaný aj podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o ponechaní maloletého v starostlivosti Reedukačného centra G..

2. Vo svojom podaní ÚPSVaR Levice uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 02.11.2020, bola u mal. Jána nariadená ústavná starostlivosť s miestom výkonu v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Z dôvodu výchovných problémov bol mal. Ján rozhodnutím OS Levice umiestnený v Reedukačnom centre Vráble odo dňa 05.06.2024 do 12.06.2025. Dňa 05.05.2025 vydal OS Levice rozsudok č. k. 6P/9/2025-88, právoplatný dňa 13.06.2025, ktorým nariadil mal. A. výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre G., I. J. XXX, najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom reedukácie. Už počas umiestnenia v RC Vráble sa mal. A. dopúšťal opakovaných

útekov z centra. Posledný útek mal. A. sa datuje odo dňa 06.06.2025 do 20.10.2025, kedy bol maloletý zachytený policajnou hliadkou v Nitre, následne prevezený do Reedukačného centra Hlohovec a zamestnancami RC Bačkov prevzatý dňa 22.10.2025.

Dňa 11.11.2025 bola vykonaná orgánom SPODaSK návšteva maloletého v RC Bačkov. Maloletý počas pohovoru uviedol, že počas úteku sa asi dva týždne zdržiaval v Bratislave v byte matkinej sesternice, potom s rodičmi v Čate a v Loku. Toho času si v centre zvyká, ale „nie je tu dobre, lepšie bolo pri rodičoch“. Uviedol, že už utekať neplánuje, lebo nemá kam, „keď rodičia sú v base a je to ďaleko od blízkej rodiny“. Prejavil túžbu návratu do CDR Topoľčany, kde by mohol byť so súrodencami. Dňa 11.11.2025 vypracovalo RC Bačkov správu vo veci mal. A., v závere odporúča pokračovať vo výchovnom opatrení alebo ústavnej starostlivosti. S týmto záverom RC sa stotožnilo aj CDR Topoľčany v správe zo dňa 12.11.2025. Dňa 11.11.2025 bolo orgánu SPODaSK doručené Okresným súdom Levice uznesenie sp.zn. XXX/XXX/XXXX zo dňa 04.11.2025 o ustanovení opatrovníka podozrivému ml. A. v trestnej veci vedenej pre prečin ublíženia na zdraví. Orgán SPODaSK nebol o spáchaní daného skutku zo dňa 22.08.2025 orgánmi činnými v trestnom konaní upovedomený a nebol ani prizvaný k žiadnym procesným úkonom (v čase spáchania skutku bol maloletý na úteku a bolo po ňom vyhlásené policajné pátranie). Orgán SPODaSK má zato, že jedným z vhodných opatrení je zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre G., ktorá je v záujme mal. dieťaťa. Je nevyhnutná reedukačná intervencia a pomoc zo strany odborných zamestnancov centra, z dôvodu ohrozenia vývoja maloletého, ale aj iných osôb, nakoľko sa dopustil páchania trestnej činnosti. Maloletý dostal šancu zahájiť reedukačný proces, avšak napriek všetkým upozorneniam a poučeniam o následkoch, dopustil sa opakovaných útekov. V súčasnosti tak nie je možné uvažovať o návrate do pôvodného kmeňového zariadenia - CDR Topoľčany.

3. Súd neodkladným opatrením č.k. 6P/172/2025-21 zo dňa 28.11.2025 dočasne zveril mal. A. do starostlivosti Reedukačného centra G., a to za účelom odbornej pomoci maloletému a zároveň určil, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2025 a vykonateľnosť dňa 08.12.2025.

4. V predmetnej právnej veci súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov, ktorí mali doručenie predvolania vykázané riadne a včas, avšak sa nedostavili, nakoľko sa aktuálne obaja nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, o eskortu nežiadali.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní vypovedal, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti je v záujme mal. dieťaťa, pričom návrat maloletého do biologickej rodiny tohto času nie je možný a zároveň RC odporúča pokračovať v reedukačnom procese. Súčasne nie je možné uvažovať o návrate maloletého do kmeňového zariadenia CDR. V nariadenej reedukácii maloletý dobre prospieva, preukazuje lepšiu schopnosť korigovať svoje správanie a preto je v jeho najlepšom záujme, aby zotrval v režimovom zariadení. Výživné zo strany rodičov dieťaťa navrhol určiť v sume 30 % aktuálneho životného minima, ktoré budú poukazovať na účet Reedukačného centra.

6. Prokurátor poukázal na to, že je v záujme mal. dieťaťa nariadiť u neho ústavnú starostlivosť a obom rodičom určiť minimálne výživné v prospech E. G., odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletý Ján pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/11/2020-75 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 02.11.2020, bola u mal. A. ako aj jeho súrodencov nariadená ústavná starostlivosť, ktorú mal. deti vykonávali v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/66/2024-89 zo dňa 12.06.2024, právoplatným dňa 01.08.2024, bolo mal. A. nariadené výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Vráble, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom odbornej pomoci maloletému, a to z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletého, kedy u neho začalo dochádzať k takým prejavom správania, kedy boli vyčerpané všetky dostupné možnosti pomoci mal. dieťaťu v rámci CDR. Z dôvodu ďalej trvajúcich výchovných problémov u maloletého, ktoré spočívali v jeho opakovaných útekoch a ktoré trvali aj niekoľko mesiacov, mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/9/2025-88 zo dňa 05.05.2025 bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Bačkov, najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom reedukácie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2025. Do E. F. Bačkov bol maloletý preradený aj z dôvodu ukončenia činnosti Reedukačného centra Vráble. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/9/2025-88 zo dňa 05.05.2025 bolo maloletému A. nariadené

výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre G., najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom reedukácie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2025.

8. Zo správy CDR Topoľčany zo dňa 19.02.2026 vyplýva, že maloletý A. bol spolu so svojimi súrodencami umiestnený do ich zariadenia na základe rozhodnutia súdu, ktorým bola u maloletých nariadená ústavná starostlivosť. Pri prijatí do zariadenia maloletý pôsobil veľmi pokojne a väčšinou sa usmieval, v duchu svojho obranného mechanizmu, ktorý si vybuďoval voči rodičom, takýmto spôsobom reagoval na vychovávateľov. V mnohých prípadoch bola až prehnane ochotný a spolupracujúci a zároveň voči súrodencom zaujal ochranársky postoj s postojom „rodiča“. V nepozorovanej chvíli ich karhal, usmerňoval, avšak používal aj nadávky a tiež fyzické tresty, pričom takýto vzor prebral z rodinného prostredia a nedokázal sa správať inak ako jeho otec, teda násilne. Vzhľadom na jeho znížený intelekt a oslabené kognitívne funkcie maloletý nevedel vyhodnotiť dôsledky svojho konania a správania. Jeho správanie bolo častokrát motivované základnými pudmi a potrebami, pričom do popredia vystupovala potreba uznania a náklonnosti. Maloletý sa stal iniciátorom útekov zo zariadenia, čo zo strany CDR viedlo k sprísneným opatreniam – zabezpečenie okien, zamykanie dverí a podobne. Postupným dospievaním dochádzalo u maloletého k zhoršovaniu jeho správania aj v školskom prostredí, a to voči vyučujúcim aj spolužiakom. Spory so spolužiakmi riešil bitkou a útokmi. Voči vyučujúcim vystupoval arogantne až agresívne, bol u neho pozorovaný zvýšený výskyt neprimeraného a asociálneho správania v prostredí centra aj školy. Postupne sa u neho dostávali do popredia neadekvátne a asociálne prejavy správania ako krádeže, klamstvo, konfabulácie a používanie vulgarizmov. Vzhľadom na to, že CDR vyčerpalo všetky dostupné možnosti pomoci dieťaťu, v súčinnosti s orgánom SPOD a SK a v súlade s individuálnym plánom rozvoja osobnosti dieťaťa sa rozhodli realizovať opatrenia smerujúce k zabezpečeniu odbornej pomoci na základe rozhodnutia súdu. Maloletý A. má so súrodencami vybudovanú silnú citovú väzbu, čo má za následok preberanie vzorcov správania, a to aj v negatívnom význame. Osobnosť A. vzhľadom k náročnej životnej histórii je emočne, psychicky a mravne poznačená. Vyskytuje sa u neho znížená schopnosť sebaregulácie a časté skratové konanie, ktoré vytvára pre ostatné deti náročné prostredie bez pocitu bezpečia a istoty. Nakoľko maloletý nemá osvojené pozitívne vzorce správania, ktoré preberajú aj ostatné deti, má to negatívny vplyv na ich ďalší vývin. Maloletý A. je v otvorenom režime, akým je CDR ťažko usmerniteľný bežnými prostriedkami a preto je pre jeho psychický, fyzický a sociálny vývin v najlepšom záujme stanovenie pevného denného režimu a dôsledné dodržiavanie hraníc, čo však dokáže zabezpečiť iba reedukačné centrum. Vzhľadom na uvedené CDR Topoľčany odporučilo zmenu výkonu ústavnej starostlivosti v reedukačnom centre.

9. Zo správy E. F. G. zo dňa 28.01.2026 vyplýva, že maloletý A. bol do ich zariadenia prijatý na základe rozhodnutia Okresného súdu Levice, ktorým bolo nariadené výchovné opatrenie, pričom k jeho umiestneniu došlo až dňa 22.10.2025, nakoľko odo dňa 06.06.2025 bol na úteku z RC Vráble. V školskom roku 2025/2026 je žiakom 9. ročníka ŠZŠ v G., školský rok jeho dochádzky je desiaty. Je vzdelávaný podľa variantu A, má vymeškaných 209 hodín z dôvodu jeho dlhodobého úteku z predchádzajúceho zariadenia RC Vráble. Po jeho príchode nemal výraznejšie problémy a adaptáciou, medzi spolužiakov zapadol bez väčších problémov, authority sa snaží rešpektovať. Učivo zvláda, je snaživý a pracovitý a nie je potrebná častá kontrola a usmernenie učiteľa. Do konfliktov sa nezapája a ani ich nevyvoláva. Po príchode do zariadenia nemal výraznejší problém so začlenením, avšak mal problém s prijatím do skupiny. Má kamarátske vzťahy s chlapcom, ktorého pozná z predchádzajúceho zariadenia a ktorý má problémové správanie, časté konflikty s ostatnými chlapcami a do týchto je zaťahovaný aj mal. A.. Sú u neho pozorované aj homosexuálne sklony a preto je potrebná zvýšená kontrola na skupine. Do pracovných činností sa veľmi nezapája, nemá záujem o šport a do manuálnych či kreatívnych aktivít sa zapája až po vyzvaní. Je potrebná neustála kontrola a motivácia k činnosti. V skupine je skôr tichší, s dospelými sa rozpráva s rešpektom. Konflikty nevyvoláva, chlapci majú problém a jeho prijatím v skupine, preto ho často obviňujú z rôznych prehrškov (krádeže, provokácie). Maloletý A. absolvuje psychoterapie u psychológa v zariadení na samostatných alebo skupinových terapiách. Udržiava telefonický kontakt s rodičmi, ktorí sú vo väzbe. Vianočné prázdniny strávil v zariadení. RC Bačkov v závere svojej správy odporučilo pokračovať v reedukačnom procese.

10. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odbor poriadkovej polície, OO PZ K. pod ČVS: ORP-664/ZE-LV-2025 zo dňa 30.12.2025 má súd preukázané, že mal. A. dňa 22.08.2025 v čase okolo 15:00 hod. na ulici L. J. XX v obci Čata, teda na mieste verejne prístupnom fyzicky napadol M. N. z B., a to takým spôsobom, že ho po predchádzajúcej slovnej hádke raz udrel s rýfom do oblasti zadnej strany hlavy, čím mu spôsobil tržnú ranu pravej spánkovo-temenno-záhlavovej oblasti hlavy ľahšieho stupňa

s dobou liečenia a obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní do 7 dní. Vzhľadom na uvedené je podozrivý zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu. Predmetná vec, však bola postúpená Okresnému úradu v Leviciach, odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy a problematické správanie mal. A., ktorý sa opakovane dopustil útekov zo zariadenia a vzhľadom k tomu mu boli opätovne uložené aj výchovné opatrenia, je celkom v záujme maloletého, aby nariadenú ústavnú starostlivosť ďalej vykonával v zariadení režimového typu, ktoré mu poskytne potrebnú adekvátnu starostlivosť. Maloletý sa dokonca v poslednom období dopustil aj ublíženia na zdraví, keď fyzicky napadol inú osobu, ktoré konanie bolo OR PZ Levice, odbor poriadkovej polície, OO PZ Želiezovce posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a vec bola postúpená Okresnému úradu D., odbor všeobecnej vnútornej správy na ďalšie konanie. Z pripojených správ jednak CDR Topoľčany ako aj RC Bačkov nepochybne vyplýva, že osobnosť mal. A. je vzhľadom k náročnej životnej histórii emočne, psychicky a mravne poznačená. Vyskytuje sa u neho znížená schopnosť sebaregulácie a časté skratové konanie, ktoré vytvára pre ostatné deti zariadenia náročné prostredie bez pocitu bezpečia a istoty a zároveň to má negatívny vplyv na ich ďalší vývin. Maloletý je v zariadení s otvoreným režimom, akým je CDR, ťažko usmerniteľný bežnými prostriedkami. Reedukačný proces je u neho správne

našartovaný, uberá sa pozitívnym smerom, má na maloletého priaznivý vplyv, režimové výchovné vedenie mu prospieva a preto je nevyhnutné v reedukácii pokračovať. Zároveň návrat maloletého do rodinného prostredia nie je možný, nakoľko obaja rodičia sú aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a neexistuje žiadna osoba, ktorá by prejavila záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého. Pre psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého je v jeho najlepšom záujme stanovenie pevného denného režimu a dôsledné dodržiavanie hraníc, čo však dokáže zabezpečiť výhradne reedukačné centrum. S prihliadnutím na súhlasné vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj prokurátora Okresnej prokuratúry Levice súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti a maloletého premiestnil do Reedukačného centra Bačkov. V záujme optimalizácie psychosociálneho vývinu, eliminácie výrazných prejavov porúch správania a vytvorenia perspektívy pre osobnú a sociálnu integráciu je zmena zariadenia v prospech maloletého.

20. Súd zároveň uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu dieťaťa na účet tohto zariadenia, pričom výšku vyživovacej povinnosti ponechal v rozsahu, v akom bola určená pôvodným rozsudkom, ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletého, teda vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa. Jedná sa o tzv. „ minimálne výživné“, ktoré je povinný platiť každý rodič, a to bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. U rodičov v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím k zmene príjmových pomerov zásadným spôsobom nedošlo, dokonca sa tohto času obaja nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 3 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Rozhodnutie o výživnom je vykonateľné doručením.