

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715216482
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:7715216482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holicekej v spore žalobcu: Proservis, s.r.o., so sídlom Mierová 101, 072 22 Strážske, IČO: 36 727 466, zastúpený: JUDr. Jozef Chuda, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 3, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 7.282,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15. októbra 2019, č.k. 14C 250/2015-211, takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.
Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.377,57 eur, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 76%. Konštatoval, že medzi stranami sporu nebolo sporné uzatvorenie poisťnej zmluvy, ani dojednaná poisťná suma. Z predložených dokladov, a to zo zoznamu náradia, ktoré predložil žalobca zakúpeného do roka od škodovej udalosti dňa 11.10.2018 a faktúr, ktoré boli stranám známe, vyplýva, že žalobca zaobstaral odcudzené náradia za celkovú kúpnu cenu 6.577,57 eur a toto aj preukázal. Žalovaná namietala, že od výšky potencionálneho plnenia je nevyhnutné odrátať dohodnutú spoluúčasť podľa čl. 6 ods.1 zmluvných dojednaní, ktorá predstavovala sumu 200,- eur. Z uznesenia OO PZ Nové Mesto ČVS:ORP-64/NN-2015 zo dňa 25.2.2015 vo veci týkajúcej sa poškodeného žalobcu bolo trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona prerušené. Konania sa dopustil neznámy páchatel', ktorý z odstaveného vozidla VW Transporter na parkovisku pred OD Kaufland Nové mesto nad Váhom dňa 25.2.2015 bez známok násillia a poškodenia na motorovom vozidle otvoril zadné dvojkridlové dvere a vošiel do vnútorného priestoru vozidla, z ktorého odcudzil pracovné náradie žalobcu. Takto zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa § 797 ods.1, ods.2, ods.3,ods.4 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že podľa čl. 4 bod 2 VPP-N sa považuje za krádež vlámaním do vozidla vniknutie páchatel'a do vozidla tak, že ho otvoril nástrojom, ktorý nie je určený na jeho riadne otvorenie alebo iným preukázateľne násillným spôsobom. Uviedol, že medzi stranami bolo nesporné, že došlo ku škodovej udalosti 25.2.2015, ktorú žalobca riadne oznámil žalovanému. Predmetom škodovej udalosti bolo odcudzenie pracovného náradia pred OD Kaufland Nové Mesto nad Váhom dňa 25.2.2015 vo vozidle žalobcu, bez známok násillia a poškodenia bolo auto vykradnuté. Polícia vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ neznámy páchatel', prerušila. Poukázal na uznesenie OO POZ Nové mesto nad Váhom, z ktorého vyplýva, že doposiaľ nezistený páchatel' prišiel k uzamknutému nákladnému MV žalobcu, na ktorom bez známok násillia poškodenia otvoril zadné dvere, následne vošiel do vozidla, z ktorého odcudzil žalobcovi hnuťelné veci, pracovné náradie a tak žalobcovi spôsobil škodu, ktorú si uplatňuje v tomto spore proti žalovanému titulom uzatvorenia poisťnej zmluvy. Žalobca

predložil nadobúdacie faktúry k hnutelným veciam, ktoré mu boli odcudzené za cenu 6.577,57 eur. Pri určení výšky poistného plnenia uznal argument žalovaného na zníženie sumy vo výške 200,- eur, ktorá predstavuje spoluúčasť podľa čl. 6 ods. 1 zmluvných dojednaní pre poistenie majetku. Dospel k názoru, že uplatnený nárok žalobcu je krytý poistnou zmluvou a ku škodovej udalosti došlo tak, ako to opísali svedkovia. Nestotožnil so žalovaným, že podľa čl. 4 bod 2 písm. a VPP-N žalobca nepreukázal použitie násilia pri vniknutí do vozidla s ohľadom na nepoškodenie vozidla. Mal za to, že uvedené dojednanie je treba vykladať tak, že sa vzťahuje na prípady neoprávneného otvorenia vozidla, vniknutia páchatel'a do vozidla spôsobom, ktorý nevykazuje znaky násilného vniknutia. Predmetné dojednania VPP-N nevyklučuje možnosť nenásilného vniknutia páchatel'a do vozidla, čo sa stalo v danom prípade. Uveril žalobcovi, ktorý na preukázanie svojich skutkových tvrdení doložil článok ako podporný dôkaz z denníka Žiar Dnes 24, kde je článok "Vykradnuté autá, a to bez známok poškodenia: Vyčíňa na parkovisku automobilový fantóm?" Ide o noviny zo dňa 14.7.2014. Konštatoval, že všetky skutkové tvrdenia, o ktoré oprel žalobca žalobu boli preukázané, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.377,57 eur ako náhradu škody, ktorá vznikla odcudzením pracovných nástrojov z uzamknutého auta žalobcu. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 76 %, keďže v konaní mal žalobca čiastočný úspech.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, aby bola žaloba zamietnutá z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f), h), d) C.s.p. Zotrval na tom, že poistná udalosť nie je krytá poistnou zmluvou. Vytýkal súdu prvej inštancie, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, na základe akých skutočností a úvah súd dospel k svojmu záveru. Gramatickým výkladom je podľa neho nutné dospieť k záveru, že nutnosť preukázania násilného spôsobu vniknutia sa vzťahuje na celé znenie definície poistného rizika krádeže vlámaním, a teda aj na tú časť definície, v zmysle ktorej sa vyžaduje otvorenie vozidla nástrojom, ktorý nie je určený na jeho riadne otvorenie. Mal za to, že krádežou vlámaním je také vniknutie do vozidla, ktoré je preukázateľne násilné a v zmysle výsledkov trestného konania nebolo preukázané použitie násilia pri vniknutí do vozidla. Nie sú preto podľa neho splnené predpoklady definície poistného rizika - krádeže vlámaním, a preto mu nevznikla povinnosť plniť z udalosti, ktorá nie je poistnou udalosťou v zmysle VPP-N. Políciou nebol zistený spôsob vniknutia do vozidla, čiže nemožno konštatovať ani to, či bol skutočne použitý nástroj, ktorý nie je určený na riadne otvorenie vozidla a nemôže byť konštatovaný ani iný spôsob vniknutia do vozidla, ktorý by bol preukázateľne násilný. Vytýkal súdu prvej inštancie, že vychádzal z článku z internetu. Nebol tak preukázaný právny základ nároku, a teda samotný vznik udalosti, ktorá by bola krytá poistnou zmluvou, keďže nebolo preukázané použitie násilia pri vniknutí do vozidla, čo predstavuje základný predpoklad poistného rizika - krádeže vlámaním.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď žalobe čiastočne vyhovel, čo do sumy 6.377,57 eur, pričom napadnuté rozhodnutie je aj dostatočne odôvodnené a súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Poukázal na uznesenie Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom, ČVS: ORP-64/NM-NM-2015 zo dňa 25.02.2015, z ktorého vyplýva, že nezistený páchatel' prišiel dňa 28.01.2015 k uzamknutému služobnému nákladnému motorovému vozidlu žalobcu, F.: R. XXXCH, na ktorom bez známok násilia a poškodenia vozidla otvoril zadné dvojkridlové dvere, cez ktoré vošiel do vnútorných priestorov vozidla a odcudzil pracovné náradie. Tieto závery žalovaný žiadnym spôsobom nespochybňuje. Z výpovede svedkov vypočutých pred Okresným súdom Michalovce ako dožiadaným súdom dňa 26.02.2019 vyplýva, že predmetné vozidlo bolo vodičom po zaparkovaní riadne uzamknuté a vodič potom skontroloval dvere vozidla. Podľa výpovede svedkov kľúče od vozidla mal po celý čas iba vodič vozidla a náhradné kľúče boli uzamknuté v trezore v sídle spoločnosti žalobcu. Predložil tiež doklady preukazujúce, že vozidlo bolo vybavené elektronickým zabezpečovacím zariadením - imobilizérom a alarmom s kontrolou vnútorného priestoru. Mal za to, že práve aplikáciou jednoduchého gramatického výkladu je nemožné dospieť k záveru, že za krádež vlámaním podľa VPP-N sa nutne vyžaduje preukázanie násilného spôsobu vniknutia. V tomto smere je aj právny záver okresného súdu správny, keď sa stotožnil s jeho názorom, že predmetné dojednanie VPP-N nevyklučuje možnosť nenásilného vniknutia páchatel'a do vozidla. Takýto právny záver súdu je dostatočne jasný a zrozumiteľný, nie je potrebné ďalej zo strany súdu uvádzať iné skutočnosti a úvahy ako to namieta žalovaný, že súd vo svojom odôvodnení rozsudku neuvádza na základe akých skutočností a úvah dospel k takémuto záveru. K predloženému článku uviedol, že týmto článkom chcel len na podporu svojich tvrdení preukázať dnes už všeobecne známu skutočnosť, že riadne uzamknuté vozidlo je možné neoprávnené otvoriť aj bez známok použitia násilia, pričom z článku vyplýva, že polícia eviduje takéto prípady a nejedná sa o ojedinelý prípad. V tomto spore bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že ku krádeži hnutelných vecí - pracovného náradia z riadne uzamknutého

vozidla žalobcu došlo dňa 28.01.2015 pred OD Kaufland v meste Nové Mesto nad Váhom, neznámy páchatel' bez známok násilia a poškodenia vozidla otvoril zadné dvojkrídlové dvere, cez ktoré následne vošiel do vnútorných priestorov vozidla. Použitím logického výkladového argumentu - a contrario, dôkaz z opaku je preto zrejmý záver, že v danom prípade páchatel' otvoril vozidlo nástrojom, ktorý nie je určený na jeho riadne otvorenie. Na základe uvedeného navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v medziach uplatňovaných odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. V preskúmvanej veci sa súd prvej inštancie zaoberal nárokom žalobcu, ktorým sa domáhal zaplata poistného plnenia, z hľadiska všetkých relevantných prostriedkov procesného útoku, ktorými žalobca preukazoval opodstatnenosť svojej žaloby a prostriedkov procesnej obrany, ktorými sa žalovaný bránil proti uplatňovanému nároku. Na jeho posúdenie si zadovážil potrebné dôkazy, ktoré vykonal zákonom predpísaným spôsobom a správne ich aj vyhodnotil. Jeho skutkové závery sú dostatočne podložené výsledkami vykonaného dokazovania. Ustálený skutkový stav tak umožňoval prijať spoľahlivý záver, že k vniknutiu do vozidla žalobcu došlo nástrojom, ktorý nebol určený na jeho riadne otvorenie.

6. Vec posúdil správne aj po právnej stránke, keď jeho právne závery vychádzajú zo správnej aplikácie ako i výkladu právnych predpisov a zmluvných dojednaní. Odvolací súd sa s právnym záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade došlo k poistnej udalosti krytej dojednaným poistným rizikom, a to aj s právnymi dôsledkami, ktoré z neho vyvodil, plne stotožňuje. Žalovaný v podanom odvolaní neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného skutkového stavu alebo jeho právneho hodnotenia, z konania pred súdom prvej inštancie iný, než napadnutým rozsudkom vyslovený právny záver nevyplýva.

7. Rozsudok súdu prvej inštancie je zákonom zodpovedajúcim spôsobom odôvodnený. Z odôvodnenia možno zistiť, na akých skutkových a právnych záveroch je rozhodnutie súdu prvej inštancie založené, teda je z neho zrejmé, k akým právnym záverom konajúci súd dospel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie je tak dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní z hľadiska správnosti zaujatých skutkových a právnych záverov, proti týmto záverom súdu prvej inštancie mohol žalovaný náležite skutkovo a právne argumentovať, a preto v tejto súvislosti bolo zachované jeho právo na spravodlivý súdny proces, nebola mu odňatá možnosť konať pred súdom len z dôvodu, že odôvodnenie rozhodnutia nezodpovedá jeho predstavám a očakávaniam.

8. V posudzovanej veci bolo medzi stranami dohodnuté v článku 4 bod 2 písm. a) Všeobecných poistných podmienok, ktoré boli súčasťou poistnej zmluvy, že za krádež vlámaním do vozidla sa považuje vniknutie páchatel'a do vozidla tak, že ho páchatel' otvoril nástrojom, ktorý nie je určený na jeho riadne otvorenie alebo iným preukázateľne násilným spôsobom. Zo skutkového hľadiska nebolo sporné, že k vniknutiu do uzamknutého vozidla žalobcu došlo nezisteným spôsobom bez známok násilia a poškodenia vozidla otvorením jeho zadných dverí. V konaní bolo bezpečne preukázané, že k otvoreniu vozidla nedošlo kľúčom od vozidla, resp. iným nástrojom určeným na jeho otvorenie, na základe čoho možno vyvodiť, že vozidlo bolo otvorené nástrojom, ktorý nebol určený na jeho otvorenie. V danom prípade je postačujúce, že možno spoľahlivo vylúčiť, že by páchatel' vnikol do vozidla za použitia nástroja slúžiaceho na jeho otvorenie.

9. Medzi stranami bolo sporné, či predpokladom poistného rizika - krádeže vlámaním bolo použitie násilia pri vniknutí do vozidla. V danom prípade totiž došlo k vniknutiu do vozidla žalobcu bez známok násilia a poškodenia. Odvolací súd zastáva názor, že predpokladom poistného plnenia dojednaného v prípade vniknutia do vozidla nástrojom, ktorý nie je určený na jeho riadne otvorenie, nie je preukázanie násilného spôsobu vniknutia. Zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru aj odvolací súd, že sporné dojednanie je treba vykladať tak, že sa vzťahuje na prípady neoprávneného otvorenia vozidla, a teda aj vniknutia páchatel'a do vozidla spôsobom, ktorý nevykazuje znaky násilia. Stotožnil sa tak rovnako s argumentáciou žalobcu, že sporné dojednanie nevyklučuje možnosť nenásilného vniknutia páchatel'a do vozidla, keď je nepochybné, že aj riadne uzamknuté vozidlo je možné otvoriť bez známok použitia násilia.

10. Odvolací súd tak nepovažoval námietky žalovaného uvádzané v odvolaní za dôvodné a za stavu, keď súd prvej inštancie na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a riadne vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a správne vec posúdil aj po právnej

stránke, žalovaným uplatnené odvolacie dôvody nemohli obstáť. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).