

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/23/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4426200716
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4426200716.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXXX/XX a matka C. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., B. XXXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej zo dňa 23.02.2026 sa otec domáha, aby súd rozhodol tak, že maloletá bude od školského roka 2026/2027 navštevovať tradičnú základnú školu so štandardným vzdelávacím programom, konkrétne H. I. J. K. G. H., J. XXXX/XX, G. H. prípadne inú štátnu základnú školu klasického typu, na ktorej sa rodičia dohodnú. Dieťa bude pokračovať v náboženskej výchove.

Zároveň návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.02.2026 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým zakáže odporkyni (matke) zapísať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do L. I. K. G. H. bez písomného súhlasu navrhovateľa (otca) až do právoplatného rozhodnutia súdu o výbere základnej školy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že otec sa aktívne podieľa na výchove a starostlivosti maloletej. Rodičia maloletej sa dlhodobo nedokázali dohodnúť na výbere základnej školy, ktorú má ich dcéra navštevovať od nasledujúceho školského roka s tým, že matka má v úmysle jednostranne zapísať maloletú do tzv. L. I. K. G. H., s čím otec nesúhlasí, pričom otec má dôvodnú obavu, že matka uskutoční zápis maloletej do uvedenej školy ešte pred rozhodnutím vo veci samej a takýto postup by znamenal nezvratný zásah do práv otca a ak by sa vôbec dal tento stav napraviť bez negatívneho dopadu na maloletú, tak len s veľkými ťažkosťami. Uviedol, že alternatívny typ vzdelávania akým je tzv. „L. I.“, si vyžaduje vysokú mieru spolupráce, jednotný prístup rodičov a ich zhodu na výchovnovzdelávacích princípoch, ktorý by vzhľadom na prebiehajúci konflikt medzi rodičmi viedol k ďalším sporom, zmätku vo výchove a destabilizácii východno-vzdelávacieho prostredia dieťaťa, zároveň existuje aj neistota ohľadom budúceho pôsobenia a možného presťahovania predmetnej školy, čo predstavuje ďalší prvok nestability a riziko adaptačnej záťaže dieťaťa. V rámci navrhnutých dôkazov poukázal na neochotu matky spolupracovať s Centrom poradenstva a prevencie.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/70/2022 súd mal preukázané, že súd rozsudkom č.k. 11P/70/2022-84 zo dňa 12.08.2022, právoplatným dňa 31.08.2022 rozhodol nasledovne:

„I. Súd manželstvo C. B. B., D. F., nar. X.X.XXXX a C. D. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v E., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, **r o z v á d z a**.

II. Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX **z v e r u j e** na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku

a otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu vo výške 320,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky a na tvorbu úspor vo výške 40,- eur mesačne, od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na osobitný účet maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý v jej prospech je povinná zriadiť matka do 10 dní do právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote je matka povinná oznámiť otcovi číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom bol účet zriadený.

III. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok b u d ú obaja rodičia.

IV. Súčasťou tohto rozsudku je dohoda rodičov, v zmysle ktorej je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.X.XXXX, každý nepárny víkend v roku, v čase od piatka od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. a každý utorok a štvrtok, v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme zo školského zariadenia, v prípade ak maloleté dieťa nebude v školskom zariadení, tak z miesta bydliska matky.

Tento spôsob styku nebude platiť počas osobitnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá je špecifikovaná nižšie.

V. Ďalej je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom:

- počas jarných školských prázdnin, každý nepárny rok, v čase od pondelka od 9,00 hod. do piatka do 19,00 hod.

- počas Veľkonočných sviatkov, každý nepárny rok v čase od Bielej soboty od 19,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 9,45 hod., každý párny rok v čase od Veľkého piatka od 9,30 hod. do Bielej soboty do 19,00 hod. a v ten istý rok na Veľkonočný pondelok v čase od 9,45 hod. do 19,00 hod.

- počas letných školských prázdnin, každý nepárny rok, v čase od 10.7. od 9,30 hod. do 20.7. do 19,00 hod., od 1.8. od 9,30 hod. do 10.8. do 19,00 hod., od 21.8. od 9,30 hod. do 31.8. do 19,00 hod., každý párny rok od 1.7. od 9,30 hod. do 10.7. do 19,00 hod., od 21.7. od 9,30 hod. do 31.7. do 19,00 hod., od 11.8. od 9,30 hod. do 20.8. do 19,00 hod.

- počas jesenných školských prázdnin, každý párny rok, v čase od prvého dňa jesenných prázdnin od 9,30 hod. do posledného dňa prázdnin do 19,00 hod.

- počas Vianočných sviatkov, každý párny rok, v čase od 25.12. od 9,30 hod. do 27.12. do 9,30 hod. a od 30.12. od 9,30 hod. do 4.1 nasledujúceho roka do 9,30 hod. Každý nepárny rok od 23.12. od 9,30 hod. do 25.12. do 9,30 hod., od 27.12. od 9,30 hod. do 30.12. do 9,30 hod., od 4.1. nasledujúceho roka od 9,30 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 19,00 hod.

- Rodičia sa ďalej dohodli, že otec sa bude stýkať s maloletým dieťaťom v osobitnom režime v posledný septembrový víkend v roku tak, že maloletá bude u otca každý párny rok, v nedeľu v čase od 9,30 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny rok v sobotu, v čase od 9,30 hod. do nedele do 9,30 hod.

- Rodičia sa ďalej dohodli, že otec sa bude stýkať s mal. dieťaťom počas sviatku Kvetnej nedele, každý nepárny rok, v čase od 14,00 hod. do 16,00 hod.

VI. Otec je o p r á v n e n ý maloleté dieťa v určený čas prevziať zo školského zariadenia a v prípade, že nebude maloleté dieťa v školskom zariadení, tak v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n n ý maloleté dieťa matke v mieste bydliska odovzdať.

VII. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

VIII. Rodičia sa dohodli, že daňový bonus na maloleté dieťa b u d e poberať otec a rodinné prídavky na maloleté dieťa b u d e poberať matka.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 05.03.2026 o šetrení pomerov vyplýva, že dňa 27.02.2026 kolízny opatrovník vykonal pohovor s matkou na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa sa snažila na výbere základnej školy pre dcéru dohodnúť, ale k dohode nedospeli. Matka chce maloletú zapísať do L. I., otec s tým nesúhlasí a chce dieťa zapísať do tradičnej školy. Podľa matky je otcovou motiváciou najmä finančná stránka a jeho tradičné kresťanské hodnoty. Matka je podľa jej vyjadrenia zameraná alternatívnejšie, takisto k tomu vedie aj dcéru. Otec podľa matky dieťa proti jeho vôli vodil do kostola, v čom musela matka zakročiť, nakoľko sa na tom nedohodli. Otcova rodina je ortodoxne kresťanky založená, matka nesúhlasila s vedením dcéry týmto smerom od začiatku vzťahu rodičov. Maloletú dala síce pokrstiť, ale náboženskú výchovu od narodenia neabsolvuje a matka si neželá, aby A. v škole navštevovala náboženstvo. Otec podľa matky argumentuje finančnou nestabilitou, na čo matka uviedla, že náklady na L. I. sú mesačne cca 300,00 Eur, ktoré by si delili na polovicu, čo podľa matky nie je pre otca vzhľadom na jeho príjem problém. Ona je takisto schopná danú sumu platiť. Matka ďalej uviedla, že ona s otcom vie komunikovať a dohodnúť sa na dôležitých veciach, ako sú návšteva lekára alebo zdravotné problémy. Komunikácia medzi rodičmi je podľa matky prítomná, o veciach ohľadom maloletej vedia komunikovať, základné informácie ohľadom zdravotného stavu si vymieňajú. Problém v komunikácii majú kvôli tomu, že majú rozdielne životné hodnoty. Matka uvádzala, že nie je pravdou, že CPP nenavštívila, bola na spoločnom stretnutí s otcom a A. bola s otcom na vyšetrení školskej pripravenosti. Bolo im povedané, že dieťa je do školy pripravené, ale rodičia sa musia rozhodnúť do ktorej školy ho zapíšu, oni takéto odporúčania nevydávajú. Ohľadom SMS komunikácie v návrhu matka uvádza, že v septembri 2025 sa jej viac pozdávala H. J., ale po decembrovej návšteve H. M. začala preferovať L. I.. Podľa matky je úplne v poriadku, že sa názory môžu meniť. Matka uviedla, že otec jej ani pri výbere škôlky nedôveroval a nakoniec uznal, že matkou vybratá škôlka je dobrá.

Pohovor s otcom dieťaťa bol vykonaný dňa 03.03.2026 na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá. Od podania návrhu sa na jeho strane nič nezmenilo, okrem toho, že sa otec zúčastnil spolu s matkou stretnutia rodičov na L. I.. Otec uviedol, že sa iba utvrdil v tom, že s touto školou nie je stotožnený. Dôvody, ktoré uviedol vo svojom návrhu pretrvávajú a otec sa ich pridržiava. Otec uviedol, že sa spolu s matkou zúčastnil spoločného stretnutia v CPP, predtým tam bola aj maloletá A. v sprievode otca, na vyšetrení školskej pripravenosti. Otec verbalizoval, že očakával od CPP nejaké odporúčanie ohľadom výberu školy, nakoľko sa s matkou na tom nevedeli zhodnúť. Výsledok vyšetrenia v CPP je, že dieťa je pripravené nastúpiť do základnej školy.

Pohovor s maloletým dieťaťom bol vykonaný na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bez prítomnosti rodičov dňa 27.02.2026. A. uviedla, že navštevuje MŠ N. a má tam 2 kamarátky. Cez jarné prázdniny boli s kamarátkami na Orave lyžovať sa. A. uviedla, že chodí na gymnastiku, angličtinu, hand made krúžok, výtvarný krúžok, folklórny krúžok a spartan.

A. ďalej uviedla, že čo sa týka školy tak by chcela chodiť na H. M.. Pri otázke na L. I. uviedla, že by chcela ísť na obyčajnú M., nie na L. I., konkrétny dôvod nevedela uviesť. Mamina chce, aby išla na L. I. a ocino chce aby išla na obyčajnú M. I..

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 odsek 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 330 odsek 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 331 odsek 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 odsek 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

21. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) ,povinná školská dochádzka sa plní v

základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

23. Podľa § 144a ods. 1 školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak; za podpis sa na účel podávania prihlášky na vzdelávanie v materskej škole, základnej škole alebo v strednej škole považuje aj vyjadrenie súhlasu v elektronickej podobe vyznačením v podregistri prijímania na vzdelávanie.

24. Podľa § 144a ods. 2 školského zákona, podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená, b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.

25. Podľa § 144a ods. 3 školského zákona, rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obojm zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne.

26. Podľa § 144a ods. 4 školského zákona, zákonní zástupcovia sa môžu dohodnúť, že písomnosti podľa odseku 1 podpisuje iba jeden zákonný zástupca a rozhodnutia podľa odseku 3 sa doručujú iba jednému zákonnému zástupcovi, ak písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti doručia riaditeľovi školy.

27. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nevyplývajú z neho žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť dočasnej úpravy pomerov. Vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom navrhovaným spôsobom by súd bránil matke vo výkone jej rodičovských povinností vyplývajúcich z ustanovení § 28 ZoR, v danom prípade najmä dôsledne sa starať o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a takéto rozhodnutie by bolo nielen v rozpore s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami (najmä § 28 ods. 1 Zákona o rodine) ale bolo by aj proti najlepšiemu záujmu dieťaťa. Už zo samotného zákonného ustanovenia § 144a ods. 1 školského zákona vyplýva, že na zápis dieťaťa do školy sa vyžadujú podpisy obidvoch rodičov, preto rozhodnutie otcom navrhovaným spôsobom by bolo nadbytočné. Obavy otca o zápis dieťaťa bez jeho písomného súhlasu sú teda nedôvodné, naviac za zákonnosť prijímacieho konania dieťaťa do školského zariadenia zodpovedá riaditeľ školy a v správnom konaní rodičia majú možnosť využiť opravné prostriedky.

I napriek tomu, že zo strany otca bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd nie je viazaný petítom návrhu, s vecou (nezhoda rodičov) sa ďalej zaoberal a dospel k záveru, že v

danom prípade nie je možné upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia ex offio, nakoľko každý z účastníkov konania preferuje inú základnú školu, resp. v rámci jednej školy iný typ vzdelávania (otec štandardnú na J. O. K. G. H., matka „P. I.“ na M. O. K. G. H. a maloletá štandardnú školu na M. O. K. G. H.), tiež bude potrebné vykonať dokazovanie aj v smere povinne voliteľného predmetu (náboženstvo-ktoré preferuje otec alternatívne etická výchova-ktorú preferuje matka), resp. zistiť, ktorý z rodičov hodlá dieťa zapísať do školy, preto vo veci bude treba vykonať rozsiahlejšie dokazovanie presahujúce 30-dňovú zákonnú lehotu na vydanie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci. Vo veci samej bol podaný zo strany otca riadny návrh o nezhode rodičov, v ktorej súd vykoná riadne dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom maloletého dieťaťa a rozhodne tak, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh otca v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.