

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227783
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:6121227783.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Erikom Kačmárom v spore žalobcu: IFIS investiční fond, a.s., IČO: 24 316 717 so sídlom Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno, Česká republika, zastúpený zástupcom: Nosko & Partners s.r.o. so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. E., zastúpená zástupcom: WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 4.362,81 eur príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Súd žalobu **z a m i e t a** v celom rozsahu.
- III. Žalovanej súd **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90,24%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť Silverside a.s.) sa žalobou, doručenou súdu dňa 23.01.2021, sa v spojení s podaniami zo dňa 23.02.2021 a zo dňa 08.03.2021, domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu úveru v sume 4.362,81 eur, zmluvné úroky v sume 1.894,29 eur, zmluvnú pokutu 311 eur, náklady za upomienky v sume 22 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.459,76 eur od 08.11.2020 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 368,50 eur od 8.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 53,83 eur od 18.2.2018 do 19.2.2018, zo sumy 56,23 eur od 18.3.2018 do 12.4.2018, zo sumy 35,55 eur od 18.4.2018 do 14.5.2018, zo sumy 36,43 eur od 18.5.2018 do 13.6.2018, zo sumy 37,33 eur od 18.6.2018 do 12.7.2018, zo sumy 38,24 eur od 18.7.2018 do 13.8.2018, zo sumy 39,04 eur od 18.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 61,53 eur od 18.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 62,48 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 63,45 eur od 18.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 64,43 eur od 18.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 65,42 eur od 18.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 66,43 eur od 18.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 67,46 eur od 18.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 68,50 eur od 18.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 69,56 eur od 18.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 70,63 eur od 18.6.2019 do zaplatenia, zo sumy 71,73 eur od 18.7.2019 do zaplatenia, zo sumy 72,83 eur od 18.8.2019 do zaplatenia, zo sumy 73,96 eur od 18.9.2019 do zaplatenia, zo sumy 75,10 eur od 18.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 76,26 eur od 18.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,44 eur od 18.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 78,64 eur od 18.1.2020 do zaplatenia, zo sumy 79,85 eur od 18.2.2020 do zaplatenia, zo sumy 81,09 eur od 18.3.2020 do zaplatenia, zo sumy 82,34 eur od 18.4.2020 do zaplatenia, zo sumy 83,61 eur od 18.5.2020 do zaplatenia, zo sumy 84,90 eur od 18.6.2020 do zaplatenia, zo sumy 86,21 eur od 18.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 87,55 eur od 18.8.2020 do zaplatenia, zo sumy 88,90 eur od 18.9.2020 do zaplatenia.

2. Podanú žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že žalobca je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou spotrebiteľské úvery bez obmedzenia v rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej pôvodný žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretej dňa 26.07.2017 medzi pôvodným žalobcom a žalovanou (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur (článok II. Zmluvy), za zmluvný úrok vo výške 18,54 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 128,45 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním Úveru do omeškania. Žalobca šiestimi upomienkami č. 1 zo dňa 24.03.2018, 24.04.2018, 24.05.2018, 24.06.2018, 24.07.2018 a 24.08.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Pôvodný žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 21.09.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, veiteľ môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Žalovaná si Poslednú výzvu neprevzala v odbernej lehote, zásielka bola uložená na pošte dňa 26.09.2018. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním Úveru pôvodný žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), a na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Pôvodný žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 09.10.2020 oznámil žalovanej, že ku dňu 09.10.2020 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky a vyčísliť výšku dlžnej sumy na sumu 6.831,46 eur a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného Úveru). Zároveň upozornil žalovanú na to, že v prípade, ak dlžnú sumu (sumu zosplatneného Úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, pôvodný žalobca si dlžnú sumu voči žalovanej uplatní súdnou cestou – oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzala dňa 24.10.2020. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti si uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 4.362,81 eur, zmluvných úrokov vo výške 1.894,29 eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty, zákonných úrokov z omeškania zo súm omeškaných splátok a zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 368,50 eur od 08.11.2020 do zaplatenia a nákladov za vystavenie každej z upomienok vo výške 3 eur a výzvy vo výške 4 eur, spolu v celkovej výške 22 eur. Suma istiny vo výške 4362,81 eur predstavuje celkovú sumu nezaplatennej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru, pričom zahŕňa omeškanú časť istiny úveru vo výške 1.903,05 eur a časť istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie po zosplatnení úveru vo výške 2459,76 eur. Celková istina úveru je osobitne vymedzená v Prílohe k Oznámeniu o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy, a to v časti „Rozpis celkovej dlžnej sumy ku dňu zosplatnenia Úveru“. Pôvodný žalobca týmto odkazuje na predmetné Oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 09.10.2020. Suma vo výške 2.938,95 eur predstavuje sumu zosplatnených splátok Úveru (ďalej len „Zosplatňované splátky Úveru“), t.j. tá časť Úveru, s platením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného Úveru. Suma zosplatnenej istiny Úveru bola žalovanej osobitne vymedzená v Prílohe k Oznámeniu o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy, a to v časti „Rozpis celkovej dlžnej sumy ku dňu zosplatnenia Úveru“. Obdobne je suma zosplatnených splátok úveru využitá aj pri uplatnení úrokov z omeškania.

3. Podaniami zo dňa 23.02.2021 a zo dňa 08.03.2021 pôvodný žalobca upravil žalobu tak, že suma zmluvnej pokuty je správne uplatnená vo výške 311 eur a takisto upravil aj výšku istiny (vrátane zmluvnej pokuty), z ktorej si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

4. V rámci tzv. upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. došlo dňa 10.03.2021 k vydaniu platobného rozkazu a následne pre podaný odpor proti platobnému rozkazu žalovanou, došlo k jeho zrušeniu zo zákona, a to podľa § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z.. Vec bola následne postúpená Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konanie.

5. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu, podanom ňou splnomocneným právny zástupcom uviedla najmä to, že predpokladom platného zosplatnenia spotrebiteľského úveru podľa platnej

legislatívy je, že veriteľ konal s odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V zmysle judikatúry SD EÚ C-449/13 dôkazné bremeno konania s odbornou starostlivosťou zaťažuje veriteľa, nikdy nie spotrebiteľa. V tomto kontexte žalovaná nemá čo popierať, keďže žalobca nevymedzil tieto prostriedky procesného útoku v žalobe a po zrušení platobného rozkazu je potrebné žalobu zamietnuť pre neunesenie bremena tvrdenia zo strany žalobcu. Žalobca nepredniesol žiadne skutkové tvrdenie, že by ako veriteľ splnil svoju povinnosť uvedenú vyššie. Súd koná o podanej žalobe, teda o vznesených prostriedkoch procesného útoku – skutkových tvrdeniach žalobcu. Nakoľko žalobca v žalobe netvrdí žiadne skutkové tvrdenie o tom, či a ako si splnil svoje povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1, ods. 19 až 42 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, má za to, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia, že bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a že veriteľovi patria riadne úroky, a preto je potrebné žalobu zamietnuť.

6. K odporu žalovanej proti platobnému rozkazu sa písomne vyjadril pôvodný žalobca v replike zo dňa 31.05.2021. Najmä uviedol, že podaný odpor je nedôvodný. Tvrdenie žalovanej, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia vo vzťahu k preukázaniu splnenia povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 a ust. § 7 ods. 19 až 41 zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správne a toto popiera. Zákon o spotrebiteľských úveroch predpokladá, že vo vzťahu k skúmaniu schopnosti spotrebiteľa splácať je potrebná súčinnosť veriteľa so spotrebiteľom. Vo vzťahu k úveru žalobca posúdil nasledujúce údaje, ktoré boli poskytnuté žalovanou na účely skúmania schopnosti splácať úver, a to 1/ Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 19.07.2017 (ďalej len „Žiadosť o poskytnutie SÚ“), z ktorej je zrejme nasledujúce: priemerný čistý mesačný príjem žalovanej pred poskytnutím úveru tvorila suma vo výške 794 eur; spoločné výdavky žalovanej tvorili sumu 601,35 eur; spoločné voľné zdroje žalovanej tvorila suma vo výške 192,65 eur. Ďalej žalovaná čestne vyhlásila, že nebola na ňu alebo na jej majetok vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškani s plnením svojich záväzkoch voči iným veriteľom, nie je politicky exponovanou osobou v zmysle platných všeobecne záväzných právnych predpisov a nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť záväzky zo záväzkového vzťahu, ak tento vznikne na základe Žiadosti o poskytnutie SÚ. 2/ Písomné potvrdenie zamestnávateľa o príjme zo dňa 04.07.2017, z ktorého vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem žalovanej za posledné tri kalendárne mesiace je vo výške 794 eur mesačne. 3/ Detail pohybu na účte žalovanej zo dňa 12.07.2017, z ktorého vyplýva, že žalovanej bol za predchádzajúci mesiac vyplatený čistý mesačný príjem vo výške 757,76 eur. 4/ Výplatná páska za obdobie 05/2017, z ktorej vyplýva, že žalovaná mala v mesiaci 05/2017 čistý mesačný príjem vo výške 744,27 eur. Veriteľ však nevyhodnotil len údaje, ktoré mu boli poskytnuté zo strany žalovanej, ale vykonal aj vlastné šetrenie za čelom zistenia schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať Úver, a to lustráciou žalovanej v Registri – CRIF – nebankových subjektov a Registri úverov. Na základe výstupu bolo zistené, že žalovanej boli dňa 13.08.2016 poskytnuté dva spotrebiteľské úvery z nebankových subjektov, pričom oba tieto úvery zanikli ku dňu 28.02.2017. Bolo tak zrejme, že žalovanej nebol poskytnutý žiaden bankový úver. Žalovaná tiež nad rámec uvedeného šetrenia preukázala splatenie troch pôžičiek a úverov z nebankových subjektov, a to: 1) Detailom obratu zo dňa 03.07.2017 vo vzťahu k záväzku voči F. A., G. v sume 375 eur, 2) Detailom obratu zo dňa 06.07.2017 vo vzťahu k záväzku voči spoločnosti H. H. v sume 639,37 eur, 3) Detailom obratu zo dňa 10.07.2017 vo vzťahu k záväzku voči spoločnosti H. v sume 350 eur. Na základe posúdenia všetkých vstupných údajov bola interným systémom žalobcu, ktorý je certifikovaný a dohliadaný Národnou bankou Slovenska, vyhodnotená maximálna možná mesačná splátka v sume 188,54 eur. Vo vzťahu k vyššie uvedenému je tak nepochybné, že žalovaná dosahovala dostatočné vysoké čisté mesačné príjmy na zabezpečenie všetkých svojich mesačných výdavkov, aj na zabezpečenie splácania mesačných splátok Úveru dohodnutých v Zmluve vo výške 128,45 eur.

7. Na repliku pôvodného žalobcu reagovala žalovaná duplikou zo dňa 16.07.2021, v ktorej okrem doterajšej argumentácie namietla aj to, že argumentácia pôvodného žalobcu v jeho replike je zmenou žaloby, nakoľko vzniesol viacero nových skutkových tvrdení. Pôvodný žalobca v žalobe neuplatnil žiaden prostriedok procesného útoku o tom, akým spôsobom splnil povinnosť v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Tým ide o neprípustnú zmenu žaloby a má za to, že súd na takúto zmenu žaloby a nové skutkové tvrdenia a nové dôkazy nemôže prihliadať. Z dôvodov právnej istoty, však vznáša prostriedky procesnej obrany vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu o splnení povinnosti konať s odbornou starostlivosťou. Žalobca si síce vyžiadal správu z databázy nebankového registra klientskych informácií. Veriteľ si však nezabezpečil žiadne informácie týkajúce sa pôžičiek žalovanej v bankovom sektore a tieto informácie teda ani nebral do úvahy pri overovaní bonity žalovanej. Je všeobecne známe, že

poskytovateľmi spotrebiteľských úverov v SR sú aj banky. Informácie o týchto sú evidované v spoločnom registri bankových informácií (SRBI), ktorý je spravovaný SBCB – Slovak Banking Credit Bureau (SBCB), s.r.o. (<http://www.sbc.sk/>).

8. Veriteľ postupoval pri poskytovaní úveru žalovanej ľahkovážne, keď jej tento poskytol aj napriek jej zjavnej neschopnosti splácať poskytnutý úver, ktorá vyplýva aj z dôkazov podložených, resp. nepodložených žalobcom. Veriteľ poskytol žalovanej úver sledujúc pri tom len svoj vlastný majetkový prospech (získanie úrokov). Pri poskytovaní úverov spotrebiteľom je to práve veriteľ, ktorý musí konať s odbornou starostlivosťou, tak aby nedochádzalo k prílišnému a nezvládnuteľnému zadĺženiu spotrebiteľa, ktorý sa možno pod ťarchou svojich finančných problémov bude chcieť z tejto nepriaznivej situácie dostať nešťastným spôsobom, ktorým je len ďalšie zadĺženie, prípadne strata majetku. Žalobca sa domáha súdnej ochrany svojich práv vyplývajúcich zo zákona, a to napriek skutočnosti, že žalovaná ako spotrebiteľ v čase uzatvorenia zmluvy so žalobcom (26.07.2017) splácala nasledovné spotrebiteľské úvery:

9. 1. Zmluva č. XXXXXXXXX zo dňa 19.02.2014, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., pričom výška mesačnej splátky úveru predstavovala sumu 153,04 eur a celková čiastka predstavovala 8.477,61 eur,

2. Zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2015, ktorú uzatvorila so spoločnosťou VÚB, a.s., pričom výška mesačnej splátky úveru predstavovala sumu 295,40 eur a celková čiastka predstavovala 31.903,25 eur,

3. Zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2017, ktorú uzatvorila so spoločnosťou VÚB, a.s., pričom výška mesačnej splátky úveru predstavovala sumu 165,93 eur,

4. Zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2012, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., pričom výška mesačnej splátky úveru predstavovala sumu 4% z dlžnej sumy, v čase uzavretia zmluvy zo dňa 26.07.2017 šlo o priemernú splátku vo výške 38,33 eur (6.2.2017 – 50 eur, 14.2.2017-40 eur, 6.3.2017 – 40 eur, 12.4.2017 – 40 eur, 16.5.2017 – 40 eur a 19.6.2017 – 20 eur).

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase keď žalovaná žiadala o úver, jej finančná situácia bola nasledovná: Žalovaná mala uzavreté štyri splátkové úvery, výška mesačnej splátky týchto dlhov predstavovala 652,70 eur. Ľahkým matematickým výpočtom urobeným z údajov pri priaznivej mesačnej finančnej situácii žalovanej, jej po poskytnutí úveru zo strany veriteľa na život mesačne zďaleka neostávala ani len suma životného minima, dokonca sa jednoznačne dostáva záporných čísel. Z uvedeného je teda zjavné, že úver poskytnutý veriteľom dostal žalovanú do nezvládnuteľnej finančnej situácie, a to tak, že ju zaťažil bremenom vyšším, ako boli jej skutočné príjmy, keď po splatení všetkých splátok nielenže nezostala žalovanej ani len suma životného minima, ale celkom zjavne bola v mínusových číslach a bolo zjavné, že nebude schopná poskytnutý úver splatiť. Veriteľ musel v čase poskytovania úveru žalovanej ako kvalifikovaný dodávateľ služby vedieť o jej finančnej situácii, a teda aj predpokladať negatívny dopad ďalšieho jej zadĺženia, ktorý samozrejme nastal, keďže žalovaná prestala zvládať splácať splátky úveru. Takéto nepoctivé správanie žalobcu, celkom zjavne predstavuje zneužitie práva, ktoré nemá v zmysle čl. 5 Civilného sporového poriadku právo na právnu ochranu a predstavuje procesnoprávnu sankciu za porušenie povinnosti konať s odbornou starostlivosťou (bod 44. rozsudku SD EÚ vo veci C-565/12). Hmotnoprávnou sankciou je nielen bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ale aj neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to jednak pre rozpor s dobrými mravmi, jednak pre rozpor so zákonom. V tomto kontexte vznáša žalovaná aj námietku premlčania v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe, keďže od uzavretia zmluvy, resp. od poskytnutia finančných prostriedkov žalovanej veriteľ vedel, že sa bezdôvodne obohacuje.

11. Na základe návrhu žalovanej zo dňa 03.12.2021 súd v tomto spore nariadil uznesením zo dňa 27.12.2021 neodkladné opatrenie, ktorým pôvodnému žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a iných príjmov žalovanej z Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a žalovanou dňa 26.07.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2017, a to nad rámec zrážok po 128,45 eur mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalobca realizovať iba na úhradu istiny úveru vo výške 5.000 eur poskytnutého žalovanej na základe uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 19Csp/35/2021.

12. V ďalšom priebehu konania bol na majetok pôvodného žalobcu Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Konkurzný správca úpadcu, a to obchodná spoločnosť UBC 2020 k.s. dňa 27.06.2023 udelil súhlas na pokračovanie v konaní podľa § 47 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z..

13. Na základe návrhu žalobcu – správcu úpadcu zo dňa 18.03.2024 a na základe preukázaného postúpenia predmetnej pohľadávky v tomto spore na súčasného žalobcu, súd uznesením zo dňa 16.08.2024 pripustil, aby do konania vstúpil na miesto pôvodného žalobcu súčasný žalobca. Tento podaním zo dňa 12.07.2024 vzal žalobu v časti istiny vo výške 642,25 eur späť z dôvodu započítania úhrad splátok žalovanej dňa 08.10.2021 vo výške 128,45 eur, dňa 09.11.2021 vo výške 128,45 eur, dňa 09.12.2021 vo výške 128,45 eur, dňa 07.01.2022 vo výške 128,45 eur a dňa 09.02.2022 vo výške 128,45 eur.

14. Súd vo veci rozhodol pôvodne rozsudkom zo dňa 11.03.2025, ktorým výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny úveru v sume 642,25 eur zastavil, výrokom II. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 5.636,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.720,56 eur od 18.08.2022 do zaplatenia, výrokom III. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom IV. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19Csp/35/2021 zo dňa 27.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoCsp/13/2022 zo dňa 05.04.2022. Nakoniec výrokom V. rozhodol o trovách tohto konania. Tento rozsudok bol na základe odvolania žalovanej zrušený vo výrokoch II., IV. a V. uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.11.2025. Odvolací súd zrušil v tejto časti rozsudok z dôvodu, že ako dôvodnú vyhodnotil odvolací súd námietku porušenia zásady ne ultra petitem. Žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, ktoré súd prvej inštancie správne vyhodnotil ako neplatné z dôvodu neuvedenia, pre ktorú omeškanú splátku žalobca využil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Nesprávny bol však následný postup súdu prvej inštancie, ak žalobe čiastočne vyhovel na tom skutkovom základe, že v čase rozhodovania súdu uplynul termín konečnej splatnosti celého úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím došlo k porušeniu zásady ne ultra petitem. Civilný sporový poriadok upravuje výnimku, keď súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, avšak musí ísť o prípad, ak z osobitného predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, o takúto situáciu však v okolnostiach posudzovanej veci nešlo. Zároveň v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12. februára 2024 a na toto konanie nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 528/2024-12 zo dňa 2. októbra 2024. Okrem tejto skutočnosti skonštatoval, že žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Výroky I. a III. vydaného rozsudku, ktorými súd konanie v časti o zaplatenie sumy 642,25 eur zastavil a časť žaloby zamietol (v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a časti uplatnených úrokov z omeškania), nadobudli právoplatnosť.

15. Súd po zrušení rozsudku odvolacím súdom opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov sporových strán. Právni zástupcovia sporových strán sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej v deň pojednávania doručil súdu návrh na prerušenie konania, žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní. Návrhom na prerušenie konania navrhol konanie prerušiť do skončenia konania o podanej ústavnej sťažnosti žalovanej, pričom spisovú značku konania na ústavnom súde oznámia súdu hneď po tom, ako ju zistí. Podanou ústavnou sťažnosťou zo dňa 09.03.2026 sa domáha zrušenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoCsp/21/2025-283 zo dňa 26.11.2025.

16. Súd na vykonaných pojednávaniach vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými listinnými dôkazmi, a to: č. I. 11 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č.I. 21 výzva zo dňa 21.09.2018, č.I. 23 platobná disciplína, č.I. 25, 36, 37, 38, 39, 40, 41 kópie doručeníek resp. poštových obálok, č.I. 26 sadzobník poplatkov, č.I. 27, 28 upomienky z 24.05.2018 a 24.06.2018, č.I. 30, 31 upomienky z 24.07.2018 a 24.08.2018, č.I. 33, 34 upomienky z 24.03.2018 a 24.04.2018, č.I. 42 predžalobná výzva, č.I. 104 žiadosť o poskytnutie úveru, č.I. 105 potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, č.I. 106 detail pohybu na účte, č.I 107, 108 výplatné pásky, č.I. 109 výpis z registra CRIF č.I. 110 – 112 detaily pohybov na účte, č.I. 125 tabuľka, č.I. 135 úverová zmluva Club card kreditná karta, č.I. 136-139 výpis čerpania splátok a úhrad, č.I. 140 zmluva o poskytnutí pôžičky, č.I. 141 zmluva o poskytnutí H. pôžičky, č.I. 208

zmluva o postúpení pohľadávok, č.l. 216 príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, č.l. 224 platobná disciplína.

17. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodný žalobca ako dodávateľ (obchodník) a zároveň veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ a zároveň dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 26.07.2017, na základe ktorej úpadca poskytol žalovanej bezúčelový bezhotovostný úver vo výške 5.000 eur za zmluvný úrok 18,54 % ročne. Žalovaná sa zaviazala úver spolu s úrokom vrátiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 128,45 eur, splatných vždy do 17.teho dňa v mesiaci, s dátumom prvej splátky 17.09.2017 a poslednej splátky dňa 17.08.2022 pri ročnej percentuálnej miere nákladov 19,62 % s priemernou RPMN na trhu vo výške 14,84 % a s celkovou čiastkou na úhradu vo výške 7.707 eur a dojednanou úrokovou sadzbou pre prípad omeškania vo výške 5 % ročne.

18. Z prehľadu splátok a úhrad (platobnej disciplíny na č.l. 224 a nasl.) mal súd preukázané, že úver bol čerpaný v plnej výške 5.000 eur a táto uhradila do 09.02.2022 splátky v celkovej výške 2.082,95 eur.

19. Z oboznámenej listiny na č.l. 21, listu veriteľa zo dňa 21.09.2018 označeného ako Posledná výzva, mal súd za preukázané, že veriteľ oznámil žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 235,35 eur (bez konkretizácie omeškaných splátok) a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť zosplatnenia celého dlhu zo zmluvy. Túto zásielku veriteľ žalovanej riadne doručoval, pričom žalovaná si zásielku na pošte neprevzala (kópia zásielky na č.l. 25 spisu).

20. Z oboznámených listín na č.l. 27, 28, 30, 31, 33, 34 súd zistil, že veriteľ upomienkami zo dňa 24.03.2018, 24.04.2018, 24.05.2018, 24.06.2018, 24.07.2018 a 24.08.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Potvrdenie o doručovaní týchto upomienok vyplývajú z listinných dôkazov na č.l. 36 až 40.

21. Z oboznámenej listiny na č.l. 42, listu veriteľa zo dňa 09.10.2020, mal súd za preukázané, že veriteľ oznámil žalovanej, že využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky ku dňu 09.10.2020. V tomto zosplatnení nie je uvedené, pre nezaplatenie ktorej konkrétnej splátky, využil veriteľ toto oprávnenie. Potvrdenie o doručení tejto listiny vyplýva z listinného dôkazu na č.l. 41.

22. Z listinných dôkazov na č.l. 104 až 108 vyplýva, že veriteľ pred poskytnutím úveru skúmal osobné pomery žalovanej, najmä jej rodinný stav, zdroj a výšku príjmov (mzdy), pravidelné výdavky.

23. Z listinného dôkazu na č.l. 105 vyplýva, že veriteľ pred poskytnutím úveru nahliadol do registra CRIF – nebank a RegistraUverov s.r.o. Z neho vyplývalo, že žalovaná v registri úverov nemala žiadny záznam a v registri nebankových úverov mala dva záznamy, pričom sa jednalo o úverové vzťahy zaniknuté dňa 28.02.2017.

24. Z listinného dôkazu na č.l. 141 vyplýva, že žalovaná dňa 18.12.2015 uzatvorila s bankou, a to VÚB a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 22.000 eur s mesačnou splátkou v sume 295,40 eur od 15.01.2016 do 15.12.2024.

25. Z listinných dôkazov na č.l. 135 a 136 vyplýva, že žalovaná dňa 09.12.2012 uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru (Clubcard kreditná karta), na základ ktorej pravidelne čerpala a splácala od 09.12.2012 do 16.08.2018 revolvingový spotrebiteľský úver. Celkovo v tomto období čerpala 6.051,42 eur a na splátkach uhradila 5.664 eur.

26. Z listinného dôkazu na č.l. 140 vyplýva, že žalovaná dňa 19.02.2014 uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Zmluvu o poskytnutí pôžičky, za účelom vyplatenia jej záväzkov voči štyrom veriteľom v celkovej výške 4.654,95 eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v mesačných splátkach vo výške 148,37 eur do novembra 2018.

27. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

30. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

31. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

33. Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný

alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

35. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení

36. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

38. Súd v prejednávanej veci zistil, že veriteľ (pôvodný žalobca) a žalovaná platne uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje všetky náležitosti podľa ust. § 9 ods.1, ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že úver bol čerpaný v plnej výške 5.000 eur. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si žalobca v tomto konaní po čiastočnom zastavení konania a doposiaľ nerozhodnutej časti žaloby uplatňuje právo na vrátenie nevrátenej časti istiny poskytnutého úveru (vyčíslenú v sume 3.720,56 eur) spolu s úrokom (vyčíslený v sume 1.894,29 eur), úrokom z omeškania z dlžnej sumy istiny úveru od 18.08.2022 do zaplatenia a poplatky za vystavené listové upomienky (vyčíslené v sume 22 eur). V zmysle citovaného ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka platne uzatvorenou zmluvou o úvere tak vznikol žalovanej ako dlžníkovi záväzok poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Vzhľadom k procesnej obrane žalovanej, že veriteľ pred poskytnutím úveru riadne neskúmal tzv. bonitu žalovanej v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, čím mal hrubo porušiť povinnosť podľa tohto ustanovenia zákona, bolo potrebné skúmať najskôr dôvodnosť tejto obrany. V prípade zistenia porušenia tejto povinnosti by nebol veriteľ oprávnený vyhlásiť tzv. predčasnú splatnosť úveru a v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti, by veriteľ nemal právo na úroky a poplatky z úverového vzťahu. Súd na základe zisteného skutkového stavu a na základe právneho názoru odvolacieho súdu (bod 15. až 25. uznesenia odvolacieho súdu) konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, že jeho právny predchodca dostatočným spôsobom zisťoval a správne vyhodnotil bonitu žalovanej pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako uviedol už odvolací súd v zrušujúcom rozhodnutí, žalobca neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o skúmanie výdavkov žalovanej pred uzavretím zmluvy. Žalobcom predložený dopyt do registra CRIF - nebankových subjektov a Registra úverov s.r.o. sa týkal len úverovej zaťaženia žalovanej vo vzťahu k nebankovým subjektom. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov sa vynaložením odbornej starostlivosti rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Príslušným registrom v zmysle predmetného ustanovenia sa má na mysli tiež Spoločný register bankových informácií (SRBI), ktorý vznikol za účelom preverovania bonity klientov pri uzatváraní a vykonávaní obchodov s bankami, v ktorom právny predchodca žalobcu lustráciu nevykonal. Právny predchodca žalobcu nezistil úverové zaťaženie žalovanej u VÚB, a.s., Consumer Finance Holding, a.s. a Home Credit Slovakia, a.s., a tak nemal preukázané skutočné mesačné výdavky žalovanej. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Pre účely posúdenia splnenia povinnosti uloženej dodávateľovi § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov je smerodajné akým spôsobom dodávateľ pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity klienta.

40. Z uvedených dôvodov súd uzatvára, že veriteľ si pred poskytnutím úveru žalovanej nesplnil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a tým nebol oprávnený ani vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, teda jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. Súd takisto posudzoval, či veriteľ po formálnej stránke platne vyhlásil tzv. predčasnú (mimoriadnu) splatnosť úveru listom zo dňa 09.10.2020 na č.l. 42 a po posúdení jeho obsahu konštatuje, že tomu tak nebolo. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého úveru nebolo platné, pretože aj keď bolo urobené, veriteľ v ňom neuviedol (nekonkretizoval), pre ktorú omeškanú splátku využil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd poukazuje na aktuálnu judikatúru súdov Slovenskej republiky, a to napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Cdo/2/2023 z 25.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 14CoCsp/9/2024 z 31.07.2024, či aktuálny rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27CoCsp/17/2024 z 19.12.2024. Aj keby sa pre platnosť samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru nevyžadovala uvedená skutočnosť, dôvod neplatnosti tohto vyhlásenia by spočíval aj v tom, že výzva, ktorá prechádzala tomuto vyhláseniu, teda list veriteľa na č.l. 21 z 21.09.2018, takisto neobsahoval údaj o tom, s ktorou konkrétnou splátkou a v akej výške, bola žalovaná v omeškaní s jej zaplatením.

42. Uvedený záver preskúmal aj odvolací súd, ktorý prijal právny názor, že tento záver súdu je správny, zároveň však (ako je vyššie uvedené) uviedol, že nesprávny bol následný postup súdu prvej inštancie, ak žalobe čiastočne vyhovel na tom skutkovom základe, že v čase rozhodovania súdu uplynul termín konečnej splatnosti celého úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím došlo k porušeniu zásady ne ultra petitem. Civilný sporový poriadok upravuje výnimku, keď súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, avšak musí ísť o prípad, ak z osobitného predpisu vyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, o takúto situáciu však v okolnostiach posudzovanej veci nešlo. Preto súdu následne neostávalo nič iné ako žalobu žalobcu zamietnuť, neporušiac tak zásadu ne ultra petitem a rozhodnúť v súlade s pre súd prvého stupňa záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Po rozhodnutí odvolacieho súdu v priebehu tohto konania, neboli zo strany sporových strán navrhnuté iné dôkazy.

43. Podľa § 162 ods.1 písm.a/, ods.3 Civilného sporového poriadku súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

44. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

45. Súd výrokom I. tohto rozsudku zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, doručený súdu dňa 10.03.2026, pretože nie je daný dôvod na prerušenie konania. Neexistuje totiž zákonný predpoklad v zmysle citovaných ustanovení § 162 ods.1 písm.a/ Civilného sporového poriadku a § 164 Civilného sporového poriadku.

46. Rozhodnutie súdu o tejto časti žaloby nie je závislé od prebiehajúceho konania na Ústavnom súde SR na základe ústavnej sťažnosti žalovanej. V ňom prebiehajúcom konaní sa nerozhoduje o otázke, ktorej vyriešenie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a o trovách konania. Navyše žalovaná bola podľa rozhodnutia súdu plne úspešná, pretože súd žalobu podanej proti nej zamietol v celom rozsahu. Aj podanou ústavnou sťažnosťou napadla rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým vyhovel jej odvolaniu. Žalovaná ako sťažovateľka pred Ústavným súdom SR namieta v zásade iba tú skutočnosť, že odvolací súd mal sám žalobu žalobcu zamietnuť, a to z rovnakých dôvodov, pre ktoré tak rozhodol súd prvého stupňa v tomto rozsudku. Prerušenie konania by tak nebolo v súlade s hospodárnosťou a rýchlosťou konania.

47. Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku. Žalobca si uplatnil žalobou istinu spolu s vyčíslenými úrokmi, poplatkami a zmluvnou pokutou v celkovej sume 6.590,10 eur. Podľa celkového rozhodnutia súdu bol žalobca neúspešný v celom rozsahu, avšak žalovaná zavinila zastavenie časti konania (žalobca vzal žalobu späť v dôsledku úhrady tejto časti žalovanej sumy počas konania) v rozsahu 642,25 eur, čo zodpovedá 9,76 % z celkovej žalovanej sumy. V tejto časti bolo potrebné na túto skutočnosť prihliadnuť pri určení rozsahu práva na náhradu trov konania. Žalovanej tak potom patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 90,24 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní

sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.