

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/53/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204844
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825204844.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B., E. E. XXX/XX, a otec F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. B. XXX/XX, G., H. D., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.5.2020 č.k. 9P/41/2019-71 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči malol. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 5.000,- CZK mesačne na sumu 7.000,- CZK mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 1.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na dieťa zo sumy 5.000,- CZK mesačne na sumu 7.000,- CZK mesačne. V konaní návrh zdôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca upravovaná v roku 2019 a od uvedenej doby došlo k zásadnej zmene pomerov. Maloletý nastúpil na strednú školu a má zvýšené výdavky na cestovné, školské potreby a štúdium. Zvýšili sa aj náklady na ošatenie, obuv, stravu a vreckové. Pre účely štúdia bolo potrebné maloletému zakúpiť aj počítač a ďalšie technické vybavenie. Ona prišla o zamestnanie, je evidovaná ako nezamestnaná. Na pojednávaní matka uviedla, že medzičasom jej otec začal prispievať požadovaným zvýšeným výživným a uhradil aj zameškané výživné od 1.9.2025.

2. Otec dieťaťa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

3. Kolíznym opatrovníkom v konaní zastával názor, že zvýšenie výživného je v záujme dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/144/2024, rodného listu malol. A., potvrdenia o návšteve školy, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi (ÚPVaR v Prievidzi) zo dňa 9.9.2025, dokladov preukazujúcich výšku príjmu rodičov maloletého, správ ÚPSVaR v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, správy SOŠ v Handlovej, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, správy ODI OR PZ v Prievidzi, prehľadu a dokladov o výdavkoch matky a maloletého, lustrácie v katastri nehnuteľností, správy posledného zamestnávateľa matky dieťaťa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca voči malol. A. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.5.2020 č.k. 9P/41/2019-71, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca voči malol. A. zvýšená zo sumy

4.000,- CZK na sumu 5.000,- CZK, s účinnosťou od 1.9.2019. Súčasne bolo rozhodnuté o povinnosti otca uhradiť zročné výživné v sume 8.000,- CZK v mesačných splátkach po 200,- CZK, spolu s bežným výživným. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2020.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 25.000,- CZK. Okrem malol. A. mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť v sume 3.000,- CZK.

7. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná, poberala podporu v nezamestnanosti v sume cca 400,- eur mesačne, mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

8. Malol. A. v čase poslednej úpravy výživného bol žiakom 4. ročníka Základnej školy v Prievidzi.

9. V súčasnosti matka dieťaťa žije v byte, ktorý má vo vlastníctve, spolu s malol. A. a malol. C. A.. Od 1.9.2025 je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzať o zamestnanie. Posledný pracovný pomer s ňou bol ukončený dohodou po nástupe z dlhodobej práceneschopnosti. Poberá podporu v nezamestnanosti v priemernej výške 580,85 eur. V období mesiacov október až december 2025 vykonávala prácu na základe dohody o pracovnej činnosti, kde dosahovala priemerný čistý príjem 27,10 eur mesačne. Aktuálne tiež od marca 2026 začala vykonávať prácu na dohodu ako rozvozár v pizzérii, príjem za túto činnosť zatiaľ nevedela uviesť. Poberá prídavky na 2 deti v sume celkom 120,- eur mesačne a na malol. C. jej otec prispieva výživným vo výške 350,- eur mesačne. Hradí poplatky za plyn a elektriku v sume 30,- eur mesačne, poplatok za internet, televíziu a telefón v sume 60,- eur mesačne, spláca hypotéku v sume 213,- eur mesačne, mesačný poplatok za bývanie je vo výške 157,63 eur. Okrem toho má výdavky na stravu a ostatné bežné výdavky. Vlastní byt, v súvislosti s ktorým spláca hypotéku. Podľa oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi je matka aj vlastníčkou motorového vozidla.

10. Otec dieťaťa žije v Českej republike. Podľa oznámenia od zamestnávateľa dosahoval v roku 2025 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 50.818,25 CZK. Ostatné pomery otca sa súdu zistiť nepodarilo, otec na výzvu súdu, aby predložil doklady o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, nereagoval. Z výpovede matky dieťaťa bolo zistené, že otec už okrem malol. A. nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

11. Malol. A. je študentom 1. ročníka SOŠ v Handlovej - študijný odbor správca inteligentných a digitálnych systémov. Podľa oznámenia školy mu vznikajú výdavky spojené so štúdiom vo výške cca 144,78 eur mesačne. Maloletý sa v škole nestravuje, stravu mu zabezpečuje matka. V súvislosti so štúdiom mu matka musela zakúpiť aj notebook v sume 600,- eur. Okrem toho má malol. A. bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienu, stravovanie. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka mu hradí kredit na telefón v sume 20,- eur mesačne. Otec s maloletým nie je v kontakte. Podľa vyjadrenia matky na výživu dieťaťa otec už začal prispievať požadovaným výživným a uhradil aj sumu zameškaného výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa žije v Českej republike, súd najskôr zisťoval, či je daná právomoc tunajšieho súdu vo veci konať. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná podľa čl. 3 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Rozhodným právom vo veci je podľa Protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť, ktorý je prílohou Rozhodnutia Rady o uzavretí Haagskeho protokolu z 23. novembra 2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť Európskym spoločenstvom (2009/941/ES), slovenský právny poriadok (článok 3 ods. 1 Protokolu).

19. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na úpravu vyživovacej povinnosti je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba takmer 5 rokov a za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane otca, ako aj malol. dieťaťa. Maloletý navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska. S tým mu vznikli výdavky na cestovné do školy, vzhľadom na povahu štúdia bolo potrebné zakúpiť mu notebook. Okrem toho sa aj celkovo jeho výdavky v súvislosti s návštevou školy zvýšili, má bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod. K zmene došlo aj na strane otca. Oproti poslednej úprave výživného sa príjem otca zdvojnásobil a otcovi zanikla aj ďalšia vyživovacia povinnosť. Na strane matky došlo iba k miernej zmene pomerov. Matka je aj v súčasnosti nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti a má príjem z dohody o pracovnej činnosti, v sume celkom 607,95 eur. Naďalej má 2 vyživovacie povinnosti. Na strane všetkých účastníkov došlo k nárastu životných nákladov. Za danej situácie súd ustálil, že doteraz určené výživné 5.000,- CZK (200,86 eur) mesačne už nepostačuje na pokrytie potrieb maloletého a sú splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči malol. A.. Pri rozhodovaní súd prihliadol k tomu, že medzi rodičmi došlo k dohode o výške výživného 7.000,- CZK (281, 20 eur) a túto vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa už aj začal plniť. Platiť výživné v tejto výške je teda v možnostiach a schopnostiach otca. Súd preto rozhodol v zmysle dohody rodičov a vyživovaciu povinnosť otca voči malol. A. upravil na sumu 7.000,- CZK mesačne, s účinnosťou odo dňa začatia konania, t.j. od 1.10.2025. Pokiaľ sa matka domáhala úpravy výživného aj spätne (od 1.9.2025) súd nezistil v konaní splnenie podmienok v zmysle ust. § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine.

20. O zameškanom výživnom súd nerozhodoval, nakoľko bolo v konaní zistené, že otec už matke zameškané výživné uhradil.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.