

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201701
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu ARRIVA NITRA a. s., so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Ing. Miriam Miskolczi, nar. 20. 05. 1984, trvale bytom S. H. Vajanského 27, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému Z. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X., o zaplatenie sumy 72,50 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 72,50 Eur istiny, na účet žalobcu vedený v VÚB a. s., číslo účtu SK 38 0200 0000 0000 2640 9162, VS 1250219, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 72,50 Eur istiny a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zaplatenia cestovného, nákladov a úhrady ako postihu. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný porušil jeho prepravné podmienky tým, že dňa 11. 11. 2019 na linke č. 21 MAD v Nitre cestoval bez platného cestovného lístka. Uvedená skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov a vyplýva z Hlásenky č. XXXX/XX zo dňa 11. 11. 2019 a z Oznámenia o platení úhrad zo dňa 11. 11. 2019, kde bol poučený o povinnosti zaplatiť cestovné a úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy. Pretože si žalovaný nesplnil svoju povinnosť a neuhradil cestovné ani úhradu, vyzval žalovaného Výzvou na úhradu za porušenie prepravných podmienok - upomienkou zo dňa 12. 12. 2019, aby mu do 8 dní zaplatil cestovné vo výške 0,80 Eur, sankčnú úhradu podľa § 17 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,00 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky za zaslaníu upomienky v sume poštovného 1,70 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu spolu vo výške 72,50 Eur neuhradil.

2. Žalobca označil ako dôkazy: Hlásenka č. XXXX/XX zo dňa 11. 11. 2019, Oznámenie o platení úhrad zo dňa 11. 11. 2019, Výzva na úhradu za porušenie prepravných podmienok - upomienka zo dňa 12. 12. 2019, poštová doručienka doporučené č.l. 4, Výpis z obchodného registra Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka 10178/N, ktoré aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 06. 11. 2020 platobný rozkaz č. k. 3Csp/115/2020-15, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému na území Slovenskej republiky, súd uznesením zo dňa 25. 02. 2021 č. k. 3Csp/115/2020-24 zrušil platobný rozkaz.

4. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26. 04. 2021, zvesené z úradnej tabule bolo 12. 05. 2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie a to dňa 12. 05. 2021. Výzvou zo dňa 12. 05. 2021 súd vyzval žalovaného, aby sa do 15 dní vyjadril k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadril ničím, na výzvu súdu vôbec nereagoval.

5. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP súd na predmetný spor nenariaďoval pojednávanie a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sporu ani splnomocnená zástupkyňa žalobcu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil rozsudok.

6. Z dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 11. 11. 2019 o 08.19 h na linke č. XX, spoj č. XX, EČV: H. cestoval MHD Nitra, pričom sa na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Za porušenie prepravných podmienok a tarify žalovaný odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,80 Eur a postih vo výške 70,00 Eur. Preto bolo kontrolujúcou osobou vyhotovené Hlásenka č. XXXX/XX zo dňa 11. 11. 2019 a bolo mu odovzdané Oznámenie o platení úhrad zo dňa 11. 11. 2019, kde bol žalobcom poučený o povinnosti zaplatiť cestovné a úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy ako aj spôsob a čas zaplataenia. Výzvou na úhradu za porušenie prepravných podmienok - upomienkou zo dňa 12. 12. 2019 žalobca vyzval žalovaného, aby mu v lehote 8 dní uhradil dlžnú sumu spolu vo výške 72,50 Eur (cestovné 0,80 Eur, úhrada ako postih 70,00 Eur, náklady na poštovné 1,70 Eur) a trovy súdneho poplatku, súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

7. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o cestnej doprave), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 Zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 Zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podľa ustanovenie § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb, vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas. Ide teda o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t. j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia, a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil a uskutočňuje sa za odplatu (cestovné). Jedná sa o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, nástupom do dopravného prostriedku a pod). Z dôkazov predložených žalobcom bolo nesporne preukázané, že žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu o preprave osôb. Žalovaný ako cestujúci

si zvolil dopravný prostriedok žalobcu, za použitie ktorého mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dopravcovi cestovné ako odplatu. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva povinnosť žalovaného zaplatiť cestovné a pri kontrole cestovných lístkov, na výzvu odborného dozoru, preukázať sa platným cestovným lístkom. Žalovaný sa na výzvu odborného dozoru žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, a preto mu bolo žalobcom na mieste uložené zaplatiť cestovné vo výške 0,80 Eur. Okrem toho vznikla žalovanému povinnosť ako cestujúcemu zaplatiť žalobcovi aj sankčnú úhradu vo výške 70,00 Eur, ktorú si žalobca mohol určiť maximálne do stonásobku základného cestovného, teda spolu sumu vo výške 70,80 Eur. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného 1,70 Eur, a to v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Preto potom súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 72,50 Eur.

12. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.