

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 41Em/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203826  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1223203826.14

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci návrhu oprávnenej matky: N.. T. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom X. XX, U., zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Zoltán Sťahula, s. r. o. so sídlom Dunajská 6, Bratislava, IČO: 50 686 861, proti povinnému otcovi: T.. L. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom Na W.V. XXXX/XX, X., zastúpený splnomocnencom: JUDr. Lucia Danišovičová, PhD., advokátka so sídlom Drieňová 1/D, Bratislava, na výkon rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa: K. V., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV so sídlom Hanulova 9/A, Bratislava a Komisára pre deti so sídlom Úradu komisára pre deti v Bratislave, Odborárske námestie 3, Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 29.09.2023 sa oprávnená matka maloletého K., domáhala výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 21.10.2019, č. k. 13P/265/2017-759 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 26.10.2022, č. k. 20CoP/76/2022-1022, právoplatného a vykonateľného 05.01.2023.

2. Oprávnená matka doručila súdu 02.03.2026 späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení späťvzatie návrhu okrem iného uviedla, že uvedomujúc si súčasnú situáciu, ktorú otec zavinił dlhoročným nerešpektovaním súdnych rozhodnutí, ani jej základných rodičovských práv, rozhodla sa vziať svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť, nakoľko je presvedčená o tom, že nútený výkon rozhodnutia, bez spolupráce otca (ktorú nemožno v žiadnom prípade predpokladať) by ešte prispel k zhoršeniu postoja mal. K. k nej a svojmu bratovi. V neposlednom rade má matka za to, že ani po prípadnom úspešnom výkone rozhodnutia nedisponuje prostriedkami, ktorými by mohla takmer 15 ročného chlapca prinútiť zotrvať v jej starostlivosti. Okresný súd Malacky, v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/169/2025, uznesením z 20.01.2026, začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - psychologického poradenstva rodičov a mal. K.. Napriek tomu, že matka si nemyslí, že by otec akýmkoľvek spôsobom spolupracoval, pretože zlepšenie vzťahov nikdy nebolo a nie je jeho cieľom, má za to, že núteným výkonom rozhodnutia by sa zmarila aj teoretická šanca na úspech tohto výchovného opatrenia.

3. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti,

súd konanie v tejto časti zastaví (ods. 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (ods. 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (ods. 3).

5. Výzvou z 03.03.2026 súd vyzval ostatných účastníkov konania, aby najneskôr v lehote 3 dní odo dňa doručenia výzvy v prípade, ak nesúhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania, uviedli vážne dôvody podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. V opačnom prípade bude mať súd za to, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasia.

6. V podaní doručenom súdu 05.03.2026 sa povinný otec vyjadril, že súhlasí so zastavením konania a v súlade s návrhom matky navrhol, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

7. Kolíznemu opatrovníkovi, Okresnej prokuratúre Bratislava IV a Úradu komisára pre deti bola výzva doručená v rovnaký deň 03.03.2026. Vzhľadom na to, že sa k späťvzatiu návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadrili, súd mal za to, že so späťvzatím návrhu súhlasia a nemajú voči zastaveniu konania vážne dôvody.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnená matka využila svoje dispozičné právo nakladať s podaným návrhom a vzala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom povinný otec vyjadril súhlas so zastavením konania a ďalší účastníci nevyjadrili nesúhlas, neuviedli vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasia so zastavením konania, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd konanie vedené pod sp. zn. 41Em/4/2023 zastavil v súlade s § 29 ods. 1 CMP.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) CSP).

Proti II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).