

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/1734/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3814208514.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., 2/ D. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., 3/ E. B. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XXX XX C., 4/ mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. zast. zákonnou zástupkyňou matkou G. B. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom F. hrdinov proti povinnému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., o vymożenie zameškaného a bežného výživného, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

I. Námietkam povinného proti exekúcii v y h o u j e v časti o vymożenie zameškaného výživného na A. B. nar. XX.XX.XXXX, na D. B. nar. XX.XX.XXXX, na E. B. nar. XX.XX.XXXX a na A. B. nar. XX.XX.XXXX spolu vo výške 705,00 eur zaplatené povinným v období od 04.10.2010 do 17.04.2014.

II. V prevyšujúcej časti námietky proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 05.05.2014 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymożenie zameškaného výživného na mal. A. od 01.01.2009 do 30.04.2014 vo výške 1.594,96 eur, bežné výživné na mal. A. od 01.05.2014 podľa vykonateľného exekučného titulu, zameškané výživné na mal. D. od 01.01.2009 do 30.04.2014 vo výške 1.521,92 eur, bežné výživné na mal. D. od 01.05.2014 podľa vykonateľného exekučného titulu, zameškané výživné na mal. E. od 01.01.2009 do 30.04.2014 vo výške 1.449,10 eur, bežné výživné na mal. E. od 01.05.2014 podľa vykonateľného exekučného titulu, zameškané výživné na mal. A. od 01.11.2010 do 30.04.2014 vo výške 864,78 eur, bežné výživné na mal. A. od 01.05.2014 podľa vykonateľného exekučného titulu na podklade exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/109/2008-24 zo dňa 27.10.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.12.2008 a Rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/528/2010-10 zo dňa 19.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2010. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Matejovi udelené tunajším súdom dňa 07.04.2015.

2. Dňa 17.04.2015 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 08.06.2015.

3. Povinný dňa 17.06.2015 (v zákonnej lehote) cestou poštového doručovateľa vzniesol námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach uvádza, že platil výživné na mal. deti v rámci svojich možností a deti (A., D., E.) boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej mame od júla 2014. Nevie, kde sa nabrala taká vysoká dlžná suma. Svoje tvrdenie doložil fotokópiami poštových poukazov a kópiami výdavkových a príjmových pokladničných dokladov celkovo v sume 1.095,00 eur.

4. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (v znení účinnom do 31.03.2017), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Povinný predložil k námietkam fotokópie poštových poukazov a kópiami výdavkových a príjmových pokladničných blokov v celkovej sume 1.095,00 eur - a to nasledovné kópie poštových poukazov s podacím č. 18722 zo dňa 19.07.2010 -27,00 eur, č. 3009 zo dňa 04.10.2010 -25,00 eur, č. 21100 zo dňa 20.10.2010 - 40,00 eur, č. 15134 zo dňa 22.01.2011 - 30,00 eur, č. 3893 zo dňa 18.05.2011 - 66,00 eur, č. 3891 zo dňa 18.05.2011 -50,00 eur, 12073 zo dňa 22.09.2012 -20,00 eur, č. 31019 zo dňa 21.12.2012 -30,00 eur, č. 12148 zo dňa 15.01.2013 - 40,00 eur, č. 31426 zo dňa 18.02.2013 -30,00 eur, č. 18598 zo dňa 18.03.2013- 30,00 eur, č. 12290 zo dňa 28.05.2013 -40,00 eur, č.12212 zo dňa 27.06.2013 -30,00 eur, č. 21177 zo dňa 16.07.2013-20,00 eur, č. 12270 zo dňa 16.08.2013 -60,00 eur, č. 15096 zo dňa 24.9.2013-40,00 eur, č. 6119 zo dňa 26.10.2013 -70,00 eur, č. 30183 zo dňa 25.11.2013 -60,00 eur, č. 31094 zo dňa 05.02.2014 -60,00 eur, č. 30231 zo dňa 27.02.2014 -20,00 eur, č. 15520 zo dňa 17.04.2014 -60,00 eur, č. 15254 zo dňa 27.02.2015-10,00 eur, č. 6091 zo dňa 28.03.2015- 10,00 eur, č. 18307 zo dňa 27.04.2015 -10,00 eur, č.31247 zo dňa 30.05.2015 -10,00 eur, č. 6091 zo dňa 28.03.2015 -10 eur, pod č. 3307- 37,00 eur, č. 322 -30,00 eur, č. 18849 -30,00 eur a č.18091 -60,00 eur, príjmový pokladničný doklad zo dňa 28.01.2015 vo výške 10,00 eur, výdavkový pokladničný doklad pre G. B. zo dňa 29.12. 2014 vo výške 10,00 eur, výdavkový doklad pre G. B. vo výške 30,00 eur nebol datovaný.

7. Súd má z povinným predložených poštových poukazov s podacím č. 3009 zo dňa 04.10.2010 -25,00 eur, č. 21100 zo dňa 20.10.2010 - 40,00 eur, č. 15134 zo dňa 22.01.2011 - 30,00 eur, č. 12073 zo dňa 22.09.2012 -20,00 eur, č. 31019 zo dňa 21.12.2012 -30,00 eur, č. 12148 zo dňa 15.01.2013 - 40,00 eur, č. 31426 zo dňa 18.02.2013 -30,00 eur, č. 18598 zo dňa 18.03.2013 -30,00 eur, č. 12290 zo dňa 28.05.2013 -40,00 eur, č.12212 zo dňa 27.06.2013 -30,00 eur, č. 21177 zo dňa 16.07.2013-20,00 eur, č. 12270 zo dňa 16.08.2013 -60,00 eur, č. 15096 zo dňa 24.9.2013-40,00 eur, č. 6119 zo dňa 26.10.2013 -70,00 eur, č. 30183 zo dňa 25.11.2013 -60,00 eur, č. 31094 zo dňa 05.02.2014 -60,00 eur, č. 30231 zo dňa 27.02.2014 -20,00 eur, č. 15520 zo dňa 17.04.2014 -60,00 eur, že povinný k rúkám matky maloletých uhradil časť dlžnej sumy, a to vo výške 705,00 eur. Predmetné úhrady boli realizované pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, kde zákonný zástupca maloletých uviedol, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť neplní vôbec od januára 2009. Súd vyzval zákonného zástupcu oprávnených, či v návrhu na vykonanie exekúcie boli zohľadnené pri zameškanom výživnom aj platby, ktoré povinný uskutočnil a súdu doložil jednotlivými ústrižkami poštových poukážok (boli zaslané aj fotokópie poštových poukážok). Dňa 14.09.2015 zákonný zástupca maloletých potvrdil, že platby pri zameškanom výživnom, ktoré povinný uskutočnil a doložil ústrižkami poštových poukážok v návrhu na vykonanie exekúcie neboli zohľadnené.

8. Súd neprihliadal na ostatné fotokópie poštových poukazov, a to pod podacím č. 3893 zo dňa 18.05.2011 - 66,00 eur, č. 3891 zo dňa 18.05.2011 -50,00 eur, č. 18722 zo dňa 19.07.2010 -27,00 eur, pod č. 3307- 37,00 eur nakoľko adresátom finančných prostriedkov nebol zákonný zástupca oprávnených, ale Stredoslovenská energetika a.s. a Mestský bytový podnik Handlová s.r.o. Taktiež neprihliadol na príjmový pokladničný doklad zo dňa 28.01.2015, kde finančné prostriedky boli neziskovou organizáciou Jazmín n.o. prijaté od B. G. v sume 10,00 eur a výdavkový doklad pre G. B. vo výške 30,00 eur nebol datovaný, taktiež poštový poukaz č. 322 -30,00 eur, č. 18849 – 30,00 eur a č.18091 -60,00 eur, nakoľko neboli datované. Súd nemal preukázané, kedy boli úhrady na výživné realizované. Zákonný zástupca oprávnených aj povinný boli súdom vyzvaný zo dňa 04.11.2016, aby preposlali fotokópie poštových poukazov, na ktorých nebolo vidieť dátum úhrady na pošte (č.18849,322,18091). Do dnešného dňa na predmetnú výzvu nereagovali, oprávnená si výzvu prevzala dňa 20.12.2016 a oprávnený na súdu známej adrese bol ako adresát neznámy.

9. Po podaní návrhu na vykonanie exekúcie t.j. 05.05.2014 boli povinným uskutočnené úhrady v sume spolu vo výške 50,- eur, vyplýva to z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 29.12.2014 -10,00

eur a z predložených poštových poukazov s podacím č. 15254 zo dňa 27.02.2015-10,00 eur, č. 6091 zo dňa 28.03.2015- 10,00 eur, č. 18307 zo dňa 27.04.2015 -10,00 eur, č.31247 zo dňa 30.05.2015 -10,00 eur. Návrh na začatie exekúcie bol podaný 05.05.2014 dôvodne, a preto plnenie povinného po začatí exekučného konania vo výške 50,- eur už nemožno považovať za dobrovoľné. Skutočnosť, že povinný čiastočne uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania, nie je dôvodom, aby súd vyhovel námietkam povinných proti exekúcii v zmysle §50 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 243h ods.1 Exekučného poriadku). Ak bola pohľadávka čiastočne zaplatená po začatí exekúcie, súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie vymáhanej pohľadávky v uhradenej časti v zmysle § 46 ods. 8 EP a v exekúcii pokračuje až do vymoženia príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené súdom 07.04.2015. Povinný čiastočne plnil až po začatí exekúcie a súdnemu exekútorovi vznikol v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nárok na náhradu trov exekúcie, ktorých povinnosť úhrady znáša povinný.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 7P/32/2014-31 zo 24.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2014 a vykonateľnosť dňa 01.06.2014, sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/109/2008-24 zo dňa 27.10. 2008 vo výrokovej časti o zverení do osobnej starostlivosti a rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/528/2010-10 zo dňa 19.11.2010 vo výrokovej časti o výživnom. Nakoľko s účinnosťou od 01.06.2014 boli mal. A. B., mal. E. B. a mal. D. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. B. nar. XX.XX.XXXX. G. B. je oprávnená aj povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletých detí A., E. a D., ich zdravie, všestranný vývoj, zabezpečovať ich každodenné potreby, spravovať majetok a zastupovať ich v bežných veciach.S účinnosťou od 01.06.2014 je otec D. B., nar. XX.XX.XXXX povinný platiť na mal. A., mal. E. a mal. D. výživné na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne vždy vopred najneskôr do 25. dňa v mesiaci k rukám G. B. nar. XX.XX.XXXX. Za bežnú vec v danom prípade je potrebné považovať aj zastupovanie zverených maloletých detí v prípade exekúcie, nakoľko v tomto prípade zastúpenie maloletých detí je predovšetkým z dôvodu zabezpečenia ich bežných potrieb, ktoré sú zabezpečované aj z výživného, ktoré si otec maloletých detí vo výške stanovenej exekučným titulom neplní.

11. Stará matka na výzvu súdu oznámila dňa 14.09.2022, že otec maloletých detí platí výživné 100 eur do rúk starej matky. Prispieva deťom na veci.

12. Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ oprávnený už nebude trvať na pokračovaní v exekúcii, môže podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávneného rešpektovať.

13. Zameškané výživné na A., D., E., mal. Dajanu celkovo k 30.04.2014 bolo 5.430,76 eur, po zohľadnení úhrad vo výške 705,00 eur trvá exekúcia na zameškané výživné v sume 4.725,76 eur, ktoré bolo dopočítané na všetky 4 maloleté deti k 30.04.2014, a exekúcia trvá na zameškané výživné na A. od 01.01.2009 do 30.04.2014 vo výške 1.418,71 eur, na D. od 01.01.2009 do 30.04.2014 vo výške 1.345,67 eur, E. I. 01.01.2009 do 01.01.2009 spolu vo výške 1.272,85 eur, exekúcia na zameškané výživné na mal. A. od 01.11.2010 do 30.04.2014 bola vo výške 688,53 eur a bežné výživné od 01.05.2014 na všetky deti v zmysle exekučného titulu.

14. Nakoľko povinný plnil vyživovaciu povinnosť vo výške 705,00 eur do podania návrhu na vykonanie exekúcie t.j. do dňa 05.05.2014 súd námietkam povinného proti exekúcii v časti 705,00 eur vyhovel a vo zvyšnej časti ich zamietla.

Poučenie:

Proti I. výroku v zmysle § 50 ods. 4 Exekučného poriadku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§127) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 127 ods.1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

V zmysle § 127 ods.2 Civilného sporového ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti II. výroku nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 Civilného sporového poriadku).