

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12P/43/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203011  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203011.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. W. B., narodená XX.XX.XXXX, L. B., narodený 08.01.2017, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka A. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W., W. XX/XXX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Zuzana Morháčová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200, otec D. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., S. XXX/XX, štátny občan SR, zast. Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Lučenec, M. Bela 2, IČO: 47 253 975, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú A. W. B., narodenú XX.XX.XXXX a maloletého L. B., narodeného XX.XX.XXXX d o d o č a s n e j starostlivosti matky A. Y., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec D. Ó. B., narodený XX.XX.XXXX j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každý siedmy týždeň v kalendárnom roku od nedele od 17:00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 17:00 hod. Prvý styk otca s maloletými deťmi sa bude realizovať od 05.09.2021.

III. Otec D. B., narodený XX.XX.XXXX umožní matke maloletých detí A. Y., narodenej XX.XX.XXXX v priebehu realizovania styku otca s maloletými deťmi denný telefonický kontakt matky s maloletými deťmi a v pondelok a štvrtok osobný kontakt od 17:00 hod do 18:00 hod. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi po dohode s matkou maloletých detí aj v iné dni ako súdom určené.

IV. V deň a hodinu realizácie styku si otec maloleté deti prevezme pred bytovým domom matky a v uvedený deň a hodinu maloleté deti vráti matke pred jej bytovým domom. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť.

V. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť d o právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12P/43/2021.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí súdu dňa 13.07.2021 doručila návrh na zverenie maloletých detí do jej výchovy a starostlivosti, otec bol zaviazaný platením výživného, bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Dňa 14.07.2021 matka maloletých detí súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí žili vo vzťahu ako druh a družka. Z tohto vzťahu pochádzajú maloleté deti A. W. J. L.. Otec maloletých detí vyhodil matku maloletých detí z ich spoločného domova. Medzi otcom a matkou maloletých detí boli nezhody. Otec maloletých detí je nespoľahlivý, žiarlivý a holduje alkoholu. Z uvedených dôvodov od 01.06.2021 matka maloletých detí žije spolu s maloletými deťmi v prenajatom byte na G.. Otec maloletých detí pracuje ako vodič kamiónu počas 6-tich týždňov a následne sa 2 týždne zdržiava na

území SR. Momentálne sa nachádza na území SR od 03.07.2021 do 17.07.2021. Otec má záujem stykať sa s maloletými deťmi. Otec sa však o maloleté deti nedokáže postarať, nikdy s nimi nebol osamote. Pokiaľ sa tak stalo, tak maloleté deti odniesol ku svojim rodičom, ktorí sa o ne starali. Maloleté deti majú vytvorený veľmi dobrý vzťah s otcom a preto matka nemá záujem brániť im v stretávaní sa. Matka povolila otcovi, aby realizoval styk s maloletými deťmi v rozsahu jeden týždeň, keď sa bude nachádzať na území SR s tým, že si budú deti striedať podľa vzájomnej dohody, a to až do rozhodnutia vo veci samej. Prvýkrát počas realizovania styku počas jedného týždňa maloletá denne plakala, a preto matka maloleté deti navštevovala. Ďalší týždeň, keď mal byť realizovaný styk maloleté deti plakali a nemali záujem ísť k otcovi. Otec maloletého naložil do motorového vozidla a maloletá s nimi nešla. Tá vo večerných hodinách chcela navštíviť sestru otca, čo jej matka umožnila, avšak na otca sa nepýtala, nechce u neho tráviť čas. Maloleté deti mali byť vrátené matke v nedeľu 11.07.2021. Otec však túto dohodu nedodržel, maloleté deti mal sústavne u svojich rodičov a jeho sestry, kým on sa zdržiaval s kamarátmi v mieste trvalého bydliska, kde spoločne požívali alkoholické nápoje. Starí rodičia maloletých detí a sestra otca maloletých detí rovnako neumožnila matke styk s deťmi. Matka maloletých detí tieto nevidela týždeň, otec jej nedovolil kontaktovať sa s nimi, neinformoval ju o tom ako sa majú a či sú zdravé, tiež jej neumožnil styk s nimi. Matka viackrát žiadala otca maloletých detí, aby jej ich odovzdal do starostlivosti, keď sa o ne nemá záujem starať a uprednostňuje kamarátov a alkohol. Otec však toto odmietol. Preto matka maloletých detí privolala hliadku dňa 11.07.2021 za účelom podania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. o priestupkoch. Otec jej napriek uvedenému deti nevydal ani neumožnil žiadny kontakt. Matka maloletých detí sa opätovne dožadovala styku s maloletými deťmi a dňa 12.07.2021 privolala hliadku, ktorá zistila, že maloleté deti sa nenachádzajú v mieste trvalého bydliska, a preto nebolo možné podať priestupok na otca maloletých detí. Otec poštvá matku proti maloletým deťom, nadáva na ňu pred nimi, uvádza, že má pre nich náhradného otca. Matka maloletých detí poprosila sociálnu kurátorku ÚPSVaR, aby sa presvedčila, či sú maloleté deti v poriadku, nakoľko má o ne strach a otec jej neumožní ich ani na chvíľu vidieť z obavy, že by chceli odísť s ňou. Vo večerných hodinách dňa 13.07.2021 sa podarilo maloletej odísť od otca, keď sa matka snažila o realizovanie styku s maloletými deťmi a momentálne sa teda maloletá nachádza u matky a maloletý u otca. Maloletý matke uviedol, že: "oco Ťa neľúbi, nechce Ťa, tak ja k Tebe nejdem". Maloletý má len štyri roky a je veľmi ľahko ovplyvniteľný a matka sa obáva, že otec bude mať na neho negatívny vplyv. Všetko maloletemu povolí a kúpi. Nerešpektuje výchovné metódy matky. Maloleté deti majú vedomosť o tom, že otec holduje alkoholu, viackrát bol v ich prítomnosti opitý. Maloleté deti síce majú z toho zábavu, avšak správanie otca nie je dobrým príkladom pre maloleté deti. Navyše pokiaľ má otec záujem o starostlivosť o ne, je povinný túto vykonávať najmä svojou osobnou starostlivosťou a až následne starostlivosťou zo strany starých rodičov a jeho sestry. Matka samozrejme nechce brániť v styku detí so starými rodičmi a sestrou otca maloletých detí, avšak v prvom rade má byť realizovaná starostlivosť a výchova rodičov, čo však otec maloletých nerešpektuje. Matka sa denne informovala a informuje prostredníctvom sociálnej siete Facebook ohľadom maloletých detí a odovzdaní do jej osobnej starostlivosti, avšak bezúspešne. Z celej situácie je veľmi nešťastná a zúfalá. Správanie otca si nevie vysvetliť, ako ani to, prečo jej v styku s maloletými deťmi bráni napriek vzájomnej dohode. Správanie otca maloletých detí považuje matka maloletých detí za bezdôvodné bránenie druhému rodičovi v styku s maloletými deťmi sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletých detí, ktorý môže ohroziť vývoj osobnosti dieťaťa v citovej a charakterovej oblasti. Dieťa pre svoj zdravý rast a vývin potrebuje styk s obidvomi rodičmi. Vzhľadom k tomu, že do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej môže uplynúť aj niekoľko mesiacov, matka detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti domáha toho, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, súd nariadil neodkladné opatrenie, nakoľko sa dôvodne obáva, že jej počas toho obdobia bude umožňovaný styk s maloletými deťmi iba v minimálnom rozsahu, ako aj z dôvodu nevhodného a neakceptovateľného správania otca voči matke maloletého.

3. Kolízny opatrovník na základe žiadosti súdu prešetril pomery u matky a otca maloletých detí a súdu podal správu, z ktorej je zrejmé, že matka A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., W. XX/XXX, v súčasnosti bytom C., F. pri pohovore zotrvala na podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Z rozhovoru s ňou vyplynuli nasledovné skutočnosti. Menovaná je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce vo firmách Invicto, s.r.o. Sládkovičova, Lučenec a Lekárň pri Artézske, Komenského 3, Lučenec. Príjem z tejto činnosti sa pohybuje okolo 400,--Eur mesačne. Od tunajšieho úradu poberá prídavok na mal. deti v sume 51,--Eur mesačne. Z jej vzťahu s D. B. pochádzajú dve mal. deti A. W. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude od septembra tohto roku žiačkou Základnej školy na Haličskej ceste č. 7 v Lučenci a L. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Materskú školu v Haliči. Matka s mal. deťmi obýva od

01.06.2021 mezonetový byt na F. F. C., ktorý má prenajatý od pána T.. Koncom augusta alebo začiatkom septembra tohto roku sa bude sťahovať do zrekonštruovaného bytu na F. E. F. C., ktorý bude mať v dlhodobom prenájme. V súčasnosti býva v byte, ktorý je dispozične riešený ako obývacia časť spojená s kuchynskou časťou, kúpeľňa, WC, šatník a spálňa. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka, stôl, stoličky, obývacia časť je zariadená rozťahovacou pohovkou a hračkami. Zariadenie spálne pozostáva z manželskej postele, "nemých sluhov", nočného stolíka a tiež sú tam hračky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Pani Y. uviedla, že za prenájom uvedeného bytu platí 300,--Eur. Matka mal. detí sa pri rozhovore vyjadrila, že po rozchode s partnerom, kedy ju on vyhodil, sa dohodli, že vzájomné stretávanie sa bude realizovať podľa vôle detí. Keď je otec detí v práci, sú deti s ňou, ale umožňuje aj kontakt rodine zo strany otca. Keď bol otec doma (dva týždne), tak boli s ním, ale ona ten prvý týždeň chodievala do jeho domácnosti kvôli dcére, ktorá je na ňu citovo naviazaná. Potom jej deti otec aj vrátil, pretože to nevládala. Následne pri jeho pobyte na Slovensku jej telefonoval, že si príde pre deti. Mal. deti boli vtedy pri jej mame, pretože ona bola v práci. Keďže neprebíhala primeraná komunikácia, lebo otec vyvolal krik, prišla aj ona z práce. Mal. dcéra vtedy vôbec nechcela ísť s otcom, tak ju nezobral, ale mal. syna s plačom naložil do auta. Večer sa mal. A. pýtala k otcovej sestre S., tak ju matka odniesla. Otcova sestra pracuje v Bratislave, ale práve teraz bola na dovolenke pri rodičoch, kde aj otec trávi pomerne dosť času, keď je doma. Vzhľadom na to, že sa otec celý týždeň neozval, tak ho kontaktovala s otázkou ako sa majú deti a on jej odpísal, že sú s ním a ju to vtedy nemá čo zaujímať. Podľa vyjadrenia matky bola medzi nimi ako rodičmi ústna dohoda, že deti budú pri otcovi týždeň. Matka nemala presné informácie o mal. deťoch a preto podala dňa 12.07.2021 na tunajšom úrade podnet na preverenie starostlivosti, teda aby vedela, že mal. deti sú v poriadku a taktiež v danej veci kontaktovala aj políciu. Od 12.07.2021 je mal. A. s matkou a mal. L. ostal ešte u otca, lebo tam chcel ostať a matka vie, že ho otec 18.07.2021 donesie, pretože ide znovu na dva týždne do zahraničia. Matka uviedla, že prvý týždeň od ich rozchodu ona zabezpečovala všetko pre mal. deti, ale otec jej poskytol financie. Myslela si, že by mohli fungovať v rámci dohody, ale po tom, ako otec túto dohodu nedodržel, nevrátil jej deti a tvrdil, že boli dohodnutí na dvoch týždňoch, trvá na podanom návrhu. Opravuje ho v tom smere, že nenavrhuje upraviť styk otca s mal. deťmi každý 7. týždeň (to bolo predtým, keď chodieval na šesť týždňov), ale navrhuje upraviť stretávanie sa otca s deťmi jeden týždeň v priebehu dvojtýždňového intervalu, kedy bude na Slovensku a to od nedele od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. V ostatnom zotrvala na návrhu. Pani Y. tiež uviedla, že od rozchodu otec neprispel na výživu detí žiadnou finančnou čiastkou. Nezhody medzi nimi boli preto, že podľa otca deti sa ona chodí "kurviť", predtým ako si našla prácu, bolo zase zle, že nerobila. Predmetný návrh odôvodňuje aj tým, že má obavy, aby otec nezobral deti "žúrovať", pretože požíva alkohol. V čase, keď ešte žili spolu, tiež chodil piť a domov sa vracal neskoro v noci. Pri rozhovore s otcom D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W., S. XXX/XX vyplynuli nasledovné skutočnosti. Uviedol, že má vedomosť o tom, že matka podala návrh na súd, avšak nevie presne o aký návrh ide, pretože keď tam telefonoval 13.07.2021, mu to nevedeli povedať. Myslí si, že ide o návrh na určenie výživného, pretože mu matka povedala, že ak bude platiť výživné, nebude mu robiť problémy pri stretávaní sa s deťmi. Potvrdil, že matku mal. detí vyhodil a to z toho dôvodu, že sa dozvedel určitú skutočnosť, ktorú mu matka nechcela vysvetliť. S určitosťou nevie povedať, či mieni obnoviť spolužitie alebo nie, záleží to od toho, či sa spolu porozprávajú, či dostane vysvetlenie a do akej miery budú ochotní a schopní sa dohodnúť, čomu je on naklonený. Za týchto okolností má však záujem o striedavú osobnú starostlivosť, dovoľuje mu to aj pracovné zaťaženie, pretože pracuje v dvojtýždňových turnusoch a teda počas dvoch týždňov ako je doma, sa vie deťom naplno venovať. Pán B. pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy u Carvalho A6. Príjem z tejto činnosti sa pohybuje okolo 3 600,--Eur brutto. Menovaný obýva rodinný dom, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a ktorý je dispozične riešený ako chodba, spálňa, detská izba, obývacia izba spojená s kuchyňou, kúpeľňa s WC. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. V detskej izbe sú dve detské postele, skriňa s oblečením, množstvo hračiek. Na pozemku domu sa nachádza ešte letná kuchynka a garáž. Poplatky za bývanie vrátane energií predstavujú sumu 229,--Eur mesačne. Ďalej medzi výdavky menovaný zahrnul poplatok za internet v sume 25,--Eur mesačne, za hypotéku v sume 299,--Eur mesačne a za úver v sume 150,--Eur mesačne. Otec detí uviedol, že s matkou nezdíeľa spoločnú domácnosť od 04.06.2021, pretože keď sa vrátil z pracovného turnusu v zahraničí dňa 05.06.2021, tak matka už v domácnosti nebola. Dňa 06.06.2021 mu matka doniesla mal. deti, aby mohli byť spolu. Počas toho týždňa, t. j. do 13.06.2021 chodila do jeho domácnosti, aby mal. deti nepociťovali veľmi jej neprítomnosť a kvôli ľahšiemu priebehu, nakoľko to bolo prvýkrát od rozchodu. On matkinu prítomnosť toleroval. Podľa jeho vyjadrenia je mal. dcéra viac naviazaná na matku a mal. syna zase na neho. Po tomto týždni otec deti matke vrátil. Nasledujúci týždeň otec s deťmi nebol, informoval sa o nich u matky, ale keď nedostával odpoveď, tak sa s nimi pri odchode na turnus prišiel rozlúčiť. Po návrate dňa 04.07.2021 napísal matke, že si pre deti príde poobede okolo 15:00 hod. Ona mu však deti

nechcela dať, pohádali sa, dcéra sa rozplakala a syn sa mu hodil okolo krku, plakal a povedal otcovi, že mu chýbal. Mal. dcéra s otcom neodišla, on to rešpektoval, večer sa pýtala k jeho sestre a preto ju tam matka odniesla. Podľa tvrdenia otca ešte z práce matke písal, že keď sa vráti, tak si deti zoberie na dva týždne. Ona mu neodpísala a teraz mu vykrikuje, že sa ústne dohodli len na jeden týždeň. Pán B. na záver uviedol, že žiada zverenie oboch mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch, starostlivosť vie zabezpečiť bez problémov. Zopakoval, že problém je vo výživnom, lebo sa s ňou nechcel dohodnúť. Bol by však schopný platiť výživné po 100,- -Eur na každé dieťa zvlášť. On je však ochotný sa s matkou ich mal. detí stretnúť a porozprávať, prípadne aj dohodnúť. Najradšej by bol, keby znovu žili ako rodina. Obvodným pediatrom maloletých detí je L. J. B., maloleté deti nie sú sledované v žiadnej odbornej ambulancii, všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania majú absolvované. Pri preverovaní podnetu, ktorý podala matka na tunajší úrad, úrad nezistil nedostatky v starostlivosti otca o mal. deti. V čase vykonávaného sociálneho šetrenia v rámci podnetu bola mal. A. v opatere matky, ku ktorej sa pýtala a otec tomu nezabraňoval a mal. L. ostal pri otcovi. Ten chodieval pravidelne k lekárovi na preväz a vtedy bol mal. syn u jeho rodičov L. J. L. B. na adrese W., W. XX, kedy bola tam prítomná aj sestra otca S. B.. Mal. L. sa hral v bazéne spolu s dospelým synom p. B. N. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý študuje na Gymnáziu B. S. Timravy v Lučenci. Vykazoval známky dobrej starostlivosti a podľa nášho názoru sa cítil príjemne. Pri sociálnom šetrení v domácnosti matky v súvislosti s podaním správy na dožiadanie okresného súdu bola prítomná mal. A. W., ktorá taktiež vykazovala známky dobrej starostlivosti, túlila sa k mame. Spočiatku sa hanbila, nechcela komunikovať, ale postupne sa osmelila. Poukazovala a pomenovala hračky, poukazovala oblečenie, topánky. Tiež na otázku či sa teší do školy uviedla že áno. Spontánne sa vyjadrila, že otec pije pivo a pálenku. Tiež, že keď sa u otca bicyklovala spolu s L. (brat L.), tak otec s L. (kamarátom) pili pivo. Vzhľadom na vek a prítomnosť matky je na zváženie do akej miery je výpoveď maloletej objektívna. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatuje, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté deti. Na domácnosť otca sú maloleté deti zvyknuté, nakoľko v tom prostredí doteraz žili. Súčasná domácnosť matky je prechodným riešením, pretože v priebehu dvoch mesiacov dôjde znovu k zmene. Tunajší úrad vidí problém najmä v komunikácii rodičov vzhľadom na krátku dobu rozchodu, kedy sú emócie ovplyvnené touto situáciou a ochota vyjsť si v ústrety je oslabená. Rodičia navzájom poznajú svoje osobnostné predpoklady ako aj rodičovské zručnosti, ktoré uplatňovali pri výchove a starostlivosti o mal. deti a ktoré nie je namieste spochybňovať kvôli partnerským nezhodám. Otec má možnosť plne sa venovať mal. deťom počas obdobia dvoch týždňov, kedy nie je pracovne vyťažovaný. Matka túto starostlivosť zabezpečuje samostatne počas dvoch týždňov, kedy je otec pracovne odcestovaný mimo územia republiky. Z výpovedí oboch rodičov nevyplývalo, že by otec matke úmyselne neumožňoval kontakt s deťmi aj počas obdobia kedy sú v jeho opatere, rešpektoval aj vôľu maloletej dcéry, keď chcela ostať s matkou a naopak, matka rešpektovala vôľu syna, keď chcel ostať u otca. Úrad túto situáciu vníma ako nezhodu rodičov, ktorí by za facilitácie nestrannej osoby dokázali v záujme a prospech mal. detí vyriešiť.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods.3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď treba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

13. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia maloletých detí toho času spolu nežijú, z vyjadrenia matky vyplynulo, že dňa 01.06.2021 s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť. Matka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti maloleté deti, otec detí dňa 19.07.2021 kolízneho opatrovníkovi uviedol, že má záujem o striedavú osobnú starostlivosť v dvojtýždenných intervaloch. Súd mal za preukázané, že maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti tak matky ako aj otca, ktorí obaja majú vytvorené vhodné podmienky k výchove a starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletých detí pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej prepravy v dvojtýždenných intervaloch, preto podľa názoru súdu je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy práv účastníkov a za daného stavu je v záujme maloletých detí, aby boli upravené vzťahy rodičov k maloletým deťom a je žiadúce určiť, ktorý z rodičov je priamo zodpovedný za maloleté deti a uspokojovanie ich potrieb, keďže medzi rodičmi absentuje patričná komunikácia. Je v záujme maloletých detí, aby nemuseli byť vystavené zbytočným stresovým situáciám. Z týchto dôvodov súd maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12P/43/2021.

14. V záujme zabezpečenia udržiavania vzťahu maloletých detí s otcom a nájdania spravodlivej rovnováhy súd dočasne upravil styk otca v zmysle návrhu matky. Súd mal za to, že takto dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi zabezpečí udržiavanie ich vzťahu a pocitu spolupatričnosti.

15. Súd udáva, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nejde vo veci o rozhodnutie konečné, vo veci samej bude vykonané dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu, ktoré bude podkladom pre rozhodnutie o zmene zverenia maloletých detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne.