

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7825202092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zast. E. E. F., advokátom so sídlom Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: 53 255 739, o zaplatenie 278,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 08.09.2025 domáhal zaplatenia sumy 278,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 278,55 eur odo dňa 08.05.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka číslo: 15294/B. Pohľadávka, ktorá je predmetom tejto žaloby bola pôvodne postúpená postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) na žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 (ďalej len „Pôvodné postúpenie“). Žalobca si pohľadávku uplatnil v súdnom konaní, v ktorom súd žalobu zamietol z dôvodu neplatného postúpenia pohľadávky spôsobeného nepreukázaním platného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Predmetné konanie bolo k dnešnému dňu právoplatne skončené. Vzhľadom na spornosť platnosti Pôvodného postúpenia v záujme dosiahnutia úplnej právnej istoty postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 07.05.2025 novú Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len „Nové postúpenie“). Predmetom Nového postúpenia bolo opätovné postúpenie uplatňovanej pohľadávky, pričom obsahom tohto postúpenia je už len výhradne suma zodpovedajúca čistej istine pohľadávky (čerpanie úveru mínus vykonané úhrady). Žalobca poukázal na skutočnosť, že do termínu Nového postúpenia nastala prirodzená konečná splatnosť úveru. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaná bola v čase Nového postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 12.05.2016 Zmluvu č. 5113010507 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení

zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Konečná splatnosť úveru nastala v zmysle Zmluvy dňa 25.05.2023. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky vo výške 2.600 eur. Žalovaná pred Pôvodným postúpením pohľadávky vykonala úhrady vo výške 1.505,64 eur. Žalovaná po Pôvodnom postúpení k dnešnému dňu vykonala úhrady vo výške 205 eur. Všetky úhrady žalovanej vykonané od uzatvorenia Zmluvy boli započítané na istinu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu Nového postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 889,36 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 889,36 eur. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 2.600 eur, ktorý mala žalovaná splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci s konečnou splatnosťou dňa 25.05.2023. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje istinu vo výške 278,55 eur, ktorá pozostáva zo súčtu nasledujúcich nepremlčaných splátok: splátka vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.09.2022, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.10.2022 vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.11.2022, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.12.2022, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.01.2023, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.02.2023, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.03.2023, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.04.2023, vo výške 30,95 eur splatná dňa 25.05.2023. Žalobca pri určení výšky splátky vychádza z pomeru sumy čerpanej istiny úveru a počtu splátok, v zmysle Zmluvy (2.600 eur / 84 splátok = 30,95 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 08.05.2025, t.j. dňom nasledujúcim po dni podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po Novom postúpení pohľadávok 5% ročne zo sumy 278,55 eur od 08.05.2025 do zaplatenia.

3. Súd vydal v predmetnej veci dňa 15.10.2025 pod sp. zn.: 11Csp/65/2025-65 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor.

4. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu vznesla námietku premlčania vo vzťahu k nároku žalobcu v celom rozsahu. Žalovaná je toho názoru, že vzhľadom k tomu, že minimálne právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou, resp. že poistenie úveru nebolo dobrovoľnou službou pre žalovanú a poplatok za poistenie k úveru bol nesprávne premietnutý v RPMN poskytnutého úveru, úver poskytnutý na základe vyššie citovanej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Toto v konečnom dôsledku nespochybňuje ani sám žalobca v tomto spore, nakoľko tento v návrhu na vydanie platobného rozkazu uvádza, že si uplatňuje len istinu úveru vo výške 278,55 eur. Žalovaná má však za to, že poskytnutý úver právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom mala žalovaná ako dlžníčka splatiť právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v pôvodne dohodnutej výške mesačnej splátky 55,58 eur, avšak už nie v pôvodne dojednanom počte splátok 84, ale vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v počte splátok 47, konkrétne v počte splátok 46 v sume 55,58 eur a v poslednej 47. splátke v sume 43,32 eur. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že úver sa stal splatným poslednou 47. splátkou v sume 43,23 eur, a to konkrétne dňa 25.04.2020. Tento stav bezúročnosti a bezpoplatkovosti pritom zapríčinil výlučne len a len žalobca, resp. jeho právny predchodca, a tak musí znášať riziko premlčania svojho nároku. Žalovaná tak vznesla námietku premlčania na celú žalovanú sumu, uplatnenú v tomto spore žalobou žalobcu a k tomu prináležiacich úrokov z omeškania, keď žalovaná vychádza z toho, že žalobca v tejto veci podal žalobu na súd dňa 08.09.2025 a od dátumu 25.04.2020, teda od splatnosti poslednej splátky predmetného úveru do podania žaloby zo strany žalobcu na súd uplynula tak všeobecná premlčacia doba 3 rokov (§ 101 OZ) ako i premlčacia doba 2 rokov (§ 107 ods. 1 OZ). Táto premlčacia doba tak uplynula vo vzťahu ku celej žalovanej istine a ku všetkým splátkam, ktoré sa stali splatnými najneskôr do dňa 25.04.2020. K uvedenej problematike si žalovaná poukázala na Nález ÚS SR, sp. zn. III.ÚS 260/2021-41 zo dňa 26.08.2021. Je toho názoru, že pre určenie toho, ako mala žalovaná bezúročný úver splácať, je nutné zachovať dohodnutú výšku a splatnosť splátok, len sa tieto úhrady majú započítavať výlučne na istinu, čím sa skráti doba splácania. Všetky údaje pre takéto splácanie pozná totiž žalovaná priamo zo zmluvy, pričom treba brať do úvahy, že žalovaná si po uzavretí zmluvy a pri splácaní prevažne nie je vedomá, že úver je bezúročný, preto je spravodlivé od nej požadovať, aby realizovala úhrady v dohodnutej výške. Ústavný súd SR konštatoval súlad s Ústavou SR pri takomto postupe. Obdobný postup, práve v dôsledku vyššie citovaného nálezu ÚS SR zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici, konkrétne vo svojom uznesení, sp. zn. 13CoCsp/37/2024 zo dňa 29.11.2024. Práve na podklade tohto kasačného uznesenia odvolacieho súdu došlo rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca zo dňa 13.03.2025, ktorý sa stal právoplatným dňa 23.04.2025 v konaní vedenom

pod sp. zn. 16Csp/34/2024 k zamietnutiu žaloby tam uvedeného žalobcu, a to v dôsledku premlčania nároku žalobcu za obdobných skutkových podmienok ako v nami posudzovanom prípade žalovanej, keď aj uvedenému sporu predchádzal spor o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, v ktorom bolo deklarované, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Výzva, ktorú žalobca do konania predložil, a to konkrétne výzva zo dňa 12.05.2025 nebola žalovanej preukázateľne doručená, žalobca o tom do konania nepredložil doručenkú. Navyše žalobcovi v tomto spore nesvedčí ani aktívna vecná legitímácia, čo je taktiež dôvod na zamietnutie žaloby. Vzhľadom na podaný odpor proti platobnému rozkazu, žalovaná navrhovala, aby príslušný konajúci súd po prejednaní veci zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu a priznal jej trovy konania v plnej výške.

5. Žalobca v replike poukázal na skutočnosť, že v kontexte úverových zmluvných vzťahov je štandardne uplatňovaný amortizačný plán splácania. Jeho účelom je zabezpečiť riadne a úplné splatenie celej výšky úveru a dohodnutých úrokov a poplatkov k momentu uplynutia dohodnutej doby trvania zmluvného vzťahu. Napriek tomu, že v danom prípade akceptuje potenciálnu bezúročnosť poskytnutého úveru, je potrebné dôrazne uviesť, že veriteľ v tomto prípade prichádza výlučne o možnosť nárokovať na úroky a súvisiace poplatky. Právna úprava pri uplatnení týchto sankcií nereguluje zmenu či skrátenie doby trvania zmluvného vzťahu. Z toho jednoznačne vyplýva, že pôvodne dohodnutá doba splácania ostáva nezmenená a záväzná. S ohľadom na skutočnosť, že medzi zmluvnými stranami bol nespochybniteľne dohodnutý a schválený amortizačný plán splácania úveru, tento plán si zachováva svoju plnú platnosť a účinnosť bezo zmeny. Žalovaná je naďalej povinná plniť časť splátky, ktorá sa týka splácania istiny úveru. Ust. § 11 ZoSU explicitne neupravuje v prípade uplatnenia sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako dôsledok skrátenie trvania zmluvy. Akákoľvek súdna interpretácia zákona vedúca k automatickému skráteniu doby splatnosti predstavuje extenzívny výklad zákona, ktorý je v rozpore s princípom legálnosti (nikto nesmie byť nútený robiť to, čo zákon neprikazuje). Ak by bolo zámerom zákonodarcu okrem straty úrokov a poplatkov zároveň aj skrátenie doby splatnosti úveru (tým, že by sa mesačné splátky istiny de facto zvýšili, aby sa úver splatil skôr), takáto podmienka by musela byť v zákone jasne uvedená. Jej absencia podporuje argument, že doba trvania zmluvy by mala zostať zachovaná. Odpadnutím úrokovej a poplatkovej zložky sa len zníži celková výška splátky, ktorá bude odvtedy pokrývať výlučne istinu, ale v rámci pôvodného časového rámca. V záujme zjednodušenia a pre vyššiu prehľadnosť výpočtu uplatňovanej sumy žalobca postupoval v konkrétnom prípade tak, že poskytnutú istinu rozdelil počtom plánovaných splátok. Táto metodika výpočtu je, ako dokazuje priložená amortizačná tabuľka, pre spotrebiteľa v tomto konaní objektívne priaznivejšia a nemení dohodnuté podmienky v jeho neprospech. Pokiaľ ide o nález ÚS 260/2021-41 žalobca uviedol, že úlohou Ústavného súdu nie je preskúmavať správnosť výkladu zákona, ale len to, či je výklad svojvoľný alebo ústavne neudržateľný. Jeho nálezy síce môžu ovplyvniť judikatúru tým, že deklarujú neústavnosť určitého výkladu alebo jeho aplikácie ako arbitrárnej či zjavne neodôvodnenej, avšak nemajú za cieľ suplovať výkladové authority všeobecných súdov. Z tohto pohľadu by nález ÚS 260/2021-41 by nemal byť automaticky aplikovaný na prejednávany prípad ako priama výkladová norma. Žalobca ďalej uviedol, že výzvou zo dňa 12.05.2025 bola žalovaná vyzvaná na plnenie dlhu v súlade s § 92 ods. 8 ZoB. Uvedená výzva jej bola v zmysle potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty <https://www.posta.sk/sledovanie-zasielok> doručená dňa 16.05.2025. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.“ K doručovaniu žalobca ďalej uviedol, že je právne irelevantné, či žalovaná zásielky aj skutočne prevzala (resp. či si na prevzatie spomína), nakoľko pri hmotnoprávných úkonoch platí podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka tzv. teória dôjdenia, v zmysle ktorej sa nevyžaduje, aby bol úkon aj reálne doručený, ale postačuje, že sa dostal do dispozičnej sféry adresáta. Žalobca poukazuje na Rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020 uvádza, že za doručenie je potrebné považovať už okamih kedy sa zásielka dostane do dispozičnej sféry adresáta. S ohľadom na predložené dôkazy, konkrétne na nezávislé potvrdenie o doručení zásielky zo strany Slovenskej pošty, vzniká prezumpcia, že doručenie na uvedenú adresu bolo riadne vykonané. V nadväznosti na túto skutočnosť je na žalovanej, aby hodnoverným spôsobom preukázala, že predmetná adresa nie je jeho dispozičnou sférou. Žalobca k namietanej aktívnej vecnej legitímácii uviedol, že uvedené žalovaná nijakým spôsobom neodôvodňuje, nekonkretizuje ani nepodkladá relevantnými skutočnosťami či dôkazmi. Z dôvodu absolútnej absencie akéhokoľvek konkretizovania zo strany žalovanej je žalobcovi fakticky znemožnené zaujať k predmetnému tvrdeniu účinnú procesnú obranu. Preto žalobca, toto tvrdenie bez ďalšieho odmieta a popiera.

6. Žalovaná v duplike zotrvala na svojich tvrdeniach a uviedla, že čo sa týka argumentácie žalobcu voči vznesenej námietke premlčania, táto smeruje v podstate len ku spochybneniu žalovanou citovanému

nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 260/2021, avšak bez toho, aby k tejto problematike predložil, resp. poukázal na iné opozitné rozhodnutie či už Najvyššieho súdu SR alebo Ústavného súdu SR zaoberajúce sa predmetnou problematikou. Ak žalobca ďalej v tejto súvislosti uvádza, že je tu potrebné v prípade vyhlásenia úveru súdom za bezpoplatkového alebo bez úrokov, vychádzať z tzv. amortizačného plánu, resp. lepšie povedané z amortizačnej tabuľky, práveže toto tvrdenie žalobcu nemá akúkoľvek zákonnú podporu a určite v tomto smere nemožno hovoriť o tzv. extenzívnom výklade zákona, ako to má na mysli žalobca vo svojom vyjadrení, keďže sa nejedná o zákonom riešenú problematiku. Ak žalobca okrem iného vo svojom vyjadrení uvádza, že priložená amortizačná tabuľka je pre spotrebiteľa s nezasahovaním do času splatnosti jednotlivých splátok a času konečného termínu splatnosti objektívne priaznivejšia, keď nemení dohodnuté podmienky v jeho neprospech, s týmto názorom žalobcu nemožno súhlasiť, nakoľko mení podstatnú podmienku, a to výšku splátky, ktorá sa ukazuje v posudzovanom prípade ako aj objektívne v neprospech spotrebiteľa. Preto žalovaná zastáva názor, ktorý je podporený aj ňou citovaným nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 260/2021, že je potrebné zachovať výšku jednotlivých splátok, keď na túto sa prioritne započítava aj čiastočné plnenie, aj to len na istinu, pokiaľ dlžník neurčí inak, a to v zmysle § 566 ods. 2 OZ a tak sa v zmysle § 54 ods. 2 OZ javí ako priaznivejšie v prospech spotrebiteľa – žalovanej ponechať výšku dohodnutých splátok a skrátiť tak celkovú dobu splácania poskytnutého úveru, čo má nepochybne vplyv aj na rýchlejšie oddženie a zbavenie sa úveru zo strany žalovanej. Žalovaná zároveň ako prílohu k tomuto vyjadreniu v prílohe pripojila uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13CoCsp/37/2024 zo dňa 29.11.2024, ktoré citovala v podanom odpore a ktoré v odôvodnení citovalo aj nález ÚS SR, sp. zn. III. ÚS 260/2021, ktorým sa odvolací súd pri svojom rozhodnutí riadil.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 11.03.2026, na ktorom sa zúčastnili právni zástupcovia žalobcu a žalovanej a na ktorom súd vec predbežne právne posúdil v súlade s § 181 ods. 2 CSP.

8. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní poukázala na doterajšie písomné vyjadrenia a uviedla, že žalobca v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe a poukazuje na skutočnosť, že v tunajšom konaní ide o uplatnenie pohľadávky žalobcom, ktorú nadobudol na základe postúpenia so Slovenskou sporiteľňou, a.s. v čase postúpenia došlo medzi postupcom a postupníkom k novej zmluve a už v tomto čase bola žalovaná v omeškaní s plnením svojho záväzku viac ako 90 kalendárnych dní, vzhľadom na túto skutočnosť je žalobca toho názoru, že sú splnené všetky podmienky na to aby mu bol nárok priznaný v celom rozsahu, tak ako požaduje v žalobe. Žalobca zostáva názor, že na základe zmluvy, ktorou poskytol žalovanej peňažné prostriedky a dočerpanie peňažných prostriedkov zároveň aj v zmysle podmienok splácania peňažných prostriedkov a neplnenia zmluvných povinností je na strane žalovanej povinnosť vo vzťahu k splateniu poskytnutého plnenia právnym predchodcom žalobcu. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania a zároveň v nadväznosti na predbežné právne posúdenie tunajšieho súdu žalobca napriek tomu, že akceptuje potencionálnu bezúčročnosť poskytnutého úveru je potrebné v tomto smere skonštatovať, že splátky tak ako boli posúdené tunajším súdom, resp. ich splatnosť nezodpovedá zmluvnej dohode medzi právnym predchodcom a žalovanou. Žalobca je toho názoru, že jeho nárok je napriek uvedenému dôvodný a zotrúva v celom rozsahu na podanej žalobe a navrhuje jej vyhovieť.

9. Právny zástupca žalovanej vo svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní v celom rozsahu zotrúval na vyjadreniach produkovaných v tomto spore a skutočnostiach tam uvedených. Predovšetkým poukázal na vznesenie námietky premlčania, kedy považuje nárok žalobcu v tomto konaní za premlčaný. V tom opätovne odkázal na nález Ústavného súdu a naznačil aj tú skutočnosť, že žalobcovi v tomto spore nesvedčí aktívna vecná legitímácia. Podľa jeho názoru neboli splnené všetky podmienky na to, aby došlo platnému postúpeniu pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Absentuje tu výzva pred postúpením pohľadávky zo dňa 07.05.2025. V súvislosti s predbežným právnym posúdením a vznesenou námietkou premlčania žiadal žalobcu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Oznamením o postúpení pohľadávky podľa ust. § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník zo dňa 01.09.2025, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4074491 zo dňa 07.05.2025 s prílohou, Zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 12.05.2016 s prílohou, Dodatkom k Zmluve o úvere zo dňa 14.11.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od

01.01.2015, Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 01.01.2015, Sadzobníkom, Výpisom z úveru za obdobie od 12.05.2016 do 04.11.2020, Výzvou na úhradu pred možným postúpením pohľadávky zo dňa 12.05.2025 s odpisom podacieho hárku, sledovaním zásielok a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 12.05.2016 súd zistil, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorou bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2.600 eur na čokoľvek, s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 18,90 % p.a v deň uzavretia zmluvy, po zohľadnení zľavy 16,90 % p.a. v deň uzavretia zmluvy, s úrokom z omeškania najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, s výškou splátky a splatnosťou 55,58 eur mesačne 25. deň v kalendárnom mesiaci a výškou poslednej splátky úveru uvedenou v splátkovom kalendári, splatnosťou prvej splátky dňa 25.06.2016, počtom splátok 84, konečnou splatnosťou dňa 25.05.2023, s RPMN 19,97 % a priemernou hodnotou RPMN 15,37 %, celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 4.666,49 eur, odplatom podľa Občianskeho zákonníka vo výške 17,77 % p.a. a poplatkom za poistenie k úveru vo výške 1,88 eur mesačne, splatným v termíne a periodicite splátky úveru. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015.

12. Dňa 14.11.2017 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve o úvere. V zmysle čl. II. dodatku bodu 1. v čl. I. Základné podmienky Zmluvy nasledovné podmienky znejú: Výška splátky a splatnosť: v dobe od 25.11.2017 do 25.03.2018 (ďalej len „Doba zníženia splátok“) 20 eur mesačne, k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, po uplynutí doby zníženia splátok Banka výšku splátky prepočíta podľa aktuálnej výšky pohľadávky Banky tak, aby konečná splatnosť úveru bola zachovaná. Výšku splátky Banka dlžníkovi oznámi.

13. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4074491 zo dňa 07.05.2025 súd zistil, že bola uzatvorená medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky, ktoré vznikli postupcovi ako veriteľovi na základe zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvorených s dlžníkmi, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými.

14. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 07.05.2025 je zrejmé, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka vo výške 889,36 eur.

15. Výzvou na úhradu pred možným postúpením pohľadávky zo dňa 12.05.2025 právny predchodca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 899,36 eur, z toho istina predstavuje sumu v rovnakej výške, najneskôr do 90 dní do dňa doručenia tejto výzvy. Z odpisu podacieho hárku a zo sledovania zásielok vyplýva, že zásielka č. RF444970897SK bola žalovanej doručená dňa 19.05.2025.

16. Oznamením o postúpení pohľadávky podľa ust. § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. – Občiansky zákonník zo dňa 01.09.2025 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, pričom žalovaná bola upozornená, že pohľadávku je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

19. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní

skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1, prvá veta OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

27. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je opäť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

36. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

37. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

38. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

41. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

43. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

44. Podľa názoru súdu bola zmluva o úvere uzavretá platne, obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona. Boli splnené taktisto všetky podmienky postúpenia úveru na žalobcu, má za to, že žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v spore. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd ju preto podrobil kontrole ex offo. Ako nesporné skutočnosti vyhodnotil, že žalovaná úver riadne nesplácala. Podľa úverovej zmluvy jej bol poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 2.600 eur, ktorý sa zaviazal uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 55,58 eur so splatnosťou prvej splátky 25.06.2016 so splatnosťou ďalších splátok vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. Dodatkom k zmluve o úvere zo dňa 14.11.2017 zmluvné strany upravili pre obdobie 25.11.2017 do 25.03.2018 výšku mesačnej splátky na 20 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila celkom sumu 1.710,64 eur. Vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny splátok úveru splatných od 25.09.2022 do 25.05.2023. Súd ako nespornú skutočnosť tiež vyhodnotil, že úver je potrebné posudzovať za bezúročný a bezpoplatkový. V zmysle citovaného nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 260/2021 zo dňa 26.08.2021, podľa ktorého bezúročný a bezpoplatkový spotrebiteľský úver je spotrebiteľ povinný splatiť v dohodnutých splátkach, teda že záver o bezúročnosti nemá žiaden vplyv na výšku dohodnutých splátok v tom význame, že jednotlivé splátky by sa mali pomerne znížiť o úroky a poplatky. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vzniesla námietku premlčania, mala za to, že poskytnutý úver mala splatiť právnenému predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v pôvodne dohodnutej výške mesačnej splátky 55,58 eur, avšak už nie v pôvodne dojednanom počte splátok 84, ale vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v počte splátok 47, konkrétne v počte splátok 46 v sume 55,58 eur a v poslednej 47. splátke v sume 43,32 eur. Úver sa tak stal splatným poslednou 47. splátkou v sume 43,23 eur, a to konkrétne dňa 25.04.2020. Žalobca podal žalobu na súd dňa 08.09.2025. Od splatnosti poslednej splátky predmetného úveru do podania žaloby zo strany žalobcu na súd uplynula tak všeobecná premlčacia doba. Táto premlčacia doba tak uplynula vo vzťahu ku celej žalovanej istine ku všetkým splátkam, ktoré sa stali splatnými najneskôr do dňa 25.04.2020. V tejto súvislosti sa súd stotožňuje so vznesenou námietkou premlčania, má za to, že uplatnený nárok žalobcom je premlčaný, avšak treba poukázať na skutočnosť, že dodatkom k zmluve o úvere bola medzi stranami dohodnutá pre obdobie 25.11.2017 do 25.03.2018 výška mesačnej splátky 20 eur, preto sa úver nestal splatným 47. splátkou dňa 25.4.2020 ale neskôr a to až 50.-tou splátkou, ktorá bola splatná dňa 25.07.2020 a jej premlčacia lehota uplynula 25.07.2023. Námietka premlčania zo strany žalovanej bola preto vznesená dôvodne proti všetkým nezaplateným splátkam a z tohto dôvodu preto súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

45. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

49. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalovanej ako úspešne strane sporu voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhladol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).