

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 9Csp/80/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725203530  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Šarišský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2026:7725203530.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Tomášom Šarišským v právnom spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 51 179 172, zastúpený: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 2.783,21 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.631,21 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.534,81 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.848 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zmluvný úrok v sume 7.275,33 EUR a nákladov vo výške 4 EUR, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej vo výške 63,90 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.8.2025 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.783,21 EUR spolu s príslušenstvom titulom nesplatenia peňažných prostriedkov vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sumy vo výške 2.848 EUR titulom neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením spolu s príslušenstvom, zmluvných úrokov vo výške 7.275,33 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 2.842,82 EUR a nákladov vo výške 4 EUR. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou, postupníkom na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, v zmysle ktorej prešli na neho všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených od postupcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, IČO: 50 052 560, registrovanou v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sa, vložka číslo: 6261/B, konajúcou prostredníctvom správcu konkurznej podstaty, spoločnosti UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zapísanej v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu spoločnosti Silverside a. s. v konkurze.

3. Žalovaná je fyzická osoba, ktorej spoločnosť Silverside a.s., v konkurze na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 288142196 uzavretej dňa 14.10.2021 medzi spoločnosťou Silverside a.s., v konkurze a žalovanou poskytla spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 10.000,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 17,33 % p.a. (článok II. Zmluvy).

Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplatila, pričom sa zaviazala splácať poskytnutý úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 193,22 EUR.

4. Žalovaná dňa 14.10.2021 uzavrela so spoločnosťou Silverside a.s., v konkurze zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 288142196, ktorou sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 32,00 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaná sa dostala so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Právny predchodca žalobcu upomienkou č. 1 zo dňa 20.03.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

5. Podľa tvrdení žalobcu, keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru tak má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo zosplatnenej istiny úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy omeškaných splátok úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo zosplatnenej istiny úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy omeškaných splátok úveru od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy poistného, a to od prvého dňa omeškania, na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy omeškaných splátok poistného od prvého dňa omeškania.

6. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009.

7. Dňa 20.03.2024 bola medzi spoločnosťou Silverside, a. s. v konkurze ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej prešli na žalobcu všetky práva a povinnosti vrátane pohľadávok, ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených. Súčasťou postúpenia pohľadávok je taktiež pohľadávka voči žalovanej. V dôsledku uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok sa žalobca stal veriteľom vo vzťahu k pohľadávke, jej príslušenstvu, ako aj ku všetkým právam s ňou spojenými.

8. Tunajší súd výzvou zo dňa 17.10.2025 (čl. 52 súdneho spisu) vyzval žalobcu aby uviedol, akým spôsobom bola pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmaná jeho právnym predchodcom, schopnosť žalovanej splácať úver, akým spôsobom postupca skúmal bonitu z hľadiska jej príjmu, výdavkov na živobytie a iné jej záväzky a následne ako výsledky zistenia vyhodnotil s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytol spotrebiteľský úver, na výšku spotrebiteľského úveru, prípadne na jeho účel s poukazom na ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, aby predložil výpočet ukazovateľov schopnosti splácať spotrebiteľský úver a jeho celkovú zadlženosť k príjmu v súlade s opatrením Národnej banky Slovenska č. 10/2017 Z. z., aby uviedol splnenie zákonných podmienok pre zosplatnenie spotrebiteľského úveru a aby uviedol, s ktorou konkrétnou splátkou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace, na základe ktorej došlo v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, k zosplatneniu celého spotrebiteľského úveru. Súd súčasne žalobcu vyzval na predloženie listinných dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností.

9. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2025 uviedol, že žalovaná prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 6.10.2021 požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho

preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má vyživovaciú povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti žalobcovi poskytla nasledovné údaje: príjem, výdavky, zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa a čestné vyhlásenia, o tom, že: na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaná nezamĺčala žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaná si je vedomá, že informácie poskytnuté žalovanou v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti splácať požadovaný úver. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovanou v obsahu žiadosti, žalovaná spolu so žiadosťou predložila žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: 1. Občiansky preukaz, 2. Zdravotný preukaz, 3. Výpis z účtu, 4. Výplatné pásky. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: - register – CRIF - nebank, - register – CRIF - bank, - register úverov s.r.o. V súlade s vyššie uvedeným si žalobca dovoľuje uviesť, že nevyužil svoje právo a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle ust. §53 ods. 9 v spojení s ust. § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov nedošlo. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinnosť nastala dňa 30.09.2022 ex lege. Vzhľadom na uvedené je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že posudzovanie splátky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace je v danom prípade právne irelevantné, nakoľko k zosplatneniu došlo na základe inej právnej skutočnosti – v dôsledku vyhlásenia konkurzu a nie v zmysle ust. § 565 OZ.

10. Žalovaná sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaním šetrením sa súdu nepodarilo zistiť iný jej pobyt, preto jej súd žalobu spolu s procesnými poučeniami v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 12.1.2026.

11. Súd na prejednanie veci samej nariadil termín pojednávania na deň 11.3.2026.

12. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

13. Dňa 13.10.2021 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľka, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 211086693, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľke úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý mala spotrebiteľka splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 193,22 Eur s termínom konečnej splatnosti 13.11.2029. Celkovú čiastku, ktorú mala zaplatiť bola 18.549,12 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 17,33 % p.a., RPMN predstavovala hodnotu 18,28 %.

14. Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Z článku IX ods. 1 a 2 vyplýva dohoda strán o zmluvnej pokute. V zmysle uvedených článkov, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty 10% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

15. Dňa 13.10.2021 uzatvoril Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaná ako klient, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 288142196. V zmysle zmluvy, mesačné náklady poistenia predstavovali sumu 32,00 Eur. V zmysle čl. 10 zmluvy sa klient zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. Podľa čl. 13, poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru.

16. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaná riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácala dohodnuté splátky. Úver načerpala dňa 13.10.2021.

17. Uznesením zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, vyhlásil Okresný súd Bratislava I konkurz na majetok dlžníka Silverside, a.s.

18. Spoločnosť Silverside, a. s. „v konkurze“ a žalobca uzavreli dňa 20.3.2024 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému.

19. Upomienkou zo dňa 20.3.2024 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu sumy vo výške 236,01 EUR.

20. Pokusom o zmier zo dňa 30.8.2024 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 12.952,43 EUR najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

21. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.5.2025 vyzval žalobca žalovanú na úhradu sumy vo výške 13.557,28 EUR.

22. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 6.10.2021 je zrejmé, že žalovaná uviedla v dotazníku, že je rozvedená, bezdetná, disponuje pracovnou zmluvou u zamestnávateľa B. E. F.,s.r.o. s priemerným príjmom 775,97 EUR.

23. Z predložených výplatných pásov žalovanej za mesiace 7-9/2021 je zrejmé, že žalovaná disponovala priemerným čistým mesačným príjmom 775 EUR.

24. Zo správy registra úverov a z dátového zdroja CRIF je zrejmé, že žalobca vykonal lustráciu žalovanej za účelom zistenia jej bonity.

25. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

26. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

27. V prejednávanej veci nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou 13.10.2021 došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách, ktorý je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality.

28. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (13.10.2021), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je lex specialis k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože normy obchodného práva sú použité len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a v predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Medzi 3 zákonmi prichádzajúcimi do úvahy: 1) zákon o spotrebiteľských úveroch, 2) Občiansky zákonník a 3) Obchodný zákonník panuje pomer, že primárne sa použije predpis špeciálny, ak tento určitú otázku neupravuje, respektíve tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava

podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že úprava Obchodného zákonníka sa môže na takýto prípad uplatniť len vtedy, keď nenarazí na obmedzenie v Občianskom zákonníku a vykonávacích predpisoch k nemu.

30. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (13.10.2021), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa ust. § 52 ods. 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa ust. § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa ust. § 53 ods. 9 citovaného zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 524 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 526 ods. 1 a 2 citovaného zákona, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa ust. § 565 citovaného zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (13.10.2021), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

38. Podľa ust. § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom

sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

39. Podľa ust. § 7 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

40. Podľa ust. § 7 ods. 16 citovaného zákona, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

41. Podľa ust. § 7 ods. 17 citovaného zákona, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

42. Podľa ust. § 7 ods. 19 citovaného zákona, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadĺženosti k príjmu.

43. Podľa ust. § 7 ods. 20 citovaného zákona, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

44. Podľa ust. § 7 ods. 23 citovaného zákona, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadĺženosti k príjmu.

45. Podľa ust. § 7 ods. 27 citovaného zákona, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadĺženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať

spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a na príjem spotrebiteľa.

46. Podľa ust. § 7 ods. 41 citovaného zákona, opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví a) metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31, b) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa, c) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru a výška tohto limitu, d) podrobnosti o podmienkach na postupné splácanie spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu 9) voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu, f) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

47. Podľa ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

48. Podľa ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

49. Podľa ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

50. Podľa ust. § 17 ods. 1 citovaného zákona, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

51. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (8.8.2022), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

52. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (13.10.2021), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

53. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

54. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že dňa 13.10.2021 uzatvorila spoločnosť Silverside, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 28814219609, na základe ktorej veriteľ poskytol spotrebiteľke úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý mala spotrebiteľka splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 193,22 Eur s termínom konečnej splatnosti 13.11.2029. Celkovú čiastku, ktorú mala zaplatiť bola 18.549,12 Eur, dohodnutá úroková sadzba úveru bola vo výške 17,33 % p.a., RPMN predstavovala hodnotu 18,28 %. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve vyplýva, že žalovaná riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácala dohodnuté splátky. Úver načerpala dňa 13.10.2021. Z článku XIV zmluvy vyplýva, že súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár jednotlivých splátok úveru. Z článku IX ods. 1 a 2 vyplýva dohoda strán o zmluvnej pokute. V zmysle uvedených článkov, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty 10% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

55. V konaní taktiež nebolo sporné, že dňa 13.10.2021 uzatvoril Silverside, a.s. ako poisťník a žalovaná ako klient Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 288142196. V zmysle zmluvy, mesačné náklady poistenia predstavovali sumu 32,00 Eur. V zmysle čl. 10 zmluvy sa klient zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru. Podľa čl. 13 je poistenie dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru.

56. Na základe vykonaného dokazovania bolo nesporné, že žalovaná riadne (včas a v dohodnutej výške) nesplácala dohodnuté splátky, čo je zrejmé, z predloženej platobnej disciplíny k zmluve.

57. Uznesením zo dňa 22.09.2022, sp.zn.: 31K/25/2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.09.2022, vyhlásil Okresný súd Bratislava I konkurz na majetok dlžníka Silverside, a.s.

58. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní bola súdu preukázaná oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.3.2024, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

59. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom bol právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva zo bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaná si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnila, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovanej, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaná tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporovala.

60. Súd podrobil skúmaniu, či právny predchodca žalobcu overil bonitu žalovanej v dostatočnom rozsahu. Na základe vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov: Overenie bonity klienta prostredníctvom dotazníka, informácií z dátového zdroja CRIF-nebank a registra úverov, výplatných pásov od zamestnávateľa mal súd za preukázané, že existujúce peňažné záväzky a bonitu žalovanej právny predchodca žalobcu overil v dostatočnom rozsahu.

61. V zmysle uvedeného súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu skúmal bonitu žalovanej pred uzatvorením zmluvy v rozsahu dostatočnom na to, aby bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Žalobca tak splnil svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej vyplývajúcej z § 7 ods. 1, 19 až 42 zákona č. 129/2010 Z.z. a s poukazom na opatrenie NBS

č. 10/2017 v znení opatrenia č. 6/2018. Tie vydala NBS s poukazom na § 7 ods. 41 písm. a/ až s/ zákona č. 129/2010 Z.z.

62. Súd podrobil skúmaniu aj zosplatnenie spotrebiteľského úveru. Keďže na majetok pôvodného žalobcu ako veriteľa žalovanej bol dňom 29.09.2022 vyhlásený konkurz, v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stala pohľadávka veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanému, splatná vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanému domáhať zaplata celého dlhu vyplývajúceho z nesplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

63. Na základe vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že žalovaná čerpala od právneho predchodcu žalobcu finančné prostriedky, ktoré žalobcovi mala splácať v dohodnutých mesačných splátkach v zmysle predmetnej zmluvy.

64. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako štandardnú, obsahujúcu všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

65. Žalovaná nerozporovala žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd považoval všetky jeho tvrdenia za nesporné, na základe ktorých aj rozhodol.

66. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ako aj povinnosti vyplývajúce z podmienok, preto ju súd zaviazal na zaplata istiny vo výške 5.631,21 EUR, ktorá pozostávala z istiny titulom nesplateného úveru ku dňu zosplatnenia vo výške 2.783,21 EUR a istiny titulom neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením ku dňu zosplatnenia vo výške 2.848 EUR.

67. Súd taktiež žalobcovi priznal výšku uplatnených a vyčíslených zmluvných úrokov podľa čl. II zmluvy vo výške 7.275,33 Eur. Uvedená suma predstavuje zostatkový neuhradený úrok po termíne konečnej splatnosti úveru, ktorý by žalovaná podľa zmluvy bola povinná veriteľovi uhradiť ako cenu peňazí.

68. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináležia úroky z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

69. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.

70. Súd ex officio podrobil kontrolu zmluvy o poskytnutí verejných služieb z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok.

71. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

72. Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

73. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

74. Po preskúmaní nároku žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 2.842,82 EUR, súd v danej časti žaloby považoval nárok na zaplata zmluvnej pokuty za nedôvodný. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1., 2. a 4. zmluvy.

K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. F. zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

75. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn.6Co/91/2011).

76. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu tak možno kvalifikovať ako neexistujúci. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku ako celok, teda nikdy neexistovala; ak niečo nikdy neexistovalo, tak ani nemôže byť požadované. V tomto smere súd odkazuje na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorý prijal zásadu odradzujúceho účinku a zásadu reštitučného účinku vyhlásenej neprijateľnej podmienky za neoddeliteľnú súčasť spotrebiteľského práva (vnútroštátne súdy sú povinné iba neuplatniť nekalú zmluvnú podmienku, aby nebola pre spotrebiteľa záväzná, nemôžu však zmeniť jej obsah. Táto zmluva musí totiž v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek zmeny okrem odstránenia nekalých podmienok. Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená za nekalú, sa preto v zásade musí považovať za podmienku, ktorá nikdy neexistovala, takže nemôže mať účinok voči spotrebiteľovi. Určenie nekalej povahy tejto podmienky súdnym rozhodnutím preto v zásade musí viesť k navráteniu právnej a skutkovej situácie spotrebiteľa, v ktorej by sa nachádzal, ak by uvedená podmienka neexistovala - napr. rozsudky Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C – 154/15, C – 307/15 a C – 308/15 zo dňa 21.12.2016; vo veci C – 421/14 zo dňa 26.01.2017; v spojených veciach C – 698/18 a C – 699/18 zo dňa 09.07.2020; v spojených veciach C-224/19 a C-259/19 zo dňa 16.07.2020 alebo vo veci C – 230/24 zo dňa 13.03.2025).

77. Z tohto konštatovania potom možno vyvodiť ešte aj ďalší záver, a síce, uplatnená modifikovaná zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne nebola podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka dojednaná písomne (nakolko pre neexistenciu neplatne dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne neexistuje ani platné dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 10 % ročne - v zmluve iné dojednanie o zmluvnej pokute ako uvedené neplatné nebolo).

78. V zmysle uvedeného má súd zato, že nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť.

79. Na doplnenie súd uvádza, že k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo z dôvodu na strane žalovanej a postupom v zmysle § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ale z dôvodu na strane žalobcu, resp. úpadcu a v zmysle § § 46 ods. 1 Zákona o konkurze. Z uvedeného dôvodu považuje súd za potrebné na uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (zmluvná pokuta z dlžnej istiny Úveru odo dňa nasledujúceho po vyhlásení konkurzu do dňa podania žaloby) nazerať aj optikou dobrých mravov, ktoré možno považovať za súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, tak aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými právnymi a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

80. Napokon súd považoval žalobu aj v časti zaplatenia upomienok za dôvodnú a žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobca preukázal doručenie upomienok žalovanému na úhradu dlžných splátok (upomienka zo dňa 21.5.2025). Predmetná upomienka bola žalovanej aj doručená. Súčasťou Zmluvy bol aj sadzobník poplatkov (článok XII.), v zmysle ktorého, za vystavenie prvej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je stanovený poplatok 3 EUR a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia úveru poplatok 4 EUR. Tieto poplatky súd považuje za primerané a preto nedospel k záveru o tom, že by mali predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie spomínaných poplatkov v celkovej výške 4 EUR.

81. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

82. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

83. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

84. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

85. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

86. Základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, bola vo výške 0 %. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda vo výške 5 % ročne.

87. Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nesplnila povinnosť a žalobcovi nevrátila poskytnuté finančné prostriedky v zmysle zmluvy, dostala sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

88. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.534,81 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, t. j. zo zosplatnenej istiny úveru od prvého dňa omeškania a omeškaných splátok úveru od prvého dňa omeškania a vo výške 5 % ročne zo sumy 2.848 EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, t. j. z dlžnej sumy poisťného od prvého dňa omeškania a omeškaných splátok poisťného od prvého dňa omeškania.

89. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 5.631,21 EUR spolu s príslušenstvom, zmluvného úroku v sume 7.275,33 EUR a nákladov vo výške 4 EUR.

90. Podľa už konštantnej judikatúry národných (napr. rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09), aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán.

91. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

92. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

93. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

94. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, nakoľko v konaní mal žalobca úspech v časti 81,95 % (12.910,54 EUR), žalovaná mala úspech v časti 18,05 % (zamietnutá zmluvná pokuta 2.842,82 EUR), z čoho vyplýva, že celkový úspech žalobcu bol 63,90 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania vo výške 63,90 %.

95. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.