

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010545
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425010545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci vedenej proti obvinenej A. B. B. XX.XX.XXXX C. D., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v konaní o obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/205/24/4404 zo dňa 10.12.2025, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 11.03.2026, takto

rozhodol:

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B. A., E. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia D., F. XX

je vinná, že

obžalovaná si pre vlastnú spotrebu, ale predovšetkým za účelom ďalšej distribúcie a predaja a v tej súvislosti s cieľom dosahovania finančného prospechu od dosiaľ neznámeho zdroja nelegálne, bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v období prinajmenšom od apríla 2024 do júna 2024 obstarávala drogu zvanú pervitín, ktorú následne v uvedenom období neoprávnene prechovávala prinajmenšom u seba v byte na G. E. H. XX C. B. A., kde okrem toho, že ich sama osobne užívala, následne obžalovaná drogu zvanú pervitín zobchodovala osobám

- I. D., ktorému obžalovaná predala v období jari roka 2024 pervitín minimálne desaťkrát, zakaždým v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dielikom, za ktoré obžalovanej zaplatil od 10,00 do 20,00 eur, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitín v nezistenom množstve minimálne jedenkrát i bezodplatne,

- J. E., ktorému obžalovaná predala v období od mája 2024 do júna 2024 pervitín približne dvakrát, a to v každom prípade v množstve zodpovedajúcom 1 jednorazovej dávke, za ktorú obžalovanej zaplatil jednorázovo 10,00 eur,

- K. L., ktorému obžalovaná predala v období približne troch mesiacov pred koncom prvého polroka 2024 pervitín asi dvadsaťkrát, zakaždým v množstve zodpovedajúcom trom až štyrom jednorazovým dávkam, za ktoré obžalovanej zaplatil od 20,00 do 30,00 eur jednorázovo, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitín v nezistenom množstve dvakrát i bezodplatne,

- J. I., ktorému obžalovaná predávala pervitín na pravidelnej báze prinajmenšom v období druhého štvrťroka 2024, a to približne dvakrát týždenne za sumy od 5,00 eur do 20,00 eur, kedy mu obžalovaná predala pervitín podľa solventnosti svedka v množstve rovnajúcom sa dvom až trom dielikom jednorázovo, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitín v množstve zodpovedajúcom minimálne jednej jednorazovej dávky jedenkrát i bezodplatne, a tiež bezodplatne poskytovala a distribuovala osobe

- M. N., ktorému obžalovaná v bližšie neurčenom čase, približne v polovici roka 2024 pri osobných stretnutiach bezodplatne poskytla prinajmenšom dvakrát pervitín v neustálenom množstve, ktorý spoločne s obžalovanou užíli, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je účinná látka pervitínu - metamfetamín zaradený do II. skupiny

psychotropných látok, na držbu a zaobchádzanie s ktorým je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR,

t e d a

neoprávnene obchodovala so psychotropnou látkou v nepatrnom množstve a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s použitím ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 zo dňa 28.11.2024, obžalovanej doručený dňa 28.11.2024 a právoplatný dňa 28.11.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, § 74 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest prepadnutia veci – mobilný telefón značky iPhone X, IMEI XXXXXXXXXXXXXXX s puzdrom Guess čiernej farby, ktorá vec je zaevidovaná v knihe zaistených vecí Okresného riaditeľstva PZ, Odbore kriminálnej polície Nové Zámky pod číslo XX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod sp. zn. 1Pv/205/24/4404 dňa 10.12.2025 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvinenú A. B., narodenú XX.XX.XXXX v D., pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že obžalovaná si pre vlastnú spotrebu, ale predovšetkým za účelom ďalšej distribúcie a predaja a v tej súvislosti s cieľom dosahovania finančného prospechu od dosiaľ neznámeho zdroja nelegálne, bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR, v období prinajmenšom od apríla 2024 do júna 2024 obstarávala drogu zvanú pervitín, ktorú následne v uvedenom období neoprávnene prechovávala prinajmenšom u seba v byte na G. E. H. XX C. B. A., kde okrem toho, že ich sama osobne užívala, následne obžalovaná drogu zvanú pervitín zobchodovala osobám - I. D., ktorému obžalovaná predala v období jari roka 2024 pervitín minimálne desaťkrát, zakaždým v množstve zodpovedajúcom dvom až trom dielikom, za ktoré obžalovanej zaplatil od 10,00 do 20,00 eur, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitín v nezistenom množstve minimálne jedenkrát i bezodplatne,

- J. E., ktorému obžalovaná predala v období od mája 2024 do júna 2024 pervitin približne dvakrát, a to v každom prípade v množstve zodpovedajúcom 1 jednorazovej dávke, za ktorú obžalovanej zaplatil jednorázovo 10,00 eur,

- K. L., ktorému obžalovaná predala v období približne troch mesiacov pred koncom prvého polroka 2024 pervitin asi dvadsaťkrát, zakaždým v množstve zodpovedajúcom trom až štyrom jednorázovým dávkam, za ktoré obžalovanej zaplatil od 20,00 do 30,00 eur jednorázovo, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitin v nezistenom množstve dvakrát i bezodplatne,

- J. I., ktorému obžalovaná predávala pervitin na pravidelnej báze prinajmenšom v období druhého štvrťroka 2024, a to približne dvakrát týždenne za sumy od 5,00 eur do 20,00 eur, kedy mu obžalovaná predala pervitin podľa solventnosti svedka v množstve rovnajúcom sa dvom až trom dielikom jednorázovo, pričom obžalovaná mu v danom období poskytla pervitin v množstve zodpovedajúcom minimálne jednej jednorazovej dávky jedenkrát i bezodplatne, a tiež bezodplatne poskytovala a distribuovala osobe

- M. N., ktorému obžalovaná v bližšie neurčenom čase, približne v polovici roka 2024 pri osobných stretnutiach bezodplatne poskytla prinajmenšom dvakrát pervitin v neustálenom množstve, ktorý spoločne s obžalovanou užili, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je účinná látka pervitínu - metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, na držbu a zaobchádzanie s ktorým je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR.

Súd na základe podanej obžaloby vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky obžalovaná po poučení v zmysle § 257 odsek 1, odsek 5 odsek 8 Trestného poriadku, využila svoje právo a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval podľa 257 odsek 5 Trestného poriadku a položil obžalovanej otázky podľa § 333 odsek 3 písmená c), d), f), g), h), Trestného poriadku, na ktoré obžalovaná odpovedala áno. Po vyjadrení prokurátora súd v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, že prijíma vyhlásenie obžalovanej, ktoré urobila podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie ohľadne skutku, ktorý obžalovaná priznala, sa nevykoná. Súd prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo skutku uvedeného v obžalobe z toho dôvodu, že z k obžalobe pripojeného vyšetrovacieho spisu nemal pochybnosti o tom, že sa skutok stal, spáchala ho obžalovaná v takom rozsahu ako je uvedené v obžalobe. Vyhlásenie obžalovanej v nadväznosti na zadovážené dôkazy v prípravnom konaní jednoznačne preukazujú, že skutok, pre ktorý bola podaná na ňu obžaloba spáchala obžalovaná A. B..

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jej vyhlásenie prijal, nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie len ohľadom trestu.

Súd za účelom ukladania trestu vykonal dokazovanie oboznámením správ a posudkov na obžalovanú, pripojeného spisu vzťahujúceho sa na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej.

V ústrednej evidencii priestupkov má jeden záznam a to za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, za čo jej bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10 Eur. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaná bola jedenkrát súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 zo dňa 28.11.2024 právoplatným 28.11.2024 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov. Súčasne jej bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 zo dňa 28.11.2024 právoplatným 28.11.2024 uznaná vinnou z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/48/2024 zo dňa 02.01.2025 právoplatným dňa 14.02.2025 bolo u obžalovanej zmenené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou na formu ambulantnú. Ochranné liečenie započala dňa 03.03.2025. Vzhľadom na ustanovenie § 74 odsek 5 Trestného zákona, ochranné liečenie bolo ukončené dňa 03.03.2026. Z odborného vyjadrenia, ktoré

bolo vypracované za účelom stanovenia hodnoty mobilného telefónu iPhone X s puzdrom Guess čiernej farby vyplýva, že uvedené veci majú hodnotu 78 Eur.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaná je závislá na pervitíne, pričom ide o rozvinutú závislosť a nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou je indikované.

Za zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní od siedmich rokov do pätnástich rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona t. j., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Príťažujúcu okolnosť súd u obžalovanej vzhliadol podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j., že spáchala viac trestných činov. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy učené vyhlásenie obžalovanej o jej vine a na druhej strane bral do úvahy odsúdenie pre prečin nebezpečného vyhrážania ako aj postihnutie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Skutok, pre ktorý uznal súd obžalovanú vinnou páchala od apríla 2024 do júna 2024, teda predtým ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok obžalovanej v inej jej veci a to trestný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 zo dňa 28.11.2024 (doručený – vyhlásený dňa 28.11.2024), čím je naplnený dôvod na ukládanie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd postupoval aj podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a trest ukladal podľa najprísnejšieho ustanovenia Trestného zákona a to podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznávala od samého počiatku a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o svojej vine, čím súd nemusel vykonávať dokazovanie ohľadom viny, trest ukladal aj podľa § 39 odsek 5 Trestného zákona a trest uložil pod dolnú hranicu zákonom ustanovenie trestnej sadzby o jednu tretinu, čo v danom prípade je štyri roky a osem mesiacov. Pri ukladaní súhrnného trestu súčasne v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/61/2024 zo dňa 28.11.2024, obžalovanej doručený dňa 28.11.2024 a právoplatným dňa 28.11.2024 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže obžalovaná pred spáchaním skutku nebola v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu, súd ju v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná na páchanie trestného činu používala aj mobilný telefón, ktorý jej bol zaistený, súd uložil aj trest prepadnutia veci špecifikovanej vo výroku rozsudku.

S poukazom na vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychiatria a jeho odporúčenie nariadiť obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a keďže v minulosti uložené ochranné liečenie bolo ukončené (zo zákona), súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické ochranné liečenie a keďže ukladal ochranné liečenie popri nepodmienečnom treste uložil ochranné liečenie ústavnou formou.

Trest má postihovať páchatel'a skutku a nie jeho rodinu, avšak uložením trestu je vždy určitým spôsobom dotknutá aj rodina obžalovanej, pričom súd je toho názoru, že trest, ktorý bol obžalovanej uložený týmto rozsudkom bol dostatočne eliminovaný vplyv na jej rodinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že takto uložený trest a v danej výmere splní tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.