

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10P/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4226200148
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4226200148.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti o maloletú: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H., korešpondenčná adresa: I. XX/X, H. a otca: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. K. XX/XX, H., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa rodičovská dohoda tohto znenia:

Vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje zo sumy 130,- eur na sumu 200,- eur mesačne, ktorú je povinný otec platiť k rukám matky každý kalendárny mesiac počnúc od 01.01.2026 vždy k 20. dňu v mesiaci.

Zameškané výživné za mesiac január a február 2026 spolu vo výške 120 eur je otec povinný splácať matke každý mesiac spolu s bežným výživným splátkou vo výške 20 eur až kým zročné výživné neuhradí v celosti, a to pod stratou výhody splátok.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 11P/25/2022-61 zo dňa 16.09.2022.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.01.2026 matka žiadala o zvýšenie výživného na maloletú z pôvodnej sumy 130 eur na 250 eur preto, že výživné bolo naposledy upravené v roku 2022, dieťa má 14 rokov a s jej vekom sa výrazne zvýšili jej odôvodnené potreby.

2. Matka na pojednávaniach vypovedala: „Maloletá má 14 rokov, navštevuje ZŠ na ulici B. C. H., 8. ročník. Vo voľnom čase rada navštevuje divadlo a kino, kam spolu chodievame. Krúžky nenavštevuje, v škole navštevuje psychologičku už vyše 2 roky. Maloletá v súčasnosti nemá žiadne vážnejšie problémy. V ostatnom čase sme navštívili kardiológa za účelom vyšetrenia, navštevuje ortopéda, pretože ju bolia kolená. Nemám auto ani vodičský preukaz, a preto na cestovanie za lekármi máme zvýšené výdavky. V súvislosti s maloletou mám bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu. Maloletá má svoj mobilný telefón, na ktorý platím 16 eur mesačne. Dávam jej tiež vreckové na mesiac 20 eur. Každý rok v lete navštevuje tábor na 1 týždeň v Maďarsku, kde sa platí 150 eur a vreckové 50 eur. V súvislosti s maloletou mám nasledovné mesačné výdavky: mobilný telefón 16 eur mesačne, vreckové 20 eur, každý tretí mesiac kaderníčka 20 eur, zhruba raz mesačne navštevuje divadlo alebo kino za 25 eur, u ortopéda sme boli naposledy minulý rok, kupujem jej krém na bolesti kolien Fenistil alebo Voltaren okolo 10 eur mesačne, u kardiológa bolo všetko v poriadku, tento nás poslal na ďalšie vyšetrenie endokrinológovi do Dunajskej Stredy, u očnému lekárovi sme boli 05.03.2026, predpísal jej dioptrie, 0,5

a 0,75 do diaľky, ktoré stále musí nosiť. Za okuliare sme platili 210 eur. Bývame na vzdialenejšom sídlisku, na cestovanie do mesta alebo k lekárom využívam taxík, všetkých lekárov máme v Komárne, okrem kardiológa a endokrinológa. Mám za to, že to je asi 20 eur mesačne. Čo sa týka výdavkov na bývanie, domácnosť obyvame ja s dcérou a so súčasným manželom. Strava pre celú domácnosť nás vyjde okolo 600 eur. Ošatenie pre maloletú nekupujem každý mesiac. Raz za mesiac kupujem iba nové spodné prádlo a nákup ošatenia robíme sezónne asi 150 až 200 eur. Na drogériu míňam mesačne 50 eur. Čo sa týka mňa, pracujem v K. L. ako predavačka 3 roky, zarábam v čistom v priemere 900 eur. Dostávam prídavok na dieťa 60 eur mesačne. Poberám daňový bonus na maloletú 100 eur mesačne. Iný príjem nemám. Žijem v spoločnej domácnosti s mojím manželom, ktorý je zamestnaný vo firme, kde je jeho príjem okolo 3000 eur mesačne. Nemá vyživovaciu povinnosť. Bývame v prenajatom byte, kde platím 520 eur mesačne. Bývame tam už vyše 6 rokov. Nemám úver ani hypotéku. Na môj mobilný telefón platím 35 eur. Okrem toho mám bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, komunálny odpad, atď. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa pomery zmenili už len uplynutím času, kedy dcérka vyrástla, zvýšili sa jej finančné nároky. Je pravdou, že otec platil navyše výživné 20 eur, pretože dcérka navštevovala zubára, kde bolo potrebné každý mesiac platiť 40 eur na strojček, kde sme si s otcom delili náklady.“

3. Otec vypovedal: „Popri zamestnaní pracujem na fuškách. Živnostenské oprávnenie som mal na informatívne práce. Moje najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredné bez maturity, ako automechanik. V I. som skončil 2 dňový kurz IPC. V mojom zamestnaní v spoločnosti G. pracujem iba ako výpomoc, pretože nemám ukončené vzdelanie elektrotechnika, kde je potrebné aj osvedčenie. Väčšinou pomáham pri sanačných prácach. Zo zamestnania poberám od 300 do 500 eur mesačne v čistom a z fušiek 500 - 600 eur mesačne, ako kedy. Firma, v ktorej pracujem sa venuje elektrotechnickým prácam, zriaďujeme inteligentné domácnosti, osádzam klimatizácie. Som pomocná pracovná sila. Keďže sa poznám s majiteľom vediem pomocné práce, starám sa o tovar. Mám pružný pracovný čas. Mám uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, avšak na 2 až 4 hodiny denne. Na výplatných páskach mám príjem od 150 do 200 eur preto, že navyše zo zamestnania dostávam za účinkovanie vo videách pre marketingové účely a tie nie sú pravidelne každý mesiac. Výplata mi je vyplácaná na ruku. Účet v banke nemám. M. K. je môj nevlastný syn a z jeho účtu je vyplácané výživné. Sám nemám účet a nechcem si ho zriaďovať, pretože mám určité dlžoby. Nevlastním majetok vyššej hodnoty. Keď sa pohybujem s dopravným prostriedkom tak iba s firemným automobilom alebo s autom, ktoré má požičané moja manželka. Je pravdou, že v roku 2022 som ako živnostník pracoval pre firmu s príjmom od 1600 do 2000 eur, avšak s touto firmou mi zmluva vypršala, nechceli mi ju predĺžiť a následne som ukončil živnostenské podnikanie aj z toho dôvodu, že som mal dlžoby v sociálnej poisťovni aj na zdravotnom poistení. V jednej spoločnej domácnosti žijem s manželkou, našim spoločným dieťaťom mal. C. a s nevlastným synom M., ktorý má 15 rokov. Maloletá C. má 7 rokov. Navštevuje ZŠ B. N. v H., 1. ročník a M. navštevuje 9. ročník ZŠ. Zdravotný stav C. je dobrý, chodíme iba k alergiológovi, okrem toho s ňou nemáme iné zvýšené výdavky ako bežné. Manželka je pol roka nezamestnaná, v rámci čoho absolvovala kurz vizážistky a ide si otvárať salón krásy maximálne do dvoch týždňov. S manželkou bývame v prenajatej bytovej jednotke v rámci bytového domu, kde platíme 550 eur mesačne. Manželka si v roku 2021 vzala hypotekárny úver na sumu 25 000 eur s mesačnou splátkou 600 eur, kde som ručiteľom alebo spoludlžníkom, teraz si neviem spomenúť. Dlžím poisťovni Dôvera 8000 eur a sociálnej poisťovni 12 000 eur. Na telefón mesačne platím 35 eur, TV + internet 15-20 eur. Okrem toho bežné výdavky na ošatenie, obuv, stravu.“

4. Rodičia navrhli súdu na pojednávaní dňa 11.03.2026 schváliť vo výroku uvedenú dohodu. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil svoju neúčasť a uviedol, že navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca s prihliadnutím na potreby maloletej.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: rodný list maloletej, prevody otca na výživné, rozhodnutie Sociálnej poisťovni o pani N. C., potvrdenie o príjme matky, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 24.06.2021, kde je otec spoludlžníkom, vyjadrenie spoločnosti G. z 02.03.2026, pracovná zmluva otca z 31.03.2025, nájomná zmluva otca, nájomná zmluva matky z 29.01.2026, doklad o zaplatení okuliarov, ponuky profesia.sk na pozíciu automechanik v okrese Komárno alebo v okolí, výpis zo živnostenského registra otca, lustrácie na oboch rodičov zo sociálnej poisťovne a cez banky SR. Súd s poukazom na vyjadrenie zamestnávateľa otca v spojení s vypoveďou otca na pojednávaní 11.02.2026 zistil, že otec neuvádza pravdu, keď uviedol, že zarába v čistom 300 až 500 eur mesačne, ako aj to, že za propagačné videá dostával finančné odmeny. S poukazom na to, že otec nehodlal súd uviesť skutočnú výšku príjmu súd konštatoval, že musí postupovať v súlade s princípom prednosti potenciality príjmu a otec

ako vyučený automechanik sa vzdal podľa aktuálnych ponúk na portáli profesia.sk v okrese Komárno a blízkom okolí priemerného príjmu 1760 eur v hrubom, čo je po prepočte pre rodiča 2 nezaopatrených detí do 15 rokov okolo 1400 eur v čistom. Súd ustálil výdavky na maloletú A. B. mesačne vo výške okolo 500 eur. Bývanie 170 eur ako 1/3 z nájomného, 200 eur strava, drogéria 50 eur, telefón 16 eur, vreckové 20 eur, kadernička na mesiac 6,50 eura, záujmy 25 eur (kiná, divadlá), lieky 10 eur, cestovanie 10 eur, letný tábor 16,50 eur v prepočte na mesiac + mimoriadne výdavky (napr. dioptrické okuliare). Súd zistil, že podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti SR, kedy otec má 2 vyživovacie povinnosti, by mal na dieťa vo veku 14 rokov prispievať výživným vo výške 16 % z príjmu.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej ZoR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené neploleté dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

16. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Súd pristúpil k schváleniu rodičovskej dohody rodičov tak, ako ju rodičia navrhli súdu schváliť na pojednávaní, pretože s touto sa súd stotožnil. Súd má za to, že dohoda rodičov o zvýšení výživného je v najlepšom záujme maloletej, pričom nadobudol pocit, že otec si v priebehu konania uvedomil dôležitosť zvýšenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej, ako aj povinnosť doplatenia zameškaného výživného. Aj keď by, v zmysle skutkových zistení súdu, otcovi vyplývala o niečo vyššia vyživovacia povinnosť, prihliadol súd na vyšší príjem manžela matky, ako spoluživúcej osoby, ako aj na nedostatok praxe otca v odvetví, v ktorom by potenciálny príjem mohol dosahovať. Zároveň otec súdu preukázal, že sa v minulosti aj nad rámec určenej vyživovacej povinnosti podieľal na úhrade časti zvýšených výdavkov na maloletú. Domácnosť otca, kde jeho partnerka v súčasnosti rozbieha svoje vlastné podnikanie je navyše širšia ako domácnosť matky, pretože otec vychováva svoje ďalšie vlastné maloleté dieťa a takisto ďalšie dieťa jeho súčasnej manželky.

21. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Inak je proti rozsudku možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave. Odvolanie nie sú oprávnení podať tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie písomne vzdali do zápisnice súdu o pojednávaní.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.