

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/155/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203279  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203279.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému U. B.D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 774,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a v ä z u j e** žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 54,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 54,00 Eur od 21.09.2019 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

III. N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 29.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 774,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 21.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je bankou v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.04.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0046137686. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,00 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,00 Eur. V zmysle ust. § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka

uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 31.08.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 774,15 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 31.08.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.09.2019 do zaplatenia.

3. Súd uznesením sp. zn. 12Csp/155/2019-51 zo dňa 10.12.2019 rozhodol o pripustení zmeny strán sporu na strane žalobcu, a do konania vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach dňa 01.03.2020 doručená, avšak k podanej žalobe sa nevyjadril.

5. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/155/2019 - 71 zo dňa 02. 04. 2020 súd žalobu zamietol a nepriznal stranám nárok na náhradu trov konania.

6. Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal odvolanie žalobca s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že žalobe vyhovie.

7. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 11CoCsp/68/2020 - 116 zo dňa 17. 03. 2021, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie zamietol žalobu v celom rozsahu s odôvodnením, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, konkrétne dospel k záveru, že zmluva nevznikla platným spôsobom, prípadne, že k uzavretiu vôbec nedošlo, pretože žiadosťou o vydanie karty zmluva ešte nevzniká, tá vzniká až schválením žiadosti bankou a účinnosť a platnosť nadobúda dňom podpísania zmluvy bankou, poukazujúc na skutočnosť, že ak má proces uzatvorenia zmluvy zavŕšiť aj vydanie potvrdzujúceho listu, žalobca existenciu a doručenie tohto listu žalovanému nepreukázal. Na tomto skutkovom závere podriadiť právny vzťah strán právnej úprave o bezdôvodnom obohatení a za použitia § 54a v spojení s § 107 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že právo žalobcu je premlčané, pretože dvojiročná subjektívna doba uplynula najneskôr dňom 24.1.2018. V tomto závere vyšiel súd prvej inštancie z toho, že premlčacia doba začala plynúť dňom 24.1.2016, kedy žalovaný naposledy čerpal prostriedky z účtu.

9. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o neplatnosti zmluvy, prípadne, že k jej uzavretiu v písomnej forme vôbec nedošlo z dôvodu absencie potvrdzujúceho listu o prijatí návrhu/žiadosti o úver právnym predchodcom žalobcu. Žiadosť o vydanie karty obsahuje pred bodom V. vyhlásenie, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. OP, cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Obsahom žiadosti je výška (pred)schváleného úverového rámca, výška štandardnej mesačnej splátky a výška štandardnej úrokovej

sadzby v zmysle platného cenníka. V bode IV. je zároveň uvedený popis indikatívneho výpočtu RPMN, ktorého výška je 33,54 %. Uvedený bod tiež obsahuje výšku celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 56,99 EUR, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v sume 356,99 EUR, výšku priemernej hodnoty RPMN pre kreditné karty - 25,37 %, deň splatnosti mesačnej splátky - 15. deň v kalendárnom mesiaci, počet splátok 12, s uvedením výšky prvej až predposlednej splátky - 25 EUR a poslednej splátky vo výške 81,99 EUR a tiež obsahuje údaj, že žalovaný vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca a tento sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania, pričom bola stanovená povinnosť žalovaného - dlžníka splácať istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom 1. mesiaca po dni prvého čerpania a poslednou splátkou sa vyrovná zostatok istiny úrokov prípadne ďalších poplatkov. Žalovaný ako žiadateľ pred podpisom žiadosti vyhlásil, že sa oboznámil s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci s CFH, a.s., prejavil s ich znením súhlas a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný túto žiadosť podpísal dňa 14.4.2014 a právny predchodca žalobcu ako veriteľ dňa 30.4.2014, a to bez akýchkoľvek výhrad. V zmysle pripojených obchodných podmienok ( článok II. bod 2) sa prijatím a schválením žiadosti zo strany banky žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka, resp. veriteľ informuje klienta - dlžníka o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy. Zo znenia či už žiadosti/ návrhu alebo obchodných podmienok nie je možné vyvodíť záver, aby si zmluvné strany dohodli odkladaciu podmienku ( § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že až doručením potvrdzujúceho listu nastane účinnosť zmluvy. Potvrdzujúci list nepodmieňuje platnosť zmluvy, resp. jeho absencia nespôsobuje neplatnosť zmluvy tak, ako to uzavrel súd prvej inštancie. V posudzovanom prípade účinnosť prijatia návrhu na uzavretie zmluvy ( žiadosti o vydanie karty) bola dohodou zmluvných strán určená k okamihu jeho (jej) prijatia a schválenia veriteľom, kedy týmto momentom sa stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a platnosť a účinnosť nadobudla dňom jej podpísania zo strany veriteľa, t.j. 30.4.2014.

10. Odvolací súd na rozdiel od záverov prijatých súdom prvej inštancie považuje vzťah medzi stranami za spotrebiteľský vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej v zákonom vyžadovanej písomnej forme stranami dňa 30.4.2014, kedy došlo k prijatiu a schváleniu žiadosti zo strany žalovaného, na základe čoho sa návrh žalovaného stal zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. Je potrebné upriamiť pozornosť na to, že medzi stranami sporu bola dňa 30.4.2014 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ktorej osobitou vlastnosťou je to, že ide o tzv. otvorenú zmluvu o úvere, ktorá svojím obsahom podobná možnosti povoleného prečerpania v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Povaha tzv. otvorenej zmluvy o úvere spočíva v tom, že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach, počínajúc termínom dohodnutým v uzavretej zmluve, metóda výpočtu RPMN pri takejto zmluve nie je priamočiara z dôvodov, že pri nemožnosti určenia pevne stanoveného trvania nie je možné RPMN určiť. Tento úver je možné použiť opakovane, keď dlžník použitú sumu vráti. Teda v posudzovanom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver formou revolvingu (na základe kreditnej karty) a pri tejto forme úveru je stanovený len tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ môže úver čerpať. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky od dňa 15.5.2014, a teda je možné uzavrieť, že žalovanému bola poskytnutá zo strany veriteľa kreditná karta aj s potrebnými údajmi ( PIN), ktorú aj používal.

11. Odvolací súd zastáva názor, že požiadavka na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany je preto dôvodná len tam, kde prišlo k nezákonnému alebo nečestnému obohateniu sa na úkor spotrebiteľa, alebo kde boli dojednané plnenia, ktoré značne znevýhodňujú jeho postavenie. Súd prvej inštancie vedený nesprávnymi právnymi úvahami neustálil skutkový stav potrebný pre záver o dôvodnosti základu a výšky uplatneného nároku a nakoľko tento nedostatok vzhľadom na povahu a rozsah jeho procesných dôsledkov nebolo možné efektívne napraviť v odvolacom konaní, došlo tým k naplneniu dôvodu, pre ktorý odvolaciemu súdu z pohľadu ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) CSP neostávalo iné ako rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo rešpektujúc vyššie uvedené závery odvolacieho súdu zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre posúdenie dôvodnosti základu a výšky uplatneného nároku a pri posudzovaní tejto otázky vyjde z úvah vyjadrených odvolacím súdom v tomto uznesení a vyhne sa formalistického a paušálnemu prístupu pri hodnotení rozhodujúcich skutočností a tiež aj pri ich vyjadrení v odôvodnení. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, prípadne i s použitím ust.

§ 295 CSP, si zabezpečí dostatočný skutkový podklad (zistenia) potrebný pre posúdenie obsahových náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a v súvislosti s tým ustáli výšku dlžnej sumy. Tiež z hľadiska spotrebiteľského práva si zabezpečí pre svoje skutkové závery dostatočný skutkový podklad procesne predpokladaným spôsobom. K tomu v intenciách v tomto uznesení vytknutých nesprávností vyvodí zodpovedajúce skutkové zistenia z už vykonaných dôkazov, eventuálne umožní stranám uplatniť i ďalšie prostriedky procesného útoku a procesnej obrany a po prípadnom doplnení dokazovania, či už dôkazmi, ktoré strany navrhli alebo ešte navrhnu v nastávajúcom priebehu konania alebo ktoré sú pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné a ich vykonanie je možné aj bez iniciatívy spotrebiteľa s použitím ust. § 295 CSP, súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodne. Po prípadnom doplnení dokazovania súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vezme do úvahy len tie skutočnosti, ktoré vyšli (vyjdú) v konaní najavo (článok 11 ods. 1 CSP) procesne správnym postupom, pričom vo svojich úvahách pri posudzovaní vyjde z právneho názoru odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vyjadreného v tomto uznesení. Nové rozhodnutie súd prvej inštancie náležite odôvodní tak, aby sa dôsledne a presvedčivo vysporiadal so všetkými skutkovo a právne relevantnými otázkami riešenými v konaní a argumentmi sporových strán a zároveň, aby odôvodnenie nielen formálne spĺňalo náležitosti požadované ust. § 220 ods. 2 CSP, ale i materiálne zodpovedalo kritériám spravodlivého odôvodnenia.

13. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 11CoCsp/68/2020 - 116 zo dňa 17. 03. 2021) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 30.04.2014 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o vydaní karty Autokarta Quatro. V zmluve v rámci podmienok úveru sa uvádza, že žalovanému sa poskytuje úverový rámec 300,- Eur, so štandardnou mesačnou splátkou 10,00 Eur, výškou úrovej sadzby 23,76 %, výškou RPMN 33,54 %. Žalobca pripojil k žalobe aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

15. Z pripojeného výpisu z Autokarty QuatroCar za obdobie od 15.05.2014 do 31.08.2019 vyplýva, že úverový rámec bol stanovený na 300,00 Eur, konečný stav k 31.08.2019 na kartovom účte bol - 774,15 Eur, štandardná úroková sadzba bola 1,98 % p.m./23,76% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 p.a., štandardná splátka 10,00 Eur. Z výpisu vyplýva prehľad transakcií, dátum ich zúčtovania, popis transakcie s uvedením, či ide o debetnú alebo kreditnú transakciu. Žalovaný postupne čerpal prostredníctvom karty peňažné prostriedky od 15.05.2014 do 26.01.2016 spolu vo výške 700,00 Eur, pričom uhradil 26 splátok spolu v sume 646,00 Eur, poslednú dňa 21.07.2016. Následne boli na účte účtované len štandardné úroky, poplatok za správu kartového účtu, sankčné úroky a náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2014, t.j. v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.05.2014, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že

sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

27. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

29. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá Zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. Úverový rámec bol stanovený na 300,00 Eur, štandardná úroková sadzba bola 1,98 % p.m./23,76% p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 p.a., štandardná splátka 10,00 Eur. V bode IV. je zároveň uvedený popis indikatívneho výpočtu RPMN, ktorého výška je 33,54 %. Uvedený bod tiež obsahuje výšku celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom v sume 56,99 EUR, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v sume 356,99 EUR, výšku priemernej hodnoty RPMN pre kreditné karty - 25,37 %, deň splatnosti mesačnej splátky - 15. deň v kalendárnom mesiaci, počet splátok 12, s uvedením výšky prvej až predposlednej splátky - 25 EUR a poslednej splátky vo výške 81,99 EUR a tiež obsahuje údaj, že žalovaný vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca a tento sa poskytuje na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania, pričom bola stanovená povinnosť žalovaného - dlžníka splácať istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom 1. mesiaca po dni prvého čerpania a poslednou splátkou sa vyrovná zostatok istiny úrokov prípadne ďalších poplatkov. V zmluve bola uvedená RPMN - indikatívny výpočet vo výške 33,54 %. RPMN podľa prepočtu súdu, ktorý pre tieto účely použil kalkulačku, s odkazom zo stránky Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN a ročného úroku, a to "Ekonomika€sme.sk" a "Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk" bola RPMN vo výške 38,72 %, pri splatenej sume 356,99 Eur. Je teda nutné konštatovať, že síce splatená suma uvedená v zmluve korešpondovala zo sumou podľa výpočtu súdu, avšak RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne. Ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,76 %, v zmysle údajov požitých pre indikatívny výpočet RPMN, súd považuje za neprimeranú, keďže presahuje dvojnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2014, platných aj pre spotrebiteľské úvery. Pokiaľ súd vychádzal z uvedených priemerných úrokových mier zistil, že v období poskytnutia úveru, v apríli 2014, bola

priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti pre obdobie do 1 roka, vo výške 8,25 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, tzn. v danom prípade 16,5 %, je zrejme, že úroková sadzba uvedená v Zmluve túto mieru značne prekročila. Navyiac poskytovateľ úveru si nesplnil ani svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zákona 129/2010 Z.z. a neoboznámil riadne spôsob výpočtu úrokovej sadzby. Neprimeraná vysoká úroková sadzba je sadzba, ktorá sa prieči dobrým mravom, a z týchto dôvodov je takýto právny úkon sankcionovaný neplatnosťou v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Súd považoval nesprávne uvedenú výšku RPMN a najmä nesprávne uvedenú výšku ročnej úrokovej sadzby- v neprimeranej výške za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. i) a to úrokovú sadzbu úveru a j) ročnú percentuálnu mieru nákladov, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve a to neprimerane vysokú úrokovú sadzbu úveru a nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o pôžičke uzavretú medzi stranami sporu považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

32. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 700,00 Eur a uhradil celkom sumu 646,00 Eur, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanému znížené o uhradené splátky vo výške 54,00 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

33. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 21.09.2019, nakoľko z Výpisu z Autokarty QuatroCar zo dňa 10.09.2019 vyplýva, že splatnosť predpísanej splátky nastane dňa 20.09.2019. Úroky z omeškania boli preto priznané od 21.09.2019, v súlade s podanou žalobou, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci. V prejednávannej veci úspech žalovaného, ktorému však žiadne preukázateľné trovy nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).