

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204112
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120204112.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov matky: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX a otca: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, právne zastúpený: RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, Žilina, IČO: 51273225 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 21P/66/2020-302 zo 14. mája 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh otca zamietol, **potvrdzuje**.

V ostatnej časti ostáva výrok uznesenia okresného súdu **nedotknutý**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina napadnutým uznesením rozhodol, že matka je povinná písomne informovať otca o zdravotnom stave mal. I., o záujmových krúžkoch a mimoškolských aktivitách mal. I., a to písomne vždy k 15. septembru a 15. februáru každého kalendárneho roka a o zmene zdravotného stavu mal. I., ktorý si vyžiada návštevu lekára, najneskôr nasledujúci deň, keď nastane táto skutočnosť. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol. Konštatoval, že otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal úpravu práva styku s maloletým na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, a to každý párnny víkend od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a zároveň žiadal zaviazat' matku povinnosťou písomne informovať otca o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého v mesačných intervaloch.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že napriek súdom schválenej rodičovskej dohode, v časti práva maloletého stretávať sa s otcom v konkrétnych časových intervaloch, k týmto stretnutiam vôbec nedochádza. Matka maloletého mu bráni v styku s maloletým. Napriek súdom uloženej povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom obnovy a rozvoja vzájomného vzťahu otca s maloletým, poradenstvo nesmerovalo k riešeniu tejto situácie, s maloletým neprebíha ani iný spôsob komunikácie (písomný, telefonický, on-line). Nemá akékoľvek informácie o maloletom (zdravotný stav, výchovná situácia, záujmové aktivity, mimoškolské aktivity a ostatné), matka ho neinformuje. V danom prípade sú splnené podmienky na odôvodnenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktoré sú v záujme maloletého, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb a aby si udržal zdravé rodinné väzby.

3. Okresný súd rozhodovaním o dôvodnosti neodkladného opatrenia riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, pri ktorej vychádzal z návrhu otca, zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a zo spisového materiálu. Mal za to, že nie sú splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým. Napriek upravenému právu styku maloletý voči otcovi zaujal odmietavý postoj a akýkoľvek styk s otcom vylučuje. Vzťah otca so

synom sa javí ako mimoriadne narušený, poznačený konfliktami medzi rodičmi. Maloletý vzťahové problémy medzi rodičmi intenzívne vníma, rovnako aj autoritatívne správanie otca voči nemu a matke a to nielen v súvislosti s výkonom rozhodnutia resp. priebehom styku samotného. Matka v styku otcovi nebráni, maloletého sa snaží aj v spolupráci s poradenstvom na Referáte poradensko-psychologických služieb Žilina motivovať, avšak zatiaľ neúspešne. Opätovné vybudovanie vzťahu otca a maloletého a obnovenie stratenej dôvery nie je otázkou vydania súdneho rozhodnutia, naviac ak právoplatné rozhodnutie o úprave styku existuje. Je to hlavne o prístupe oboch rodičov, k tejto otázke a ich pôsobenie na osobu maloletého. Sama matka uviedla, že nebude v styku brániť za predpokladu, že rodičia budú schopní konštruktívnej dohody s prihliadnutím na potreby maloletého a vzhľadom na aktuálne upravené právo styku. Je potrebné, aby obaja rodičia pri dohadovaní a zabezpečovaní stretnutí maloletého s otcom dbali o najlepší záujem dieťaťa, rešpektovali navzájom rolu rodiča, zdržali sa nevhodného správania a vytvárali možnosti pre rozvoj a podporu vzájomného vzťahu maloletého s otcom. Súd pri rozhodovaní prihliadol na názor maloletého, ktorý nielen počas šetrenia kolízneho opatrovníka uviedol, že s otcom sa stretnúť nechce. Na základe týchto zistení návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým zamietol.

4. Pri rozhodovaní o uložení informačnej povinnosti matke okresný súd považoval za nadbytočné, aby matka informovala otca maloletého pokiaľ ide o študijné výsledky a školské aktivity, keďže otec je v kontakte s učiteľkou pričom tiež poukázal na v súčasnosti funkčné zariadenie - aplikáciu Edupage, ktorá poskytuje rodičom informácie o študijných výsledkoch a všetkých ďalších školských záležitostiach, ako aj komunikáciu s vyučujúcimi. Prihliadol však na požiadavku otca aby bol informovaný o dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého a matke určil povinnosť informovať otca o školských a mimoškolských aktivitách maloletého, keďže v tomto smere otec možnosť zistiť si informácie sám nemá. Zároveň konštatoval, že je potrebné, aby otec bol informovaný aj o zdravotnom stave maloletého, hoci ako zákonný zástupca dieťaťa sa má možnosť informovať priamo u ošetrojúceho lekára. Súd mal za to, že je postačujúce, aby matka informovala otca o zdravotnom stave maloletého 2-krát ročne spolu s podaním správy o mimoškolských aktivitách a záujmových krúžkoch. Pokiaľ však dôjde k zmene zdravotného stavu, ktorý si vyžiada návštevu lekára, je dôvodné, aby otec dostal aktuálnu informáciu v tomto čase, a to bezprostredne, kedy táto skutočnosť nastala, najneskôr na ďalší deň.

5. Proti uzneseniu, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým zamietol, podal odvolanie otec. Namietal, že súd nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu pre zistenie skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a považoval odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je sporné to, že maloletý sa v konkrétnych časových intervaloch s otcom vôbec nestretáva. Maloletý bol naposledy s rodičmi otca v októbri 2018, odvtedy s ním nemajú žiadny kontakt. Vzhľadom na časové obdobie, počas ktorého sa s maloletým nestretol a vek maloletého sa obáva, že nastane postupné pretrhnutie väzieb medzi otcom a synom, ako aj medzi maloletým a starými rodičmi. Doposiaľ rešpektoval tú skutočnosť, že I. má právo, nie povinnosť stretávať sa s ním, avšak matka mu naďalej bráni v akomkoľvek styku s maloletým, nepôsobí na maloletého výchovne a v zmysle schválenej rodičovskej dohody ani nevyvíja maximálne úsilie spolupracovať s ním ako rodičom tak, aby sa styk v dohodnutých termínoch uskutočnil. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie nie je spravodlivé a nie je ani v záujme maloletého. Vzhľadom na dlhodobý pretrvávajúci stav, kedy on ani jeho rodina nemohli maloletého nijak kontaktovať, nie je možné naplniť účel odborného poradenstva, je nutná ingerencia štátu do predmetného vzťahu. Zo strany matky nie je snaha, resp. výchovné pôsobenie za účelom zabezpečenia styku otca so synom. Maloletý preberá názory matky a jej postoje, čo má za následok stratu citového puta k nemu ako otcovi. Takýto stav je extrémne nebezpečný pre zdravý psychický vývin maloletého. Pokiaľ by sa pravidelne stretával s maloletým, postupne by sa snažil obnoviť ich vzájomný vzťah a hľadal si k maloletému cestu, avšak toto právo nemá, je mu odopreté. S maloletým sa nedokáže, resp. nemôže skontaktovať iným spôsobom. V záujme maloletého žiadal urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže vzhľadom na uvedené skutkové okolnosti sú splnené podmienky odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie v znení, ktoré uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu vyjadril súhlas s rozhodnutím odvolacieho súdu.

7. Matka maloletého dieťaťa sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v zákonnej lehote na podanie odvolania, preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v súlade s ust. § 65 a § 66 C.m.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario, napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

9. V úvode považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Základnými predpokladmi nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p. - citovaný v bode 6. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu). Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva oprávnenie súdu nariadiť neodkladné opatrenie pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené.

10. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu zdôrazňoval, že od roku 2018 sa nerealizuje jeho stretávanie s maloletým, a to ani osobne, ani telefonicky, prípadne iná forma komunikácie. Napriek tomu, že boli vydané súdne rozhodnutia, na základe ktorých sa mal pomocou príslušných odborníkov riešiť a rozvíjať vzájomný vzťah medzi ním a maloletým, k zlepšeniu situácie nedošlo. Poukázal na to, že prebieha konanie vo veci úpravy styku, avšak do času, než bude vo veci autoritatívne rozhodnuté, je nutné upraviť jeho styk s maloletým, nakoľko aktuálna situácia môže mať negatívny dopad na ich vzájomné vzťahy.

11. Z obsahu poručenského spisu mal odvolací súd preukázané, že o rodičovských právach a povinnostiach k maloletému sa začalo konať na základe návrhu otca na rozvod manželstva s matkou maloletého, ktorý bol doručený okresnému súdu 07.12.2018. Už počas tohto rozvodového konania podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19.12.2018, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým z dôvodu, že matka mu tento styk neumožňuje. Na základe tohto návrhu bolo vo veci vydané uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/34/2019-159 z 24. júna 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 08. júla 2019. Uvedeným uznesením odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/326/2018-40 z 16.01.2019, ktoré upravilo styk otca s maloletým tak, že uložil výchovné opatrenie matke, ktoré spočívalo v povinnosti zúčastniť sa sedemkrát do 31.10.2019 odborného poradenstva na ÚPSVaR Žilina, aby si osvojila vedomosti a zručnosti potrebné pre vedenie maloletého k vytvoreniu a udržiavaniu vzťahu s otcom a k stretávaniu sa s otcom. Otcovi a maloletému bolo rovnako uložené výchovné opatrenie zúčastniť sa sedemkrát odborného poradenstva za účelom vytvorenia spoločného vzťahu s maloletým, pričom matka je povinná zabezpečiť účasť maloletého. Následne od 01.11.2019 bol upravený styk otca s maloletým tak, že tento je s ním oprávnený stretávať sa od piatku od 16:00 hod. do soboty do 19:00 hod.

12. ÚPSVaR zaslal súdu správu z poradensko-psychologického procesu, ktorý realizoval na základe uvedeného neodkladného opatrenia. V závere tejto správy sa konštatuje, že u maloletého vo vzťahu k otcovi prevláda negatívny postoj, maloletý ho odmieta aj ako otca a aj kontakt s ním a praje si, aby otec z jeho života odišiel. Nútenie maloletého do kontaktu s otcom by mohlo byť dieťaťu na ujmu. Za zásadné považoval najprv úpravu vzťahu otec - dieťa. Pre rodičov maloletého, v tom čase manželov, odporúčal absolvovať spoločné poradenstvo zamerané na spracovanie vzájomnej nedôvery a konfliktných tém.

13. Z obsahu záznamu o pojednávaní z 18.11.2019 vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého vyplýva, že vzhľadom na obsah správy (viď. bod 12 navrhli uložiť im výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie, ako aj za účelom ďalšieho zlepšenia vzťahu otca s maloletým s tým, že zároveň uzatvorili rodičia rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená rozsudkom okresného súdu č.k. 37P/326/2018-231 z 18. novembra 2019. Vo výroku II. predmetného rozsudku bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo upravené oprávnenie maloletého stretávať sa s otcom v párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hodiny, osobitne bol upravený styk počas letných a vianočných prázdnin. Zároveň vo výrokoch IV. a V. bolo uložené rodičom maloletého za účelom zlepšenia vzájomnej

komunikácie a maloletému a otcovi za účelom obnovy a rozvoja vzájomného vzťahu výchovné opatrenie, zúčastniť sa odborného poradenstva na ÚPSVaR .

14. Zo správy o realizácii výchovného opatrenia z 21.02.2020, nariadeného v rozvodovom rozsudku vyplýva, že psychologička navrhovala rodičom rôzne možnosti realizácie výchovného opatrenia zohľadňujúc najmä záujem maloletého a nutnosť postupného zblížovania otca s maloletým. Výsledkom týchto snáh, podľa psychologičky bol najskôr nevyhranený postoj otca, z ktorého sa nedalo usudzovať, že je s predloženými návrhmi stotožnený a s týmito súhlasí. Otec na jednej strane prezentoval, že sa rozhodol prestať chodiť za synom, nakoľko realizácia styku riadne neprebíhala, kde vinu na tom prikladal najmä matke maloletého, na druhej strane však prezentoval snahu realizácie styku a domáhať sa úpravy styku súdnou cestou.

15. Zo spisu ďalej vyplýva, že otec podal návrh na úpravu styku s maloletým, ktorý bol doručený súdu dňa 02.04.2020 s tým, že žiadal, aby bol upravený jeho styk s maloletým na párny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 19:00 hod. V rámci tohto konania následne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu 14.04.2021 a o ktorom súd rozhodol napadnutým uznesením.

16. V spise sa nachádza ďalšia priebežná správa z realizácie výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené v rozvodovom rozsudku, a to z 30.06.2020. Z obsahu tejto správy vyplýva, že bolo veľmi ťažké určiť termíny pre realizáciu odborného poradenstva, a to najmä pre postoj otca, ktorý sa v tom čase zdržiaval v Českej republike a žiadal, aby boli termíny stretnutí určované výhradne v čase, kedy prichádza na Slovensko. Termíny v iných časových úsekoch odmietal s odôvodnením, že kvôli poradenstvu by mal cestovať z V., čo je pre neho strata času a financií, nemôže si dovoliť nechať podnik dlhšie zatvorený ako jeden deň. Z opisu priebehu poradenského procesu vyplýva, že maloletý sa odmietol kontaktovať a komunikovať priamo s otcom. Počas stretnutí nebol otec ochotný prijať žiaden podiel viny, či vidieť nejaké vlastné chyby v tom, že táto komunikácia medzi ním a maloletým viazne. V závere správy bolo uvedené, že náprava vzťahov v rodine si vyžaduje nielen čas, ale aj snahu a úsilie všetkých zúčastnených strán, teda matky, odborných pracovníkov, ako aj otca. Nejavilo sa im však, že by otec prejavoval zvýšené úsilie, čo vyplývalo z jeho postoja k samotnému odbornému poradenstvu, ako aj z jeho postoja voči matke. Nakoľko stretnutia s matkou odmietal a dokonca navrhoval, aby boli robené iba akože. Vzhľadom na to, že odborné kompetencie v tomto prípade dosahujú svoje limity, v tejto správe navrhla psychologička, aby bol obom rodičom nariadený súdno-znalecký posudok, na základe ktorého by sa zvolila vhodnejšia intervencia, prípadne inštitúcia vhodná pre ďalšiu prácu s rodinou.

17. Na základe uvedeného obsahu spisu, môže odvolací súd iba konštatovať správnosť záverov napadnutého uznesenia okresného súdu, na základe ktorých dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal byť upravený styk otca s maloletým. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosti a stability prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť na dočasnú úpravu pomerov tak, aby do času rozhodnutia vo veci samej nedošlo k zhoršeniu existujúceho statusu quo a k vzniku nenávratného stavu. Z obsahu spisu je však nepochybné, že styk otca s maloletým bol niekoľkokrát už upravovaný s tým, že zároveň boli nariadené výchovné opatrenia, prostredníctvom ktorých malo dôjsť k zlepšeniu vzájomnej komunikácie nielen medzi rodičmi, ale aj k zlepšeniu vzájomnej komunikácie a najmä vzťahov medzi maloletým a otcom. Výsledky týchto výchovných opatrení však nenasvedčujú tomu, že by k zlepšeniu došlo a že by bol maloletý ochotný stretávať sa s otcom. Naopak zo správ, ktoré boli súdu zasielané o výsledkoch realizácie nariadených výchovných opatrení vyplýva, že maloletý odmieta kontakt s otcom. Podľa názoru odvolacieho súdu tak nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením okresného súdu, že stretávanie s maloletým nie je vynúiteľné proti jeho vôli nariadeným autoritatívnym rozhodnutím súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia by nevyriešilo otcom tvrdenu situáciu že styk s maloletým sa neuskutočňuje a maloletý ho odmieta. Autoritatívne nútenie maloletého k stretnutiam s otcom za súčasného stavu (tak ako vyplýval z obsahu spisu) by bolo v rozpore so záujmom maloletého a mohlo by mať negatívny vplyv na jeho duševné zdravie. Nie je zanedbateľná ani skutočnosť, že súdy sa v doterajšom konaní snažili nájsť prostriedky, aby sa vzťah otca s maloletým zlepšil a bol to postoj otca, ktorý sťažoval prácu kompetentných odborníkov. Otec uprednostnil svoje finančné a pracovné záujmy pred možnosťou absolvovať stretnutia tak, ako boli navrhované týmito odborníkmi. Takýto postoj otca je v rozpore s jeho tvrdením, že má záujem na upevňovaní a rozvíjaní jeho vzťahu ako otca s maloletým.

18. Na základe uvedených zistení tak odvolací súd dospel k záveru, že aktuálne nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletým potvrdil. O trovách tejto časti konania nerozhodoval, pretože o trovách celého konania (vrátane odvolacieho) rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (§ 58 C.m.p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)