

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/13/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826010124
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826010124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 11.03.2026, takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 11.03.2026, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. B., D. XXX/X, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

je vinný, že :

obžalovaný v čase od 03:00 hod dňa 08.02.2025 do 09:30 hod dňa 08.02.2025 v C. E. C. E. F. G. H. XXXX vstúpil doposiaľ presne nezisteným spôsobom do areálu firmy I. J., K., sídlom A. Hlinku 1119/9 Bánovce nad Bebravou, IČO: 33 411 247 cez voľný vstup v jeho betónovom oplotení, pričom v tomto areáli pristúpil k drevenej v tom čase uzamknutej unimobunke, na ktorej páchatel doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a z ktorej odcudzil 1ks aku rázový uťahovák zn. Milwaukee čierno-červenej farby bez batérie, 1 ks pneumatickej uťahovačky zn. Berner modro-striebornej farby s kovovým orechom 32 mm zn. Honitoin, pričom ďalej pristúpil k lodnému kontajneru žltej farby nachádzajúcom sa taktiež v areáli firmy, ktorý otvoril tak, že nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a z tohto kontajnera odcudzil 1ks gola-sady žltej farby bez bližšieho popisu, pričom páchatel ďalej pristúpil k lodnému kontajneru modrej farby taktiež v areáli uvedenej firmy, z ktorého doposiaľ nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok a z ktorého odcudzil taktiež 1 ks gola-sady zn. Proxxon zelenej farby bez bližšieho popisu, pričom z areálu firmy z presne nezisteného miesta odcudzil aj 1 ks rezný kotúč zn. Berner, 230 mm, 35 ks rúrok zo žltého kovu o rozmere 82x40 mm, 2 ks rúrok zo žltého kovu o rozmere 30x40 mm, 1 ks ventil rýchlo spojka vzduchová, 1 ks karbobrúska zn. Makkita zeleno-čiernej farby, 1 ks štiepacie kliešte zn. Stanley žlto-čiernej farby, 1 ks skrutkovač šedej farby neznámej značky, 1 ks štiepacie kliešte priečne červeno-čiernej farby neznámej značky, 1 ks dvojkolesová ručná kára červeno-čiernej farby s drevenou ložnou plochou o rozmere 120x120 cm neznámej značky, 4 ks štartovacie káble na kamión o dĺžke 6 m neznámej značky, teda obžalovaný odcudzil a vyniesol všetky vyššie popísané veci z areálu firmy na kárikke, ktorú odcudzil z voľne dostupného priestoru areálu firmy, pričom spôsobil poškodenému I. J., so sídlom A. Hlinku 1119/9, Bánovce nad Bebravou, IČO: 33 411 247 majetkovú škodu v celkovej výške 2.841,97 €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 20T/13/2023-455 zo dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 43 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákon súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 12.02.2026 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/40/25/3301-41 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 11.03.2026, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie úprimne ľutuje. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal, nakoľko na takýto postup boli splnené zákonné podmienky, keďže vyhlásenie obžalovaného o vine za skutok mu obžalobou kladený za vinu v zmysle § 257 ods. 7 druhá veta Trestného poriadku nebolo možné pokladať za zmenu jeho postoja, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal už od počiatku. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom, v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaním časti zápisnice o výsluchu poškodeného I. J. z prípravného konania po vznesení obvinenia zo dňa 25.11.2025 z č.l. 40-43 k uplatnenému nároku na náhradu škody, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 19, trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 20T/13/2023-455 zo dňa 21.08.2023 z č.l. 97-99, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 109-110, lustrácie ZVJS z č.l. 119, odpis z RT z č.l. 120-122, lustrácia GP SR z č.l. 123-132, lustrácia CESDaP z č.l. 133-138, lustrácia CDB z č.l. 139-143, správa o povesti z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 157-158 a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/50/2024.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s návrhom prokurátora) ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že žije u svojej mamy, ktorá má 84 rokov a ktorej pomáha. Vyživovaciu povinnosť nemá a bol zamestnaný brigádne, chodil pomáhať s drevom do hory. Jeho

zdravotný stav je dobrý. Po výkone trestu by sa chcel zamestnať. Poukázal na to, že spolupracoval od začiatku, svoje konanie ofutoval. Po prepustení z výkonu trestu má prísľub zamestnania u svojho brata v práci v Prievidzi.

Súd so súhlasom obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď poškodeného I. J. z prípravného konania zo dňa 25.11.2025 po vznesení obvinenia (č.l. 40-44) v časti týkajúcej sa náhrady škody. Poškodený k nároku na náhradu škody uviedol, že pôvodne škodu na odcudzených veciach odhadoval na cca 2.000 €, avšak škodu si v trestnom konaní neuplatňuje, nakoľko mu už boli všetky veci vrátené.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 27.02.2026 (č.l. 157) vyplýva, že obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody sám dňa 30.05.2025. Po absolvovaní nástupu trestu a nástupného oddielu bol dňa 15.07.2025 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciacnej skupiny „B“ v strednom stupni stráženia, kde sa nachádza aj aktuálne. Správanie a vystupovanie obžalovaného, ako i prístup k povinnostiam počas výkonu trestu je prevažne na požadovanej úrovni. Bol zaznamenaný jeden negatívny moment, na ktorý bol upozornený slúžiacim personálom, keď dňa 28.01.2026 nemal v priebehu dňa ustlanú posteľ na predpísanej úrovni. Voči príslušníkom zboru a zamestnancom zboru dodržiava zásady slušného správania a vystupovania. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Disciplinárny trest uložený nemá, disciplinárna odmena mu nebola udelená. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, keď čiastočne prenáša vinu na poškodenú, ľútosť prejavuje len čiastočne. Voľný čas trávi na priemernej úrovni, nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva rozhlas, zahrá si spoločenské hry. Aktuálne je pracovne nezaradený, no v období od 01.10.2025 do 30.12.2025 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave C-Mont, pričom si pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených a bol hodnotený ako dobrý a snaživý pracovník. Vyradený z daného pracoviska bol na základe prerušenia prác uvedeného pracoviska. Prejavuje záujem o zaradenie do práce. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Extramurálne vzťahy udržiava s členmi rodiny (matka, brat). Prebieha medzi nimi korešpondencia (slušná, vzájomne podporná, bez nedostatkov), realizuje pravidelné telefonáty so svojou matkou a jedenkrát prejavil záujem o nárokovú návštevu.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava od 30.05.2025 do 30.03.2026 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/50/2024. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní (trikrát porušil zákaz vychádzania, v jednom prípade išlo o priestupok na úseku dopravy a v jednom prípade o priestupok proti majetku). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 14 záznamov, pričom celkovo bol doposiaľ trinásťkrát súdom trestaný (jedenkrát mu bol ukladaný súhrnný trest) za rôznu trestnú činnosť i rovnakú, ako mu je aktuálne kladená za vinu, a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 20T/13/2023-455 zo dňa 21.08.2023, právoplatným dňa 31.08.2023 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona účinného v tom čase formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 14.01.2024.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/50/2024 vyplýva, že naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/50/2024-90 zo dňa 05.02.2025, právoplatným dňa 22.04.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/27/2025-99 zo dňa 22.04.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest aktuálne vykonáva v ÚVTOS Ilava.

Súd pri uložení druhu a výmery trestu vychádzal zo všeobecných zásad ukladania sankcií v zmysle § 33a Trestného zákona, ako aj zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol

zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň prihliadol aj na zásadu, že tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až 4 roky a nakoľko je obžalovaný aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody za inú jeho trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/50/2024, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie ďalšieho trestu v zmysle § 43 Trestného zákona. Súd preto obžalovanému uložil v zmysle § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, na jeho následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetného skutku a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti, pričom vzhľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý bol do súčasnosti trinásťkrát súdom trestaný aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, pričom sedemkrát išlo o trestný čin krádeže, teda v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu, je podľa názoru súdu na mieste uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine za spáchaný skutok, čím stratil možnosť napadnúť výrok o vine riadnym opravným prostriedkom. Pri ukladaní trestu súd zároveň zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznával od samého počiatku a riadne spolupracoval s orgánmi činným v trestnom konaní a svoje konanie od počiatku ľutoval. Preto jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti súd významne premietol do uloženého trestu. Pokiaľ však obhajca obžalovaného navrhoval uložiť obžalovanému trest odňatia slobody znížený v zmysle § 39 ods. 5 Trestného zákona pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu súd konštatuje, že na takýto postup nezistil dôvod, nakoľko obžalovaný už bol doposiaľ trinásťkrát súdom trestaný a viackrát už mu bol aj ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom opakovane bol už v minulosti odsúdený aj za krádeže (celkovo sedemkrát). Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj správu z aktuálneho výkonu trestu obžalovaného z ÚVTOS Ilava, kde sa obžalovaný nachádza v inej trestnej veci, v zmysle ktorej je obžalovaný hodnotený v podstate ako bezproblémový, z ktorej však tiež vyplýva, že postoj obžalovaného k predchádzajúcej trestnej činnosti, za ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody (taktiež za krádež), je len čiastočne kritický. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti majetku. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný odcudzením vecí popísaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia spôsobil síce poškodenému škodu, avšak poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že odcudzené veci mu boli všetky vrátené, preto súd nemal v tomto konaní o akej škode rozhodovať.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).