

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 12C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201539  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020201539.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Tatiany Pastierikovej v právnej veci žalobcu: EuroSpotrebiteľ, so sídlom Sládkovičova 1222/73, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 51 428 148, proti žalovaným: 1. FUN MEDIA GROUP a. s., so sídlom Leškova 5, 811 04 Bratislava, IČO: 44 845 995, so sídlom Bojnická 18, 831 04 Bratislava, IČO: 35 763 418, 3. RADIO, a.s., so sídlom Prešovská 39, 821 02 Bratislava, IČO: 35 771 623, o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 04.11.2020, vo veci samej domáhal, aby súd určil, že :

- v relevantnom období v roku 2019 a 2020 predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať žalované hry ako aj úplné znenie Štatútu spotrebiteľskej propagačnej súťaže „Zarábaj ušami“ v znení platnom od 28.08.2020 od 16:00 v spojení s platnými a účinnými Všeobecnými podmienkami spotrebiteľských súťaží Fun Rádia, je/bola hrou, ktorá nezaručuje všetkým hráčom rovnaké podmienky vrátane možnosti výhry a je/bola hazardnou hrou s neprijateľnými zmluvnými podmienkami a je/bola nekalou obchodnou praktikou v neprospech spotrebiteľov;
- žalované všetky jednotlivé nezákonné ustanovenia Štatútu spotrebiteľskej propagačnej súťaže „Zarábaj ušami“ v znení platnom od 28.08.2020 od 16:00 a v zneniach platných od 01.01.2019 v spojení s platnými a účinnými Všeobecnými podmienkami spotrebiteľských súťaží Fun Rádia pre rok 2019 a 2020 sú/boli neprijateľnými zmluvnými podmienkami v neprospech spotrebiteľov;
- predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať (skryté) hazardné hry žalovanými v 1. až 3. rade v zmysle žalovaných štatútov s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby (MMS/SMS/ hlasové volania/potvrdzujúce spätné SMS/ potvrdzujúce spätné MMS) so zvýšenou cenou (tzv. prémiové elektronické komunikačné služby, resp. prémiové telekomunikačné služby), ich sprístupnenie a účasť pre osoby mladšie ako 18 rokov alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony alebo osoby vedené v registri vylúčených osôb z účasti na hazardných hrách (podľa § 34 zákona o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov „ZoHH“) je/bola nekalou obchodnou praktikou v neprospech spotrebiteľov;
- propagácia a predaj „virtuálnych žrebov“ prostredníctvom prémiových telekomunikačných služieb na vstup do žalovanej súťaže (hry) s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby (MMS/SMS/ hlasové volania/potvrdzujúce spätné SMS/potvrdzujúce spätné MMS) so zvýšenou cenou (tzv. prémiové telekomunikačné služby) je/bola nekalou obchodnou praktikou v neprospech spotrebiteľov;
- žalované vyššie špecifikované nekalé praktiky minimálne od 01.01.2019, žalované neprijateľné zmluvné podmienky, žalované štatúty a žalované hry naplňajú minimálne objektívnu stránku skutkových podstat' trestných činov, najmä podľa § 211 Trestného zákona ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, podľa § 229 Trestného zákona prevádzkovanie nepoctivých hier a stávk, podľa § 230 Trestného zákona nepovolená prevádzka lotérii a iných podobných hier, podľa § 231 Trestného zákona a podľa § 232 Trestného zákona podielníctvo, podľa § 233 Trestného zákona legalizácia príjmu z trestnej činnosti,

podľa 235 Trestného zákona úžera, podľa § 250 Trestného zákona neoprávnené podnikanie, podľa § 269 Trestného zákona poškodzovanie spotrebiteľa, podľa § 269a Trestného zákona nekalé obchodné praktiky voči spotrebiteľovi, sú/boli nekalými obchodnými praktikami v neprospech spotrebiteľov.

Žalobca sa žalobou taktiež domáhal, aby súd právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej zakázal pro futuro žalovaným v 1. až 3. rade :

- predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať (skryté) hazardné hry v zmysle žalovaných štatútov s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby (MMS/SMS/hlasové volania/potvrdzujúce spätné SMS/potvrdzujúce spätné MMS) so zvýšenou cenou (tzv. prémiové elektronické komunikačné služby, resp. prémiové telekomunikačné služby) v neprospech spotrebiteľa;
- predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať (skryté) hazardné hry v zmysle žalovaných štatútov pre osoby mladšie ako 18 rokov alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony alebo osoby vedené v registri vylúčených osôb z účasti na hazardných hrách v neprospech spotrebiteľa;
- propagovať a predávať „virtuálne žreby“ prostredníctvom prémiových telekomunikačných služieb na vstup do žalovanej súťaže (hry) s vkladom cez prémiové telekomunikačné služby (MMS/SMS/hlasové volania/potvrdzujúce spätné SMS/potvrdzujúce spätné MMS) so zvýšenou cenou (tzv. prémiové telekomunikačné služby) v neprospech spotrebiteľov;
- predávať, organizovať, vyhlasovať, verejne vysielat' a propagovať propagačné súťaže alebo hazardné hry, ktoré nezaručujú všetkým hráčom rovnaké podmienky vrátane možnosti výhry v neprospech spotrebiteľov;
- každému v SR používať tieto žalované vyššie špecifikované nekalé praktiky a žalované vyššie špecifikované neprijateľné zmluvy alebo žalované vyššie špecifikované neprijateľné zmluvné podmienky alebo nekalé praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

2. Spolu so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd ihneď pozastavil účinnosť žalovaných štatútov a nariadil žalovaným v 1. až 3. rade zdržať sa (pozastaviť) predaj, organizovanie, vyhlasovanie, vysielanie a propagovanie akejkoľvek propagačnej súťaže žalovaného v 1. až 3. rade v zmysle úplného znenia žalovaného štatútu alebo akýchkoľvek propagačných hier alebo súťaží (hier) s vkladom do nich získavaných prostredníctvom verejných elektronických komunikačných služieb s akoukoľvek špeciálnou alebo zvýšenou cenou pre spotrebiteľa, so žalovanými nekalými praktikami a žalovanými neprijateľnými podmienkami s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Alternatívne, aby súd žalovaným v 1. až 3. rade zakázal predávať, organizovať, propagovať, zverejňovať, vysielat' alebo vyhlasovať akékoľvek „propagačné súťaže“ s vkladom do hry, ktorý predstavuje rozdiel medzi štandardnými spotrebiteľskými cenami elektronickej komunikačnej služby ako cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimediálnej správy určenou pre účasť na tejto hre a cenou volania, cenou krátkej textovej správy alebo cenou multimediálnej správy určenou poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby pre odchádzajúce volania, odosielanie krátkych textových správ a odosielanie multimediálnych správ na telefónne čísla účastníkov pevnej alebo mobilnej siete, vrátane ceny za volanie alebo za odosielanie krátkej textovej správy alebo multimediálnej správy, ktorá je potvrdením účasti v hre v neprospech spotrebiteľov a aby súd žalovaným v 1. až 3. rade zakázal používať tieto žalované praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky alebo neprijateľné zmluvné podmienky s rovnakým významom vo všetkých spotrebiteľských zmluvách alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, a to právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je v rámci Slovenskej republiky vo verejnom aj spotrebiteľskom záujme potrebné nariadiť neodkladné opatrenie na zabezpečenie ochrany pred nekalosúťažnými praktikami a ochranou nepľnoletých osôb, nespôsobilých osôb, ZŤP osôb, gamblerov ako užívateľov elektronických komunikačných služieb, zabrániť zneužívaniu najmä SMS so zvýšenou cenou za účasť v hrách, okrádania a klamanie spotrebiteľov (spotrebiteľských podvodov) ako aj na ochranu pred kumulovaním príjmov a ich zlegalizovaním ako aj zvyšovaním škôd spáchaných doteraz na právach poškodených spotrebiteľov popri ohrozovaní mravnej výchovy a zákazu hazardu. Podľa žalobcu je neprípustné a hrubo nezákonné zneužitie práva na propagačné súťaže (nehazardné hry), v ktorých sa propaguje iba predaj „virtuálnych žrebov“, príp. vyberanie vkladov do súťaže alebo hry cez prémiové telekomunikačné služby so zvýšenou cenou pre spotrebiteľa v jeho neprospech, z ktorých sa generuje nezákonný zisk ako nezákonná herná istina alebo reparuje výherná

istina alebo výherná suma nelicencovaným subjektom cez predaj prémiových telekomunikačných služieb ako de facto i de iure vkladov do (hazardnej) hry bez reálnej propagácie (iných) tovarov a služieb s cieľom obchádzať zákon o hazardných hrách a obohacovať sa na úkor spotrebiteľov prostredníctvom týchto nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok k štatútu. Podľa žalobcu žalovaní v 1. až 3. rade dlhodobo zneužívajú údajne „propagačnú súťaž“ ma prevádzkovanie hazardnej hry prístupnej neoprávnene verejnosti a tiež nepľnoletým deťom a osobám s obmedzenou právnou spôsobilosťou v rozpore so zákonom, dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, pričom neoprávnene vyberajú zvýšené telekomunikačné poplatky ako vklady na vstup do hier, čím vytvárajú de facto hernú listinu v neprospech spotrebiteľov obchádzaním relevantných ustanovení zákona, navyše bez licencie na hazardné hry.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie mal z obsahu predmetnej žaloby v zmysle § 124 ods. 1 v spojení s čl. 11 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) za to, že v danom prípade absentujú elementárne zákonné náležitosti konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (§ 301 a nasl. C.s.p.), a teda v predmetnej právnej veci nie je založená kauzálna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave v zmysle § 31 ods. 1 písm. a) C.s.p., s ktorou zároveň súvisí aj nedostatok jeho vecnej a miestnej príslušnosti na konanie v prvej inštancii, postúpil dňa 25.11.2020 vec Okresnému súdu Bratislava I (§ 13 v spojení s § 15 ods. 1 C.s.p.), ktorý následne z dôvodu nesúhlasu s uvedeným postúpením predložil dňa 10.12.2020 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec podľa § 43 ods. 2 C.s.p. na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, č. k. 2Ndob/18/2020 zo dňa 29.04.2021, právoplatným dňa 28.06.2021, rozhodol, že na konanie a rozhodnutie vo veci je kauzálna príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Navrhovateľ, domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí v návrhu preukázať, že je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, že navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov/obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti (alebo zákazu) možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 a nasl. C.s.p. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov požadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby súd zvážil, či v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje. Požadované obmedzenie musí byť primerané ochrane poskytnutej navrhovateľovi neodkladného opatrenia a zároveň nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať stranu, proti ktorej návrh smeruje.

12. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania - dôkazné bremeno má v tomto smere len navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca). V zmysle uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie iba faktických) vzťahov, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov je otázkou voľnej úvahy súdu, pričom v súvislosti s vyhodnotením danej potreby musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany žalobcu vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie nevykonáva, nakoľko vychádza len z obsahu spisu a skutočností osvedčených z predložených listín.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené má teda dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom dodržanie formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania nie je nutné (bližšie vid' napr. uznesenie NS SR, sp. zn. 1Cdo/147/2011 zo dňa 25.04.2012). Je však nevyhnutné, aby tvrdené skutočnosti boli osvedčené a súdu sa vzhľadom na všetky okolnosti javili ako nanajvýš pravdepodobné. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, t.j. nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Je potrebné zdôrazniť, že procesu osvedčovania podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

14. Súd prvej inštancie po individuálnom vyhodnutí žalobcovho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky na jeho nariadenie dané nie sú. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia (vid' ods. 2 odôvodnenia) dôvodiac pritom zneužitím práva zo strany žalobcov v 1. až 3. rade propagovaním predaja „virtuálnych žrebov“, vyberaním vkladov do súťaží prostredníctvom telekomunikačných služieb so zvýšenými cenami pre spotrebiteľov, čo s poukazom na znenie žalovaného štatútu a všeobecných podmienok spotrebiteľských súťaží žalobca definuje ako nekalé praktiky, neprijateľné podmienky a súčasne obohacovanie sa žalovaných v 1. až 3. rade na úkor spotrebiteľov, ktorých je podľa žalobcu potrebné pred nekalosúťažnými praktikami žalovaných v 1. až 3. rade chrániť.

15. V uvedenej súvislosti považuje súd prvej inštancie za potrebné poukázať v prvom rade na špecifický predmet sporu, ktorým je abstraktná kontrola v spotrebiteľských veciach. Obsahom takéhoto typu

konania je preskúvanie neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, resp. v iných zmluvných dokumentoch a nekalých obchodných praktík mimo rámca okolností konkrétneho prípadu, pričom výsledkom tohto konania je záväzné stanovenie toho, či sa zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve bude považovať za neprijateľnú, resp. obchodná praktika za nekalú alebo nie (bližšie viď uznesenie NS SR, sp. zn. 4Co/2/2020 zo dňa 21.01.2021). Vzhľadom na špecifický predmet sporu preto nie je možné, aby došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia v znení navrhovanom žalobcom, nakoľko v danom prípade by mohlo dôjsť k prejudikovaniu meritórneho rozhodnutia (ktoré navyše pôsobí erga omnes). Až v konečnom rozhodnutí súdu totiž bude na základe vykonaného nevyhnutného dokazovania rozhodnuté, či hry (súťaže) žalovaných v 1. až 3. rade realizované v zmysle žalobcom namietaného štatútu a všeobecných podmienok spotrebiteľských súťaží prostredníctvom telekomunikačných služieb sa považujú za nekalé obchodné praktiky alebo nie. Rovnako tak v zmysle ustálenej judikatúry a vzhľadom na samotný charakter inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že v konaní o neodkladnom opatrení nemožno posúdiť, či sa žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené skutočnosti zakladajú na pravde alebo nie, nakoľko len v konaní vo veci samej pri rešpektovaní základných princípov sporového konania (najmä s akcentom na prejednací princíp a princíp rovnosti zbraní) a po vykonanom nevyhnutnom dokazovaní bude možné žalobcom uvádzané argumenty relevantne posúdiť a spravodlivo rozhodnúť.

16. Navyše, s poukazom na zákonné podmienky nevyhnutné pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako procesného inštitútu, účelom ktorého je rýchla a efektívna ochrana porušených a ohrozených práv (v danom prípade do času rozhodnutia vo veci samej), je potrebné taktiež dodať, že žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a ani nijak nepreukázal, že by bolo potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie (§ 325 C.s.p). Žalobcom uvádzané argumenty o zabránení zneužívania spotrebiteľov ako užívateľov elektronických komunikačných služieb so zvýšenou cenou, príp. o ochrane pred propagovaním predaja „virtuálnych žrebov, pred kumulovaním príjmov a ich zlegalizovaním a ochrane pred zvyšovaním škôd doposiaľ spáchaných na právach poškodených spotrebiteľov a o ohrozovaní mravnej výchovy a potrebe zákazu hazardu nijak nepreukazujú a neosvedčujú bezodkladnosť a naliehavosť (úpravy pomerov), ktoré sú elementárnymi požiadavkami na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Súd prvej inštancie preto po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že zo strany žalobcu absentujú relevantné dôvody nevyhnutnosti a naliehavosti zásahu súdu prvej inštancie prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, následkom čoho je zamietnutie predmetného návrhu.

18. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.