

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 3S/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725100204
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2026:0725100204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej, LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 53 344 294, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S-MSSR-008582/2023 zo dňa 11.12.2024, takto

rozhodol:

I. Správny súd zrušuje výrok II. rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. S-MSSR-008582/2023 zo dňa 11.12.2024 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.
Pribeh administratívneho konania

1. Žalovaný rozhodnutím č. S-MSSR-008582/2023 zo dňa 11.12.2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 1 písm. d) bod 1. a § 12 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o obetiach trestných činov“) vo výroku I. priznal žalobcovi odškodnenie v sume X.XXX,- eur za ujmu na zdraví, ktorú utrpel dňa 24.09.2022 v D. v dôsledku násilného trestného činu E. F., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok č. k. 1T/4/2023-1171 zo dňa 25.05.2023 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To/6/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným dňa 12.09.2023. Vo výroku II. žalovaný žalobcovi odškodnenie vo zvyšku v sume XX.XXX,XX eur nepriznal.

II.
Žaloba

2. Žalobou zo dňa 11.02.2025, doručenou správne mu súdu toho istého dňa, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v časti, v ktorej mu odškodnenie nebolo priznané, jeho zrušenia z dôvodov podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie.

3. Žalobca namietal, že žalovaný mu nepriznal dvojnásobné zvýšenie zisteného poškodenia zdravia, spočívajúceho v sťažení spoločenského uplatnenia pod položkou č. 310 – poškodenie brušnej steny

sprevádzané porušením brušného lisu s odôvodnením, že pokiaľ znalec pristúpil k zvýšeniu až na dvojnásobok s poukazom na § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“) nie je zrejmé, aké skutočnosti k tomu znalca viedli. Žalobca poukázal na to, že znalecký posudok vypracoval znalec zapísaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a žalobcovi neprináleží, aby tento znalecký posudok hodnotil. Nič nebránilo žalovanému, aby žalobcu vyzval na doplnenie znaleckého posudku, pokiaľ bol toho názoru, že v ňom absentuje riadne odôvodnenie nároku žalobcu. Žalovaný teda vo veci konal formálne a nevyhovел žiadosti žalobcu len s konštatovaním, že znalecký posudok nebol riadne odôvodnený. Argument žalovaného, že žalobca má viac ako 50 rokov považoval žalobca za diskriminačný. Žalobca už v adhéznom konaní uviedol, že predmetná udalosť zasiahla do rodinného, ako aj pracovného života žalobcu.

III.

Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 18.01.2022 navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Uviedol, že v tomto prípade znalec s odkazom na § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. pristúpil k zvýšeniu hodnotenia položky č. 310 až na dvojnásobok bez toho, aby bolo zrejmé, aké dôvody a skutočnosti ho k tomu viedli. Poukázal na to, že ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. upravuje možnosť zvýšenia bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia až na dvojnásobok, a to s ohľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Znalec okrem citácie § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. neuviedol žiadne iné odôvodnenie. Zvýšenie bodového hodnotenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. by podľa žalovaného nemalo obsahovať len stručné odôvodnenie, ktoré nasvedčuje samotnému zvýšeniu, ale aj stručné odôvodnenie k miere zvýšenia. V prípade žalobcu došlo k maximálnemu možnému zvýšeniu bodového hodnotenia bez toho, aby bolo čo i len identifikované, aké spoločenské uplatnenie žalobcu bolo obmedzené alebo stratené. Keďže jediný doklad, ktorý žalobca na preukázanie ujmy na zdraví spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia predložil bol znalecký posudok zo dňa 17.06.2024 a ten neobsahoval žiadne odôvodnené závery vo vzťahu k zvýšeniu bodového hodnotenia (s výnimkou odkazu na znenie zákona), žalovaný nemal inú možnosť ako odškodnenie v časti zvýšenia bodového hodnotenia žalobcovi nepriznať.

IV.

Replika žalobcu, duplika žalovaného

5. Žalobca v replike zo dňa 22.08.2025 zotrval na argumentoch uvedených v správnej žalobe. Žalovaný v duplike zo dňa 24.09.2025 zotrval na obsahu podaného vyjadrenia k správnej žalobe.

V.

Verejné vyhlásenie rozsudku

6. Správny súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP, po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a administratívneho spisu žalovaného, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj priebeh administratívneho konania, predchádzajúceho jeho vydaniu, a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

7. Správny súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania dňa 12.03.2026, pretože boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 2 SSP v spojení s § 137 ods. 4 SSP. Účastníci konania o nariadenie pojednávania vo veci nežiadali. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 05.02.2026 oznámené na úradnej tabuli správneho súdu a súčasne zadané na zverejnenie na webovej stránke správneho súdu.

VI.

Relevantné právne predpisy

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) bod 1. veta pred bodkočiarkou zákona o obetiach trestných činov na účely tohto zákona sa rozumie obeťou násilného trestného činu fyzická osoba, ktorej bola úmyselným násilným trestným činom spôsobená ujma na zdraví.

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov nárok na odškodnenie obeť násilného trestného činu podľa tohto zákona vzniká, ak v trestnom konaní nadobudol právoplatnosť rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým sa páchatel' uznáva vinným zo spáchania trestného činu, ktorým bola obeť násilného trestného činu spôsobená ujma na zdraví, alebo rozsudok, ktorým bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený, pretože nie je trestne zodpovedný pre nedostatok veku alebo nepríčetnosť a ujma na zdraví nebola obeť násilného trestného činu plne uhradená inak.

10. Podľa § 12 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov na výpočet odškodnenia, ak ide o ujmu na zdraví, sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu upravujúceho poskytovanie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia; náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia nemožno zvýšiť.

11. Podľa § 12 ods. 5 zákona o obetiach trestných činov ak o náhrade ujmy na zdraví už bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, pri výpočte a poskytnutí odškodnenia v prípade ujmy na zdraví sa vychádza z rozsahu spôsobenej ujmy na zdraví uvedenej v rozsudku alebo v trestnom rozkaze.

12. Podľa § 14 zákona o obetiach trestných činov odškodnenie vypočítané podľa § 12 a 13 možno primerane znížiť, ak obeť násilného trestného činu spoluzavinila ujmu na zdraví alebo neuplatnila svoje práva tak, aby odškodnenie získala od páchatel'a trestného činu, ktorým jej bola spôsobená ujma na zdraví.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov o poskytnutí odškodnenia rozhoduje a odškodnenie vypláca na základe písomnej žiadosti obeť násilného trestného činu rozhodovací orgán, ktorým je ministerstvo spravodlivosti.

14. Podľa § 15 ods. 2 zákona o obetiach trestných činov žiadosť sa podáva orgánu podľa odseku 1 do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku alebo trestného rozkazu podľa § 11 ods. 1 alebo rozhodnutia podľa § 11 ods. 2. Uplynutím tejto lehoty nárok na odškodnenie podľa tohto zákona zaniká, ak odseky 3 a 4 neustanovujú inak.

15. Podľa § 15 ods. 5 zákona o obetiach trestných činov obeť násilného trestného činu môže žiadosť v lehotách uvedených v odsekoch 2 a 3 podať aj opakovane, ak to odôvodňujú okolnosti výpočtu a poskytnutia odškodnenia. Celková suma odškodnenia v tej istej veci nesmie presiahnuť výšku odškodnenia vypočítanú podľa § 12 a 13.

16. Podľa § 34 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem konania podľa štvrtej časti.

17. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

18. Podľa § 8 ods. 1 písm. f) zákona č. 437/2004 Z. z. lekársky posudok obsahuje hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie.

19. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia

sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

21. Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

VII.

Právne posúdenie veci správnym súdom

22. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým vo výroku I. priznal žalobcovi podľa zákona o obetiach trestných činov odškodnenie v sume X.XXX,- eur. Vo výroku II. žalovaný žalobcovi odškodnenie vo zvyšku v sume XX.XXX,XX eur nepriznal.

23. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že žiadosťou, doručenou žalovanému dňa 01.12.2023, sa žalobca podľa zákona o obetiach trestných činov domáhal poskytnutia finančného odškodnenia za ujmu na zdraví, ktorú utrpel dňa 24.09.2022 v D. v dôsledku násilného trestného činu E. F., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok č. k. 1T/4/2023-1171 zo dňa 25.05.2023 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2To/6/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným dňa 12.09.2023.

24. Prvým rozhodnutím o odškodnení č. S-MSSR-008582/2023 zo dňa 17.04.2024 priznal žalovaný žalobcovi vo výroku I. odškodnenie v sume X.XXX,- eur. Priznaná suma predstavovala odškodnenie za bolestné v rozsahu 305 bodov v zmysle záverov znaleckého posudku č. 15/2023, vypracovaného znalcom A. C. C., G., A. a odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 100 bodov, v zmysle záverov lekárskeho posudku, vypracovaného úrazovým chirurgom A. C. H., potvrdeným primárom FNŠP Nové Zámky A. I. J.. Vo výroku II. žalovaný žalobcovi odškodnenie vo zvyšku v sume XX.XXX,XX eur nepriznal.

25. Žalovaný vo vzťahu k sume odškodnenia bolestného uviedol, že v priznanom rozsahu (305 bodov) bola ujma na zdraví v časti bolestného zistená v trestnom konaní a bolo o nej rozhodnuté právoplatným rozsudkom. Vo vzťahu k odškodneniu sťaženia spoločenského uplatnenia žalovaný poukázal na to, že lekárskeho posudku, vypracovaným úrazovým chirurgom A. C. H., potvrdeným primárom K. Nové Zámky A. I. J., bolo bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu určené celkovým počtom 550 bodov (položka č. 310 – poškodenie brušnej steny vpredu, pretrvávajúce bolesti v operačnej rane a prítomnosť herniácie na prednej brušnej stene, hodnotené počtom 250 bodov, položka č. 433f – keloidná jazva 21,5 x 1 cm a herniácia brušnej steny, hodnotená počtom 300 bodov). Žalovaný považoval za zistené sťaženie spoločenského uplatnenia len v položke 310 – poškodenie brušnej steny sprevádzané porušením brušného lisu, a to v rozsahu 100 bodov. Lekársky posudok obsahoval hodnotenie na hornej hranici rozpätia, avšak podľa žalovaného takéto hodnotenie nebolo v posudku odôvodnené. Uvedené závery prijal žalovaný aj vo vzťahu k preukázaniu sťaženia spoločenského uplatnenia pod položkou č. 433f. Žalovaný zároveň uviedol, že nepriznanie v časti sťaženia spoločenského uplatnenia uvedeným rozhodnutím nebráni žalobcovi, aby v prípade zabezpečenia preskúmateľného lekárskeho posudku s odôvodnením opätovne podal žiadosť o odškodnenie. Vo vzťahu k požiadavke žalobcu na odškodnenie rozdielu medzi nemocenskými dávkami a mzdou v sume 878,92 eur a úhrady škody na ošatení v sume 75,50 eur, žalovaný poukázal na to, že zákon č. 274/2017 Z. z. umožňuje len priznanie ujmy na zdraví a pri vybraných trestných činoch nemajetkovej ujmy, a nie odškodnenie majetkovej škody. Žalovaný nepriznal žalobcovi ani odškodnenie nemajetkovej ujmy v sume 10.000,- eur s odôvodnením, že žalobca sa stal obeťou pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu pokusu, pre ktorý trestný čin zákon č. 274/2017 Z. z. priznanie nemajetkovej ujmy neumožňuje.

26. Žalobca v súlade s § 15 ods. 5 zákona o obetiach trestných činov opakovanou žiadosťou, doručenou žalovanému dňa 21.06.2024, požiadal o priznanie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalovanému predložil znalecký posudok č. 28/2024 zo dňa 17.06.2024, vypracovaný znalcom A. C. C., G., A., v ktorom bolo bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu určené celkovým

počtom 600 bodov (položka č. 310 – poškodenie brušnej steny sprevádzané porušením brušného lisu, hodnotené počtom 250 bodov s navýšením na dvojnásobok, t. j. spolu 500 bodov, vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. a položka č. 433a – keloidné jazvy po poraneniach, popáleninách alebo po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5-30 cm² povrchu tela, hodnotené počtom 100 bodov).

27. O opakovanej žiadosti žalobcu rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím. Žalovaný považoval za zistené poškodenie zdravia spočívajúce v sťažení spoločenského uplatnenia pod položkou č. 310 - poškodenie brušnej steny sprevádzané porušením brušného lisu. Poukázal na to, že v zmysle prílohy č. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. je položka číslo 310 hodnotená rozpätím 100 až 250 bodov. Žalovaný mal za to, že v predložennom znaleckom posudku znalec uviedol odôvodnenie hodnotenia na maximálnej úrovni 250 bodov v súlade s § 10 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. Žalovaný tiež konštatoval, že znalec s odkazom na § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. pristúpil k zvýšeniu bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia až na dvojnásobok, avšak podľa žalovaného nie je zo znaleckého posudku zrejmé, aké dôvody a skutočnosti viedli znalca k tomuto zvýšeniu. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na to, že ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. upravuje možnosť zvýšenia bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia až na dvojnásobok, a to s ohľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. Znalec okrem citácie § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. nepredniesol žiadne ďalšie odôvodnenie. Za stavu, že žalobca mal v čase, kedy došlo k spáchaniu trestného činu, ktorého sa stal obeťou, dovŕšených 50 rokov veku, nie je možné podľa žalovaného bez ďalšieho akceptovať a považovať za dôvodné zvýšenie bodového hodnotenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., ktorého základ má vychádzať z obmedzenia alebo straty možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktoré má vychádzať z veku poškodeného. Žalovaný tiež uviedol, že znalec pristúpil bez odôvodnenia k zvýšeniu bodového hodnotenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. na dvojnásobok, pričom predmetné ustanovenie aj pri existencii dôvodov na zvýšenie bodového hodnotenia nehovorí o automatickom zvýšení na dvojnásobok, ale o zvýšení až na dvojnásobok. Teda zvýšenie bodového hodnotenia podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. by nemalo obsahovať len stručné odôvodnenie, ktoré nasvedčuje samotnému zvýšeniu, ale aj stručné odôvodnenie smerujúce k miere zvýšenia. Napokon, keďže v súvislosti s položkou č. 310 už bolo žiadateľovi poskytnuté odškodnenie v rozsahu 100 bodov, na účely priznania odškodnenia týmto rozhodnutím bolo možné vychádzať len z bodového hodnotenia na úrovni 150 bodov. Žalovaný považoval za zistené aj sťaženie spoločenského uplatnenia hodnotené pod položkou č. 433a - keloidné jazvy po poraneniach, popáleninách alebo po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5-30 cm² povrchu tela, hodnotené dotknutým znaleckým posudkom počtom 100 bodov. Keďže k spáchaniu násilného trestného činu, v dôsledku ktorého si žiadateľ ako obeť násilného trestného činu uplatnil odškodnenie, došlo dňa 24.09.2022, pričom priemerná mzda v roku 2021 predstavovala sumu 1.211,- eur, výška odškodnenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vypočítaná podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. predstavuje sumu 6.055,- eur. Čo sa týkalo požiadavky žalobcu na úhradu nákladov spojených s vyhotovením znaleckého posudku v sume 188,40 eur a nákladov právneho zastúpenia v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody, priznanej platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Up/1863/2023 zo dňa 07.12.2023 v sume 3.374,81 eur, k uvedenému žalovaný uviedol, že zákon č. 274/2017 z. z. umožňuje len priznanie ujmy na zdraví a pri vybraných trestných činoch nemajetkovej ujmy. Odškodnenie majetkovej škody, aj keď ide o náklady na vyhotovenie preukázania poškodenia zdravia, zákon č. 274/2017 Z. z. neumožňuje.

28. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobcu je potrebné podľa § 2 ods. 1 písm. d) bod 1. zákona o obetiach trestných činov považovať za obeť násilného trestného činu, ktorému podľa § 11 ods. 1 tohto zákona vzniklo právo na odškodnenie dňom 12.09.2023.

29. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca namietal, že mu malo byť rozhodnutím žalovaného priznané odškodnenie za poškodenie zdravia, hodnotené pod položkou č. 310, t. j. poškodenie brušnej steny sprevádzané porušením brušného lisu v rozsahu 500 bodov po navýšení znalcom na dvojnásobok podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., a nie len v rozsahu 250 bodov. Podstata námietky žalobcu spočívala v tom, že žalovaný vo veci konal formálne a žiadosti žalobcu nevyhovel len s konštatovaním, že znalecký posudok nebol znalcom vo vzťahu k navýšeniu podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. riadne odôvodnený, a to bez toho, aby žalovaný vyzval na žalobcu na doplnenie tohto znaleckého posudku.

30. Vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu, žalobca v danom prípade, nad rámec zákona č. 437/2004 Z. z., ktorý vyžaduje vypracovanie lekárskeho posudku, predložil žalovanému za účelom preukázania nároku na odškodnenie v časti sťaženia spoločenského uplatnenia znalecký posudok č. 28/2024 zo dňa 17.06.2024, vypracovaný A. C. C., G., A., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo. Správny súd uvádza, že v porovnaní s lekárskeým posudkom je už z charakteru znaleckej činnosti zrejmé, že ide o špecializovanú odbornú činnosť vykonávanú znalcom, ktorý zložil odbornú skúšku v danom odbore alebo odvetví. Súčasne znalec pri zápise do zoznamu znalcov musí aktívne vykonávať prax v odbore, ktorý je predmetom jeho činnosti najmenej sedem rokov. Zákon kladie na osobu znalca podmienky (§ 5 ods. 1, § 7 a § 9 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktoré musí spĺňať nielen pri zápise do zoznamu znalcov, ale aj počas výkonu znaleckej činnosti.

31. Správny súd dáva do pozornosti žalovanému, že aj v konaniach na ktoré sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (§ 34 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov) nemožno upustiť od vyžadovania aspoň minimálnych požiadaviek kladených na konanie a rozhodnutie správnych orgánov, vyplývajúcich napr. z Rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy (77)31 zo dňa 28.09.1977 o ochrane jednotlivca v súvislosti s rozhodnutiami správnych orgánov, resp. z Odporúčania Výboru ministrov Rady Európy Rec (2007) 7 zo dňa 20.06.2007 o dobrej verejnej správe.

32. Princípy dobrej správy verejných vecí sú implicitnou súčasťou nášho ústavno-právneho systému, najmä s ohľadom na čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako súčasť princípov právneho štátu alebo čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, ako súčasť práva na spravodlivý proces.

33. Odporúčanie CM/Rec (2007) požiadavku na objektivitu správneho orgánu zahrnuje pod princíp nestrannosti (čl. 4 bod 1 Odporúčania). Podstata princípu objektivity spočíva v riadnom zistení skutkového stavu, t. j. správny orgán musí pri rozhodovaní vychádzať zo všetkých skutkových a právnych okolností podstatných pre daný prípad, a to bez ohľadu na to, či sa v konaní uplatňuje zásada oficiality alebo dispozičná zásada.

34. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/68/2011 zo dňa 27.03.2012 a sp. zn. 10Sžso/14/2015 zo dňa 30.03.2016, podľa ktorých napriek právnej skutočnosti, že osobitný zákon priamo vylúčil aplikáciu správneho poriadku na rozhodovací proces, Najvyšší súd Slovenskej republiky nielen v zmysle čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky, ale aj v zmysle Rezolúcie č. (77) 31 Výboru ministrov Rady Európy o správnom konaní zastáva právny názor, že zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobia správneho poriadku výslovné vylúčili.

35. Preto pokiaľ žalovanému v konaní nevyplývala z predložených podkladov skutočnosť podstatná pre rozhodnutie vo veci, bol povinný si ju, za účelom riadneho zistenia skutkového stavu zabezpečiť. Ak bol žalovaný toho názoru, že v žalobcom predloženom znaleckom posudku absentuje riadne odôvodnenie vo vzťahu k zvýšeniu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia až na dvojnásobok podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z., mal za účelom riadneho zistenia skutkového stavu vyzvať žalobcu na predloženie napr. doplnenia znaleckého posudku, odborného vyjadrenia alebo vysvetlenia k tomuto znaleckému posudku (§ 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z.), resp. uvedené mohol žalovaný za účelom riadneho zistenia skutkového stavu sám iniciovať. Správny súd v tejto súvislosti prihliadol na to, že žiadateľ o odškodnenie ako fyzická osoba nemusí disponovať takými znalosťami, aby bol schopný ohodnotiť mieru odôvodnenia znaleckého posudku a tiež na to, že žiadosť o odškodnenie možno podať najneskôr do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podľa § 11 ods. 1 zákona o obetiach trestných činov, pričom uplynutím tejto lehoty nárok na odškodnenie podľa tohto zákona zaniká (§ 15 ods. 2 zákona o obetiach trestných činov).

36. Správny súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu žalovaným bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, z ktorého dôvodu napadnuté rozhodnutie žalovaného vo výroku II. zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. e) SSP a vec vrátil v tomto rozsahu žalovanému na ďalšie konanie (§ 191 ods. 4 SSP).

37. Pre úplnosť správny súd uvádza, že hoci žalobca (zrejme pre chybu v písaní) v správnej žalobe navrhol, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného vo výroku I., z obsahu žaloby jasne vyplýva,

že žalobca namietal závery napadnutého rozhodnutia žalovaného vo vzťahu k výroku II., ktorým mu nebolo priznané odškodnenie vo zvyšku v sume XX.XXX,XX eur.

38. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného, viazaného právnym názorom správneho súdu (§ 191 ods. 6 SSP), žiadosť žalobcu opätovne posúdiť a svoje rozhodnutie v súlade so zákonom aj odôvodniť.

39. Podľa § 191 ods. 6 SSP právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný. Ak orgán verejnej správy v ďalšom konaní nepostupoval v súlade s právnym názorom správneho súdu a správny súd opätovne zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy z tých istých dôvodov, môže správny súd i bez návrhu v zrušujúcom rozsudku uložiť orgánu verejnej správy pokutu.

40. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, o ktorej výške rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 175 ods. 2 SSP.

41. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do jedného mesiaca od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.