

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 15Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221206192
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:1221206192.11

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XX/XXXXX, D., zast.: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Bratislava, Klincová 35 a povinnej: D. E. B., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G. XX/XXXX, A., o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 15Em/1/2022-717 zo dňa 12.12.2024 vo výroku I. nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/46/2022-329 zo dňa 04.07.2024, právoplatného v časti výroku I. dňom 24.08.2024 a vykonateľného v časti výroku I. dňom 24.08.2024, na základe ktorého: „Súd mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018 tak, že maloletého C., nar. XX.XX.XXXX zveruje od právoplatnosti tohto rozsudku do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Maloleté dieťa bude v starostlivosti otca v párnom kalendárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa je povinný odovzdať maloleté dieťa do školského zariadenia a ak by dieťa nenavštevovalo školské zariadenie, tak dieťa odovzdať matke v mieste trvalého bydliska matky.

Maloleté dieťa bude v starostlivosti matky v nepárnom kalendárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. s tým, že matka maloletého dieťaťa je povinná odovzdať maloleté dieťa do školského zariadenia a ak by dieťa nenavštevovalo školské zariadenie, tak dieťa odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska otca,“ nakoľko tunajší súd ustálil, že povinná povinnosť, ktorá jej vyplýva z vykonateľného exekučného titulu, dobrovoľne neplní.

2. Na odvolanie povinnej Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 12CoE/5/2025-887 zo dňa 09.12.2025 uznesenie tunajšieho súdu vo výroku I. ako vecne správne potvrdil. Skonštatoval, že súd prvej inštancie podrobne vyhodnotil všetky dostupné dôkazy, vrátane dokumentácie základného konania a vyjadrení účastníkov, a následne dospel k presvedčivému záveru, že exekučný titul je vykonateľný a povinná povinnosť, ktoré jej z neho vyplýva, neplní.

3. Z úradnej činnosti je tunajšiemu súd známe, že pod sp.zn. 15P/179/2024 prebieha konanie o návrhu matky (tu povinnej) na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom konaní matka navrhuje, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi (tu oprávnenému) určil styk a zaviazal otca k povinnosti platiť výživné na maloletého v sume 500,- eur mesačne.

4. Uznesením č.k. 15PPOm/2/2025-127 zo dňa 24.03.2025 tunajší súd výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca (tu oprávneného) a to do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/179/2024, čím sa dočasne zmenil výrok I. rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 04.07.2024, č.k. 20P/4/2022-329 (t.j. exekučného titulu). Predmetné uznesenie bolo na odvolanie matky potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.04.2025, č.k. 12CoPom/1/2025-165.

5. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („C.m.p.“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

6. Podľa ust. § 390 ods. 1 C.m.p. súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 15PPOm/2/2025-127 zo dňa 24.03.2025 bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti oprávneného (do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenému na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/179/2024), v dôsledku čoho aktuálne nejestvuje vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ktorého výkon bol dňa 12.12.2024 nariadený, a ktoré by povinnú (matku) zaväzovalo k povinnosti v ňom uvedenej, a to pre zmenu vo forme starostlivosti o maloletého dieťaťa, ktorá sa uskutočnila v dôsledku vydania uznesenia tun. súdu č.k. 15PPOm/2/2025-127 zo dňa 24.03.2025. S ohľadom na vyššie uvedené preto súd uzavrel, že niet dôvodu pre ďalšie vedenie tohto konania, a preto konanie o súdny výkon rozhodnutia - rozsudku tun. súdu č.k. 20P/46/2022-329 zo dňa 04.07.2024 aj bez návrhu zastavil (výrok I.), pretože okolnosti, ktoré nastali po vzniku tohto exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 391 C.m.p. v spojení s ust. § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave cestou Okresného súdu Dunajská Streda (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1 C.m.p.).